

# Situación Canarias

2016 | UNIDAD DE ESPAÑA



01  
El PIB de Canarias creció un 2,8% en 2015. Este ritmo se mantendrá durante el bienio 2016-2017

02  
En estos dos años, se crearán 68 mil puestos de trabajo y se recuperará el nivel de empleo de inicios de 2008

03  
El avance de la demanda interna no revertirá el proceso de expansión internacional de las empresas canarias

04  
Mejorar el nivel educativo es un reto estructural para el archipiélago

## Índice

1 Editorial	3
2 Un panorama global de crecimiento anémico y más vulnerable	5
3 Perspectivas de la economía canaria	9
Recuadro 1. Análisis de la situación económica de Canarias, a través de la Encuesta BBVA de Actividad Económica. Primer trimestre de 2016	25
Recuadro 2. ¿Afecta la evolución de la demanda doméstica al crecimiento de las exportaciones?	27
4 El nivel educativo de la población en España y sus regiones: 1960-2011. El caso de Canarias	33
5 Cuadros	41

**Fecha de cierre: 4 de abril de 2016**

# 1 Editorial

**Tras un crecimiento del 2,8% en 2015, la economía canaria consolidará su recuperación con tasas del 2,9 y 2,8% en 2016 y 2017 respectivamente, alrededor de medio punto porcentual (p.p.) por encima de su media histórica (1981-2015).** Los datos de actividad del cierre de 2015 e inicios de 2016 muestran que la creación de empleo y el crecimiento de la demanda interna mantienen su dinamismo. Adicionalmente, se prevé una política monetaria algo más expansiva que hace tres meses, mientras que la disminución en el precio del petróleo, ayudará a continuar mejorando la renta de las familias y favorecerá la afluencia de turistas gracias a la reducción de los costes de transporte. Asimismo, el cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria permitirá que la política fiscal autonómica no se convierta en un lastre para la recuperación durante los próximos años. Todo lo anterior compensará el incremento de la incertidumbre asociado al contexto interno, a los riesgos geopolíticos, a la volatilidad en los mercados financieros y a la recuperación de la economía mundial. En todo caso, de mantenerse estas fuentes de incertidumbre, la actividad se vería afectada negativamente.

**Los datos de actividad apuntan a que durante el primer trimestre de 2016 el crecimiento se mantuvo elevado.** En particular, y en línea con los resultados de la Encuesta realizada a la red de oficinas de BBVA en Canarias (véase el Recuadro 1), el modelo MICA-BBVA sugiere que el PIB de Canarias podría haber aumentado alrededor del 0,8% respecto al trimestre precedente.

**Detrás de este crecimiento subyacen tanto factores externos como internos.** Entre estos últimos destaca la solidez que muestra la demanda interna, apoyada en el avance de la renta disponible de las familias, en unas condiciones de financiación favorables y en el aumento del gasto primario del Gobierno de Canarias.

**En el contexto externo, pese a que se revisan a la baja las expectativas de crecimiento de las economías emergentes, la recuperación de los principales mercados europeos y la depreciación del euro frente a la libra adelantan un escenario favorable para el turismo en el archipiélago.** Por su parte, la recuperación de las ventas de bienes al exterior es una tendencia que podría mantenerse en el tiempo. Así, aunque la caída del gasto de los hogares y empresas incentivó la internacionalización empresarial y explicó casi la mitad del aumento de las exportaciones durante la crisis, el impacto parece ser asimétrico. En este sentido, la recuperación del consumo interno no está ejerciendo un efecto sustitución significativo sobre las ventas a otros países (véase el Recuadro 2).

**La caída del precio del petróleo y la política monetaria apoyarán la recuperación.** Aunque durante los últimos meses ha aumentado la incertidumbre sobre cuánto de la caída se debe a factores de oferta o de demanda, la evidencia que apunta a un aumento significativo de la producción corriente y esperada de petróleo, sugieren que el impacto neto sobre el crecimiento será positivo. En particular, se estima que **la reducción en la previsión del precio del petróleo podría aportar casi 2 p.p. al PIB de Canarias durante el presente ejercicio.** Por otro lado, las medidas recientes adoptadas por el Banco Central Europeo anticipan que la política monetaria se mantendrá expansiva por un período prolongado de tiempo<sup>1</sup>, con tipos de interés históricamente bajos, lo que ayudará a continuar el proceso de desapalancamiento en aquellas empresas y familias que así lo requieran, además de incentivar la demanda de crédito solvente.

**En todo caso, este escenario enfrenta un grado de incertidumbre particularmente elevado, con una acumulación de riesgos atípica que podría ralentizar significativamente la recuperación.** El aumento

1: Para más detalles véanse los Observatorios BCE de BBVA Research publicados el 3 de diciembre de 2015 y el 21 de enero de 2016, disponibles en: <https://goo.gl/GA306o> y <https://goo.gl/Etwfs0>

de la volatilidad de los mercados de capitales parece estar más ligado a un incremento de la incertidumbre sobre los posibles efectos que pueda tener la caída del precio del petróleo en algunas partes de la economía mundial y, sobre todo, a una mayor probabilidad de ocurrencia de escenarios de riesgo. Así, han aumentado las dudas sobre el ritmo de crecimiento en China, el proceso de transición que vive hacia un nuevo modelo productivo y la capacidad de sus autoridades para garantizar que los cambios se den de una manera sosegada. De mantenerse en el tiempo, estas dudas terminarían inevitablemente trasladándose a la actividad económica global. Además, el referéndum sobre la permanencia de Reino Unido en la UE añade un punto adicional de riesgo con especial relevancia para las Islas Canarias, dada la importancia de este mercado en el turismo.

**A nivel doméstico, la incertidumbre sobre la política económica destaca como uno de los principales obstáculos para mantener el crecimiento en España.** Tener certeza sobre el entorno regulatorio, fiscal o institucional es una de las condiciones necesarias para la adecuada toma de decisiones por parte de familias y empresas. Sin dicha seguridad, puede producirse el retraso de proyectos de inversión o de compra de bienes y servicios, lo que afectaría negativamente a la demanda interna y a las expectativas de crecimiento futuro. El actual contexto político a nivel nacional puede hacer que dicha incertidumbre se incremente, lo que puede llevar a que los costes económicos aumenten.

**En Canarias, el sector turístico muestra signos de desaceleración tras batir por tercer año consecutivo el récord de visitas.** En este sentido, la supresión de los apartados de la Ley de Renovación Turística de Canarias que limitaban la construcción de nuevos hoteles a aquellos de categoría 5 estrellas o superior<sup>2</sup> podría facilitar la adecuación de la oferta turística y contribuir a paliar los posibles signos de agotamiento en el sector. **A largo plazo, los retos que enfrenta el archipiélago se centran en la convergencia en términos de renta per cápita con el agregado nacional.** En este sentido es fundamental **la implementación de un entorno regulatorio óptimo que incentive la inversión y de reformas que favorezcan la creación de empleo**, al mismo tiempo que mejoren el capital humano (véase la Sección 4) y reviertan la tendencia negativa que actualmente exhibe la productividad en la región.

Afortunadamente, **Canarias mantiene una ventana de oportunidad para realizar dichas reformas estructurales.** Por un lado, tras haber registrado el menor déficit público autonómico en 2015, el archipiélago parte con una situación fiscal ventajosa frente al resto de CC. AA. Por otro lado, la recepción de los fondos del extinto Impuesto General sobre el Tráfico de las Empresas (ITE), supondrá alrededor de 160 millones de euros anuales (0,4% del PIB regional) durante los próximos diez años. Ambos factores adelantan un entorno propicio y de liquidez para implementar políticas de oferta que favorezcan la convergencia en renta per cápita con el resto de regiones españolas.

---

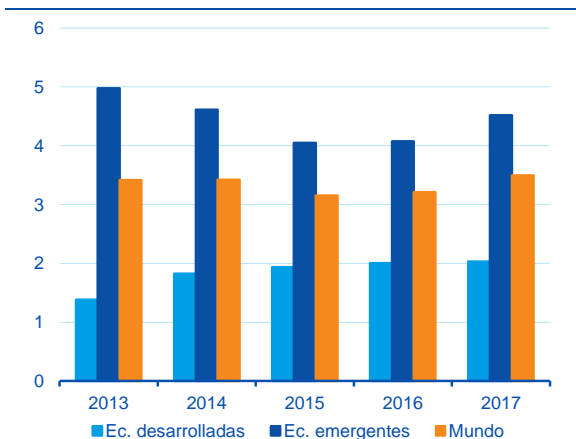
2: Para más información, véase Boletín Oficial del Estado, disponible <https://www.boe.es/boe/dias/2015/11/13/pdfs/BOE-A-2015-12294.pdf>

## 2 Un panorama global de crecimiento anémico y más vulnerable<sup>3</sup>

La intensificación de algunos de los focos de riesgo durante el último trimestre de 2015 ha provocado una nueva revisión a la baja de las previsiones de crecimiento económico mundial para este año. La transición hacia un patrón de crecimiento más bajo en China, con reformas en la economía y cambios en la definición de objetivos clave como el tipo de cambio, viene acompañada de episodios de fuerte volatilidad financiera y descensos de los precios de las materias primas. Todo ello genera un panorama global mucho menos favorable para las economías exportadoras de materias primas de tamaño relevante, como Rusia o Brasil, pero también para aquellas percibidas como más vulnerables financieramente.

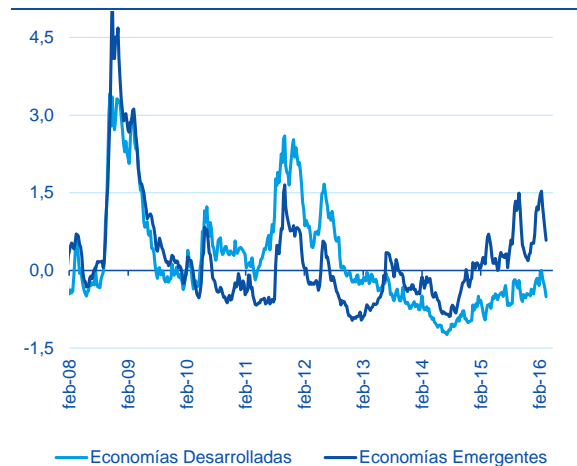
El PIB mundial crecerá el 3,2% en 2016, repitiendo el avance de 2015, y se acelerará moderadamente en 2017 hasta el 3,5% (véase el Gráfico 2.1). Este crecimiento, que sigue siendo el menor desde 2009, está condicionado por el deterioro de la demanda en el bloque de economías emergentes y, en particular, en Latinoamérica, que podría encadenar dos años consecutivos de contracción. La recuperación de las economías desarrolladas continúa siendo frágil y muy condicionada al impacto que, finalmente, tengan la desaceleración del comercio mundial y la inestabilidad financiera (véase el Gráfico 2.2) sobre la producción, las decisiones de inversión empresarial y el gasto en consumo. Con EE. UU. creciendo a tasas del 2,5% y la eurozona haciéndolo por debajo del 2%, la tenue mejora de la actividad en el conjunto de economías desarrolladas no será suficiente para compensar el peor comportamiento relativo esperado para los países emergentes.

Gráfico 2.1  
PIB mundial (% a/a)



Fuente: BBVA Research

Gráfico 2.2  
Índice BBVA de tensiones financieras (valores normalizados)



Fuente: BBVA Research y CRB

El PIB de la eurozona tuvo un comportamiento ligeramente peor que el esperado hace tres meses, estabilizándose en tasas de crecimiento del 0,3% trimestral, que dan como resultado un avance para el conjunto de 2015 del 1,5%. Si se mantiene la dinámica de recuperación reciente, la eurozona podría crecer este año un 1,8% y un 2,0% en 2017, las mismas cifras que se anticipaban el trimestre anterior,

3: Para un mayor detalle, véanse las publicaciones Situación Global y Situación Europa de BBVA Research, correspondientes al primer trimestre de 2016, disponibles en: <https://www.bbva.com>

aunque los riesgos continúan sesgados a la baja. El efecto positivo que la corrección de los precios energéticos, el tono más expansivo que la política fiscal y el mantenimiento de condiciones monetarias laxas tendrían sobre la demanda doméstica y, en concreto, sobre el consumo privado, sería parcialmente compensado por el impacto negativo de la desaceleración del comercio internacional sobre las exportaciones de bienes y del aumento de la inestabilidad financiera y política sobre las decisiones de inversión.

De hecho, **la composición del PIB en el tercer y cuarto trimestres de 2015 revelan que la menor demanda global terminó pesando sobre las exportaciones y contrarrestó el ímpetu de la demanda doméstica**. Las noticias algo más positivas vinieron del aumento de la inversión en el último trimestre, que junto al aumento del consumo público, ligado a la gestión de la crisis de refugiados (sobre todo en Alemania), compensó la moderación del consumo privado. No obstante, y pesar de la mejora de las condiciones financieras, el aumento de la incertidumbre junto con las dudas sobre la fortaleza de la demanda externa continúan sin despejar las dudas sobre la consolidación de la recuperación de la inversión. Además, el retraso en el cumplimiento con los objetivos de déficit público y en la implementación de reformas estructurales clave para relanzar la actividad a medio plazo son factores que también pueden estar dificultando la toma de decisiones de inversión en capital fijo. Ante este escenario y con la inflación de nuevo en negativo a principios de este año, el BCE tomó más medidas para atajar los posibles efectos de segunda ronda.<sup>4</sup>

## En España la recuperación continúa, a pesar de la incertidumbre<sup>5</sup>

**En 2015 la economía española consolidó la recuperación emprendida a mediados de 2013**. A pesar de que el entorno macroeconómico no estuvo libre de riesgos, se mantuvo el tono positivo de la actividad y del empleo, alentado por importantes vientos de cola (como la caída del precio del petróleo), **el mayor soporte de las políticas fiscal y monetaria y los cambios estructurales producidos en los últimos años**. Entre estos últimos, destacan la corrección de los desequilibrios internos, algunas de las reformas puestas en marcha y los cambios en la estructura productiva, como la reorientación de la inversión hacia los componentes de equipo y maquinaria, y de la demanda agregada hacia las exportaciones.

Al hilo de estos avances, el crecimiento trimestral alcanzó su velocidad punta al cierre del primer semestre del año, con una tasa del 1,0%, mientras que durante el segundo semestre se estabilizó en el 0,8% t/t<sup>6</sup>. En consecuencia, **la economía española cerró 2015 con un crecimiento del PIB superior al esperado hace un año (del 3,2% frente al 2,7%)** que supuso, además, el primer avance anual por encima de la media histórica desde 2007<sup>7</sup>. **Como ya ocurriera en 2014, la expansión de la actividad en el conjunto del año se concentró en la demanda nacional (principalmente, privada)**. Destaca, en primer lugar, el crecimiento robusto del consumo y la inversión productiva y, en segundo lugar, la recuperación de la inversión residencial que, aunque menos dinámica que la esperada, se saldó con el primer crecimiento anual en nueve años (véase el Gráfico 2.3). **Por el contrario, la demanda externa neta drenó crecimiento por segundo año consecutivo**, a pesar de que las ventas al exterior se expandieron en un entorno de desaceleración de las economías emergentes y de recuperación gradual de las desarrolladas. De esta forma, la aportación negativa del saldo comercial al crecimiento se explica por el repunte de las importaciones.

4: Véase, al respecto, el Observatorio BCE de BBVA Research del día 10 de marzo, disponible aquí: [https://www.bbva.com/wp-content/uploads/2016/03/ECB-Watch\\_0316\\_ESP.pdf](https://www.bbva.com/wp-content/uploads/2016/03/ECB-Watch_0316_ESP.pdf)

5: Un mayor detalle sobre el comportamiento de la economía española se puede encontrar en <https://goo.gl/VtpxSb>

6: Todas las cifras comentadas referentes a la Contabilidad Nacional Trimestral están corregidas de estacionalidad y efecto calendario (CVEC).

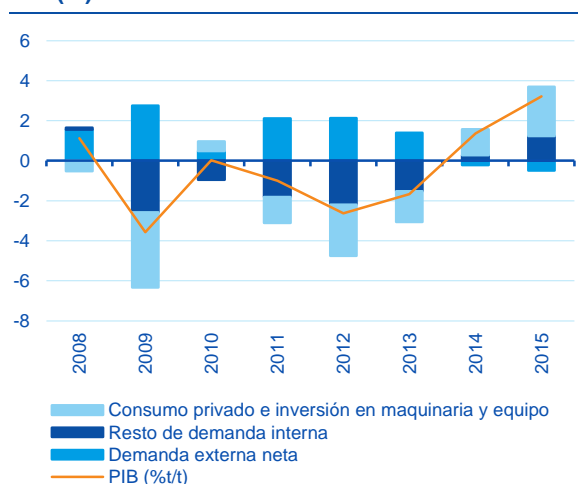
7: El crecimiento medio anual entre 1971 y 2014 se sitúa en el entorno del 2,5%.

**Hacia delante, los elementos incorporados en la actualización del escenario macroeconómico aconsejan mantener, al menos de momento, las previsiones de crecimiento** de la economía española para el presente bienio. De cara al primer trimestre de 2016, la información conocida a la fecha de cierre de este informe sugiere que la tendencia de recuperación de la economía española se está prolongando (previsión MICA-BBVA: 0,8% t/t) (véase el Gráfico 2.4). **Tanto en 2016 como en 2017 la actividad crecerá el 2,7%**, un ritmo suficiente para acumular, al final del periodo, una creación neta de empleo en torno al millón de puestos de trabajo.

**La expansión de la actividad se apoyará en factores tanto internos como externos.** La economía global seguirá creciendo ligeramente por encima del 3,0%, lo que unido a la caída en el precio del petróleo apoyará el aumento de las exportaciones españolas, a pesar de la apreciación del tipo de cambio frente a las divisas emergentes. Igualmente, el carácter expansivo de la política monetaria incentivará el aumento de la demanda. A nivel doméstico, la continuidad en la recuperación de los fundamentos, el progreso en la corrección de los desequilibrios y una política fiscal moderadamente expansiva contribuirán al incremento de la demanda interna (véase el Cuadro 2.1). El aumento de la demanda final provocará un repunte notable de las importaciones lo que, probablemente, se saldará con una **aportación negativa de la demanda externa neta al crecimiento**.

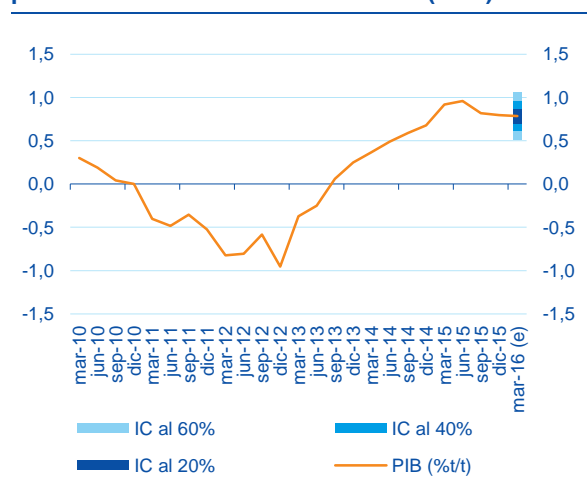
Con todo, el incremento de la incertidumbre sobre la política económica en España no permite mejorar, al menos de momento, las expectativas de crecimiento para el presente bienio. Aunque hasta ahora se mantiene una tendencia favorable de actividad y empleo, si la incertidumbre no se disipa rápida y favorablemente, podría tener un impacto relevante sobre las decisiones económicas de empresas y familias<sup>8</sup>.

Gráfico 2.3  
**España: contribuciones al crecimiento anual del PIB (%)**



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 2.4  
**España: crecimiento observado del PIB y previsiones del Modelo MICA-BBVA (% t/t)**



(e): estimación.  
Fuente: BBVA Research a partir de INE

8: Véase el Recuadro 1 de Situación España, 1T16, La incertidumbre sobre la política económica en España: medición e impacto disponible en <https://goo.gl/x6goYM>

Cuadro 2.1

**España: previsiones macroeconómicas**

(% a/a salvo indicación contraria)	1T15	2T15	3T15	4T15	2014	2015	2016 (p)	2017 (p)
Gasto en Consumo Final Nacional	2,3	2,8	3,4	3,5	0,9	3,0	2,7	2,4
G.C.F Privado	2,5	2,9	3,5	3,5	1,2	3,1	2,8	2,5
G.C.F AA. PP.	1,5	2,5	3,0	3,7	0,0	2,7	2,5	1,9
Formación Bruta de Capital Fijo	6,1	6,3	6,7	6,4	3,5	6,4	4,2	5,6
Equipo y Maquinaria	8,3	10,1	11,2	10,9	10,6	10,2	4,8	5,0
Construcción	6,2	5,2	5,2	4,6	-0,2	5,3	3,8	5,9
Vivienda	2,9	2,6	2,1	2,2	-1,4	2,4	4,2	8,2
Otros edificios y Otras Construcciones	8,8	7,3	7,6	6,4	0,8	7,5	3,5	4,2
<b>Demanda nacional (*)</b>	<b>3,1</b>	<b>3,4</b>	<b>4,1</b>	<b>4,1</b>	<b>1,6</b>	<b>3,7</b>	<b>2,9</b>	<b>3,0</b>
Exportaciones	5,8	6,0	4,5	5,3	5,1	5,4	4,8	5,7
Importaciones	7,6	7,4	7,2	7,7	6,4	7,5	5,8	6,8
Saldo exterior (*)	<b>-0,4</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,7</b>	<b>-0,6</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,5</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,2</b>
<b>PIB real pm</b>	<b>2,7</b>	<b>3,2</b>	<b>3,4</b>	<b>3,5</b>	<b>1,4</b>	<b>3,2</b>	<b>2,7</b>	<b>2,7</b>
<b>PIB nominal pm</b>	<b>3,2</b>	<b>3,7</b>	<b>4,1</b>	<b>4,3</b>	<b>1,0</b>	<b>3,8</b>	<b>4,1</b>	<b>5,2</b>
<b>Pro-memoria</b>								
PIB sin inversión en vivienda	2,7	3,2	3,5	3,6	1,5	3,2	2,6	2,5
PIB sin construcción	2,3	3,0	3,2	3,4	1,5	3,0	2,6	2,4
Empleo total (EPA)	3,0	3,0	3,1	3,0	1,2	3,0	2,9	2,6
Tasa de Paro (% Pob. Activa)	23,8	22,4	21,2	20,9	24,4	22,1	19,8	18,3
Empleo total (e.t.c.)	2,9	2,9	3,1	3,0	1,1	3,0	2,5	2,2

(\*) Contribuciones al crecimiento.

(p): previsión.

Fuente: BBVA Research a partir de INE y Banco de España



### 3 Perspectivas de la economía canaria

---

**La economía canaria creció a un ritmo del 2,8% en 2015, medio punto por encima de su media histórica** (2,3% en el periodo 1981-2014). Este crecimiento, ligeramente por debajo de las estimaciones de BBVA Research (3,2%), supone un diferencial negativo de cuatro décimas frente al agregado de España tras cinco años creciendo por encima del promedio nacional. Con un incremento del empleo superior al 3%, se evidencia una caída de la productividad media del trabajo, frente al leve ascenso observado en el resto de España.

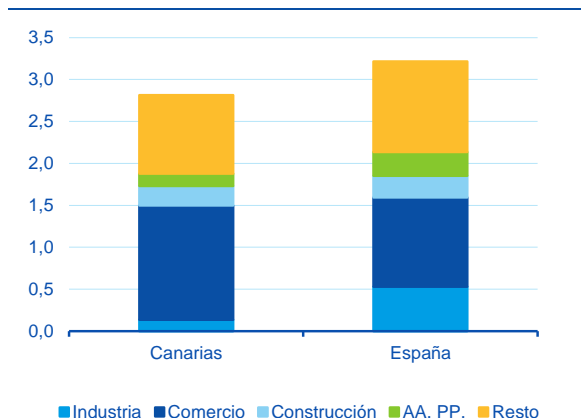
**A nivel sectorial, por primera vez desde 2001 todas las ramas de actividad contribuyeron positivamente al crecimiento de la economía en la región.** Por su parte, las principales diferencias respecto a lo observado en el agregado nacional se encuentran en el sector servicios y la industria. Mientras que el comercio y la hostelería crecieron un 4,2% y explicaron la mitad del avance del PIB en Canarias (33% en el conjunto de España), la industria solo aportó una décima al crecimiento en las islas frente al medio punto de contribución en la península (véase el Gráfico 3.1).

La información conocida en la fecha de cierre de este informe sugiere que la recuperación continúa prolongándose, y **en el primer trimestre de 2016 el PIB canario podría estar creciendo a tasas cercanas al 0,8% trimestral** (véase el Gráfico 3.2).

Hacia delante, **en el panorama económico global se espera un crecimiento similar al del año anterior.** A ello se suma tanto una nueva caída del precio del petróleo (más de un 40% desde el inicio del tercer trimestre de 2015), que reduce los costes de transporte, como la recuperación de los principales mercados de origen del turismo y el mantenimiento de las dificultades en buena parte de los competidores mediterráneos. A nivel doméstico, la mejora de las condiciones de financiación, una política fiscal moderadamente expansiva y el avanzado estado en el que se encuentran algunos procesos de ajuste internos, continuarán apoyando el crecimiento de la demanda interna. De hecho, pese a un contexto de elevada incertidumbre sobre la política económica, los resultados de la Encuesta BBVA de Actividad Económica en Canarias en el primer trimestre reflejan una ligera mejoría frente al trimestre anterior.

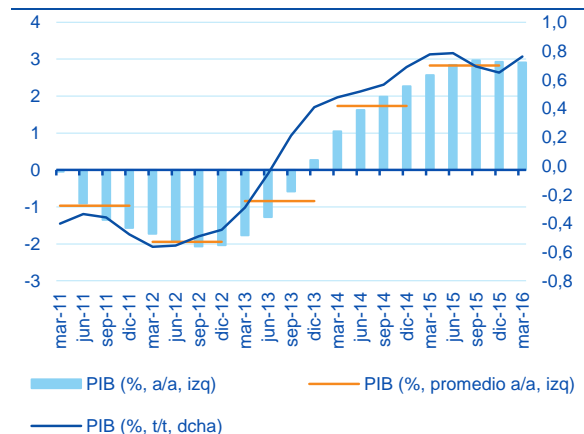
Por lo tanto, **en el escenario más probable, la inercia de la actividad económica y los factores de soporte arriba mencionados justifican un crecimiento que se mantendrá en torno al 2,9% en 2016 y 2,8% 2017, y permitirá la creación neta de 68 mil empleos en el bienio.** No obstante, a finales de 2017 el número de ocupados aún será un 3% inferior al alcanzado en el segundo trimestre de 2007.

Gráfico 3.1  
**Canarias y España: contribuciones al crecimiento del PIB en 2015**



Fuente: BBVA Research a partir de INE (CRE)

Gráfico 3.2  
**Canarias: crecimiento del PIB estimado con el modelo MICA-BBVA (CVEC<sup>9</sup>)**



Fuente: BBVA Research

## El consumo privado continúa creciendo, aunque con menor vigor

**El consumo privado incrementó su crecimiento en 2015.** El mantenimiento de unos tipos de interés históricamente bajos y la mejora de la renta disponible de las familias –favorecida por la creación de empleo, la rebaja de la tarifa del IRPF y una nueva caída del precio del petróleo- impulsaron el avance del gasto doméstico.

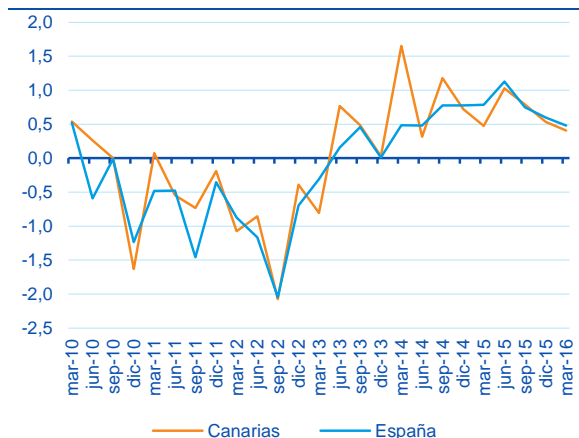
**Dicha mejora se observó en todos los indicadores parciales del consumo,** especialmente en ventas minoristas, matriculaciones e importaciones de consumo. Ello es consistente con el Indicador Sintético de Consumo Regional para Canarias -ISCR-BBVA<sup>10</sup>- que aglutina la señal de los principales indicadores parciales de gasto disponibles de la comunidad (véase el Gráfico 3.3). En concreto, el ISCR-BBVA estima un crecimiento del consumo interno en Canarias cercano al 3,0% una décima por debajo del agregado nacional.

**En el primer trimestre de 2016,** tanto los resultados de la Encuesta BBVA de Actividad Económica en Canarias (véase el Gráfico 3.4), como los indicadores parciales disponibles en la fecha de cierre de esta publicación reflejan **una desaceleración del dinamismo en el consumo en la región,** posiblemente como consecuencia del menor impacto de algunos vientos de cola que estimularon el gasto durante la primera mitad del año pasado, de la reducción de la riqueza financiera en el inicio de 2016 y del alto grado de incertidumbre.

9: Corregido de variaciones estacionales y de calendario.

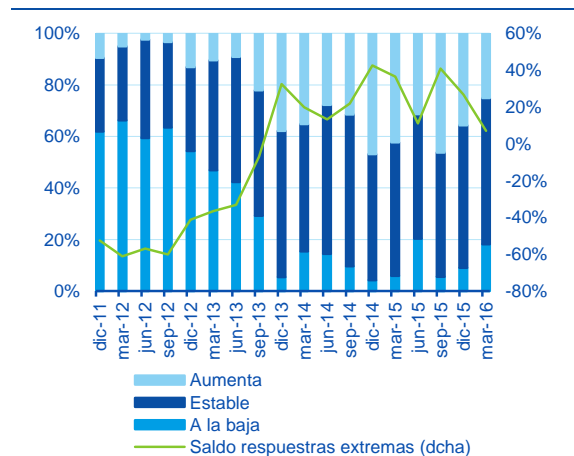
10: El indicador sintético de consumo está construido a partir de los principales indicadores parciales de gasto disponibles a nivel regional: ventas minoristas, matriculaciones de vehículos, índice de actividad del sector servicios, importaciones de bienes de consumo y consumo interno nacional. La metodología utilizada para la construcción del indicador se basa en el análisis de componentes principales. Para más información, véase R.1 *¿Afecta la evolución de la demanda doméstica al crecimiento de las exportaciones?* en *Situación España, 4 Trimestre 2015*, BBVA Research.

Gráfico 3.3  
Canarias y España: indicador sintético de consumo (t/t, %, CVEC)



Fuente: BBVA Research a partir de Aduanas, DGT, CORES e INE

Gráfico 3.4  
Canarias: evolución de las ventas minoristas según la Encuesta BBVA de Actividad Económica (% saldo neto de respuestas)



Fuente: BBVA Research

## Canarias cierra 2015 con el menor déficit del entorno autonómico

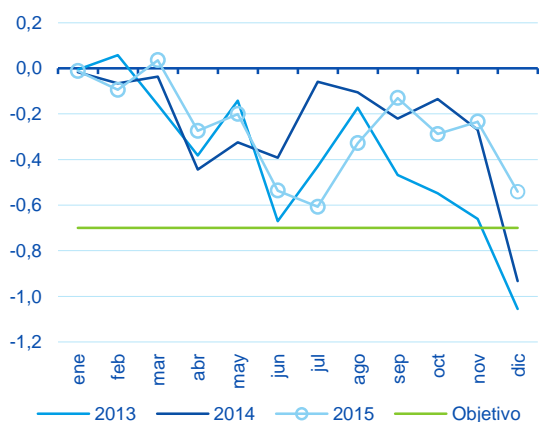
A lo largo de 2015 el Gobierno de Canarias aprovechó la recuperación de los ingresos para impulsar el gasto, pero cumpliendo con los objetivos fijados. Así, los ingresos de la comunidad se incrementaron algo por encima del 5,3% respecto al año anterior, en línea con las entregas a cuenta del sistema de financiación y la mejora de los recursos del REF<sup>11</sup>. Por su parte, el gasto de Canarias creció un 2,7% a lo largo de 2015, de forma generalizada en casi todas las partidas. Tan sólo se observó ajuste en el gasto por intereses –favorecidos por el acceso a los mecanismos de financiación facilitados por el Gobierno central- y el gasto de capital. Como resultado, Canarias registró en 2015 un déficit del 0,5% del PIB regional (véase el Gráfico 3.5), el menor déficit de cualquier gobierno autonómico y por debajo del -0,7% del objetivo de estabilidad. En el Gráfico 3.6 puede observarse que el margen proporcionado por la recuperación económica, junto con el ahorro en el gasto en intereses, permitió al Gobierno de Canarias abordar una expansión del gasto primario, más intenso en la remuneración de asalariados y en consumos intermedios.

Para 2016 el presupuesto aprobado por el Gobierno de Canarias prevé que el gasto no financiero crezca en torno a un 1,5% respecto a las previsiones iniciales de 2015, registrándose incrementos en todas las partidas del gasto, salvo en los gastos financieros, por las medidas de ahorro del nuevo fondo de liquidez autonómico. Por el lado de los ingresos, el presupuesto aprobado refleja un incremento de los ingresos no financieros del 2% respecto a las previsiones iniciales de 2015, impulsados tanto por los recursos del sistema de financiación, como del REF.

En este contexto, y dada la situación saneada de sus cuentas, en 2016 el Gobierno de Canarias no debería tener problemas para volver a cumplir con el objetivo de estabilidad (-0,3% del PIB regional).

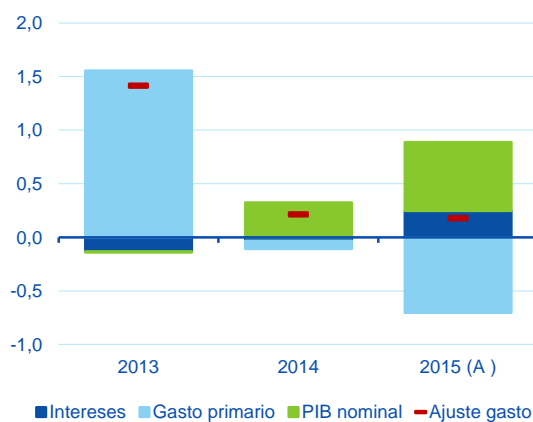
11: Régimen económico y fiscal de Canarias.

Gráfico 3.5  
**Gobierno de Canarias: capacidad / necesidad de financiación (% PIB regional)**



Fuente: BBVA Research a partir de MINHAP

Gráfico 3.6  
**Gobierno de Canarias: ajuste del gasto (contribuciones, p.p. del PIB regional)**



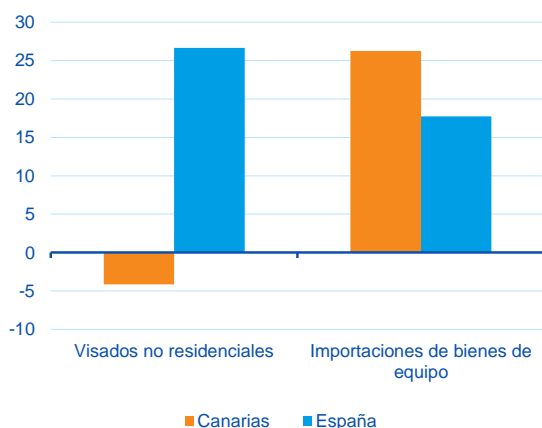
Fuente: BBVA Research a partir de MINHAP

## Señales mixtas en la inversión privada

La mejora de las condiciones de financiación, de la confianza en las economías europeas y de las carteras de pedidos impulsó la evolución de la inversión en maquinaria y equipo y la renovación de la oferta turística y hotelera. No obstante, los visados de construcción de obra no residencial disminuyeron respecto a lo registrado en 2014 (véase el Gráfico 3.7). La corrección de la inversión relacionada con actividades turísticas, recreativas y deportivas (-24,7% a/a), principal factor explicativo de esta caída, podría estar ligada al veto a la construcción de hoteles de categoría inferior a 5 estrellas en las islas.

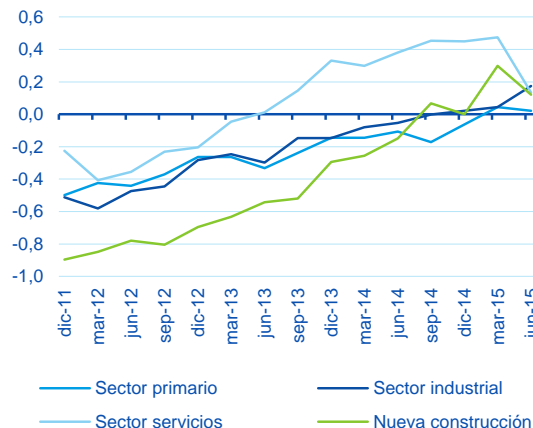
La Encuesta BBVA de Actividad Económica, que BBVA realiza a su red comercial en Canarias, se muestra consistente con estos resultados, destacando la desaceleración de la inversión en el sector servicios desde el segundo trimestre de 2015 (véase el Gráfico 3.8).

Gráfico 3.7  
**Canarias y España: visados de construcción no residencial (m2) e importaciones de bienes de equipo (€) en 2015 (a/a, %)**



Fuente: BBVA Research a partir de Datacomex y Ministerio de Fomento

Gráfico 3.8  
**Canarias: evolución de la inversión según la encuesta EAE-BBVA (salDOS de respuestas, %)<sup>12</sup>**



Fuente: BBVA Research

12: La limitada longitud de la muestra no permite que los resultados puedan ser corregidos de variaciones estacionales y efecto calendario.

## El crecimiento de las ventas de vivienda da paso a un aumento de la actividad constructora

El sector inmobiliario canario continúa apuntalando su recuperación. **El crecimiento de la venta de viviendas** durante cuatro años consecutivos **ha dado paso a un aumento de la actividad constructora**, en un entorno en el que el precio de la vivienda ha confirmado su estabilización en 2015.

**La venta de viviendas volvió a crecer en 2015**, según los datos de transacciones del Ministerio de Fomento. El buen comportamiento de las ventas en los trimestres centrales del año logró compensar la debilidad de las transacciones en el primer y, sobre todo, en el último trimestre del año. En conjunto, las operaciones de compraventa aumentaron a un ritmo promedio trimestral del 1,3% CVEC. Esta evolución permitió que en 2015 en Canarias se vendieran 19.644 viviendas, un 9,7% más que en 2014, una evolución similar a la media nacional (9,8%). Este crecimiento vino de la mano de la vivienda usada (+11,6%), ya que la venta de viviendas nuevas se contrajo el 5,8%. Este descenso puede estar relacionado con la propia definición de vivienda nueva<sup>13</sup> y, porque, pese a la sobreoferta aún existente, el escaso número de viviendas terminadas (en 2015 las nuevas viviendas que se incorporaron al mercado apenas superaron las 800, representando tan sólo el 3% de las terminadas en 2007) reduce paulatinamente el número de viviendas atractivas para la demanda.

**La composición de la demanda reflejó un buen comportamiento en todos sus segmentos.** La demanda residente en la región, que representó el 52,4% respecto al total, creció a una tasa anual del 9,6%, algo por debajo de la media nacional (10,6%). Por otro lado, tras el descenso registrado en 2014, las compras de habitantes de otras comunidades autónomas crecieron el 9,0%, lo que contrasta con el retroceso del 1,0% de esta partida de la demanda de media en España. Por último, las compras de extranjeros crecieron el 10,2% en 2015, un incremento algo inferior a la media nacional (13,1%), pero con más repercusión en la demanda total dado el mayor peso de esta partida en el mercado de la región (37,1% frente al 17,3% de media en España, véase el Gráfico 3.9).

Por provincias, Las Palmas exhibió un mercado más dinámico que el de Santa Cruz de Tenerife. En la primera, la venta de viviendas creció en 2015 el 14,5%, mientras que en la segunda el aumento fue del 4,5%. Con ello, el mercado de Las Palmas aglutinó casi el 54% del total de las transacciones en la región, casi 2,5pp más que en 2014.

A lo largo de 2015 la evolución del precio fue de más a menos: en el primer semestre creció a una tasa trimestral del 1,3% CVEC, mientras que en el tercer trimestre se redujo, para finalmente volver a incrementarse en el último. En el conjunto del año, ello se tradujo en un crecimiento del 3,3% respecto a 2014, por encima de la media nacional (1,1%). Así, desde que alcanzara el mínimo, en el 1T14, el precio se ha recuperado el 5,3%. Por provincias, en 2015, el crecimiento del precio fue algo más acusado en Santa Cruz de Tenerife (3,4%) que en Las Palmas (2,9%), la provincia con un mayor dinamismo de la demanda.

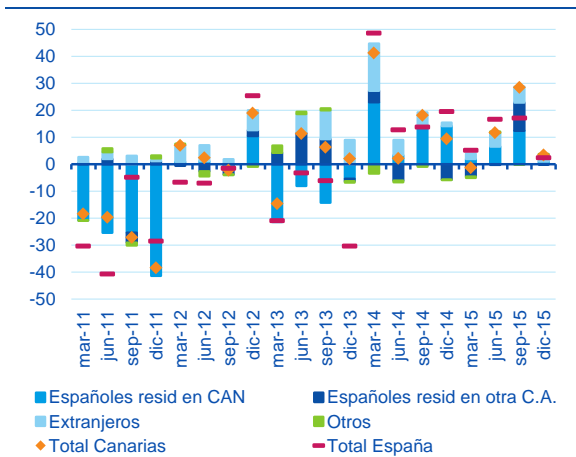
**Tras un primer semestre débil, la actividad constructora mostró una moderada recuperación en la segunda parte de 2015**, tal y como reflejan los datos de los visados de vivienda de obra nueva. Después de que los permisos alcanzaran el mínimo en el 1T15, la actividad creció con intensidad en el 3T15, si bien esta mejora se corrigió en parte en el último trimestre del año (véase el Gráfico 3.10). Con todo, 2015 concluyó con la aprobación de 910 visados, lo que supuso un crecimiento del 23,6% respecto a los 736 firmados en 2014, un incremento inferior a la media nacional (42,5%).

El análisis provincial muestra, de nuevo, un mayor dinamismo de la actividad constructora en Las Palmas. En esta provincia los visados para iniciar nuevas viviendas en 2015 aumentaron el 35,4% anual. En Santa Cruz de Tenerife el crecimiento fue del 14,9%.

13: Se consideran viviendas nuevas aquellas con una antigüedad inferior a cinco años desde la fecha de construcción y que no han sido transmitidas previamente.

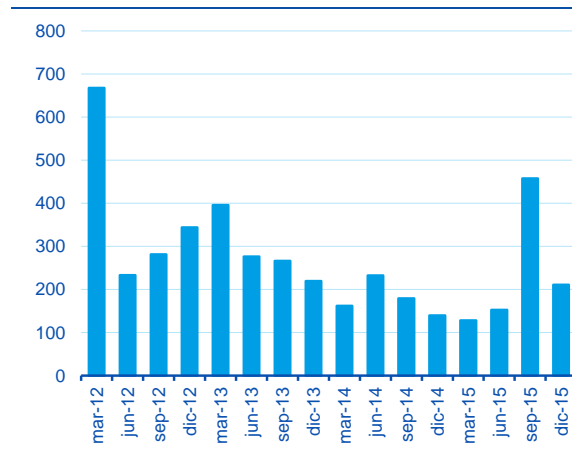
Por su parte, **la construcción de edificios no residenciales en 2015 mostró un retroceso respecto al año anterior**. Así, en Canarias la superficie visada para la construcción de edificaciones destinadas a uso no residencial<sup>14</sup> se redujo el 3,6% a/a, frente al incremento del 28,9% de media en España. Desglosando los usos de estas edificaciones, destacó la caída de la superficie visada para la construcción de edificios destinados a uso turístico, de recreo y deportivo. Por el contrario, destaca el incremento de la superficie visada destinada a nuevas edificaciones de uso comercial y almacenes.

Gráfico 3.9  
**Canarias: contribución al crecimiento interanual de las ventas de vivienda (en pp)**



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento

Gráfico 3.10  
**Canarias: visados de construcción de vivienda nueva (datos CVEC)**



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento

## Tímido aumento de la licitación de nueva obra pública en 2015

Durante 2015 la licitación de obra pública ha ido de más a menos. Aun así, los datos favorables del primer semestre permitieron que **en 2015 la licitación de obra pública creciera un 5,5% respecto a 2014, un comportamiento mejor que la media (-21,9%)**. Así, tal y como refleja el Gráfico 3.11, Canarias fue una de las seis comunidades autónomas en la que creció la licitación en 2015.

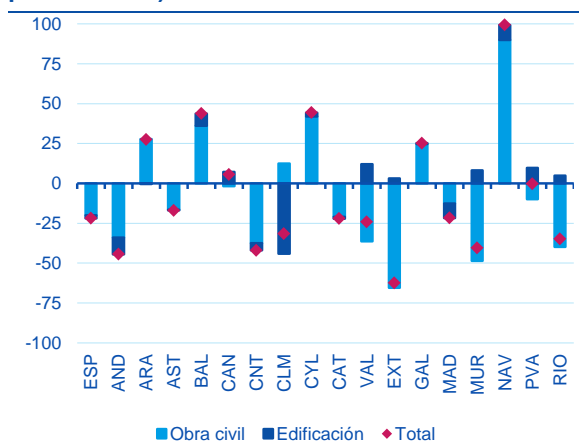
La desagregación territorial refleja un **incremento interanual de la licitación en 2015 en las dos provincias canarias**. En las Palmas el importe licitado aumentó el 1,9% y en Santa Cruz de Tenerife fue del 11,4% (véase el Gráfico 3.12). Por tipo de obra, en Santa Cruz de Tenerife fue donde más peso tuvo la licitación en edificación, en torno al 55% del importe total licitado en esta partida en 2015. En Las Palmas el peso de la obra civil superó el 66% del total de la licitación total del año.

Por importes, durante los primeros tres trimestres del año la mayor parte de la licitación se destinó a llevar a cabo obras en los puertos de la región, hidráulicas y de urbanización. Entre la obra en edificación, el mayor importe se destinó a edificios de uso sanitario.

14: Edificios destinados a servicios comerciales y almacenamiento, a actividades agrarias y ganaderas, industriales, oficinas, a turismo y recreo y servicios de transporte, entre otros.

Gráfico 3.11

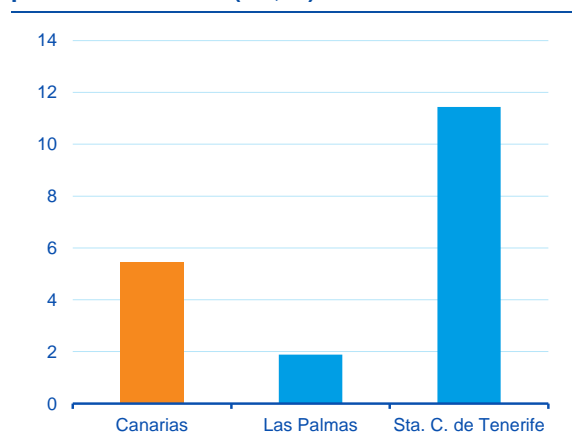
**Obra pública por tipo de obra: contribución al crecimiento interanual en 2015 (puntos porcentuales)**



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento

Gráfico 3.12

**Canarias: presupuesto de licitación por provincias en 2015 (a/a, %)**



Fuente: BBVA Research a partir de SEOPAN

Por organismos financiadores, **en 2015 se apreció un aumento del importe licitado por los Entes Territoriales (+7,1%), mientras que el procedente del Estado se mantuvo relativamente estable (+0,5%)**. Con ello, en 2015 el peso de los Entes Territoriales en la licitación de obra pública se incrementó en 1,2 pp respecto a 2014 hasta alcanzar el 75,9% del total.

## La caída del precio del petróleo y la mejora de la demanda interna condicionaron las exportaciones e importaciones canarias

**Las exportaciones de bienes de Canarias crecieron un 1,9% en 2015, alcanzando los 2.438 millones de euros.** Atendiendo al volumen, las toneladas exportadas aumentaron un 22,9% (España 1,2%). La amplitud de este diferencial se explica por la caída en el precio del petróleo y el elevado peso de las ventas de productos energéticos y de combustible para avituallamiento de buques y aeronaves en la cesta de exportación canaria (70%).

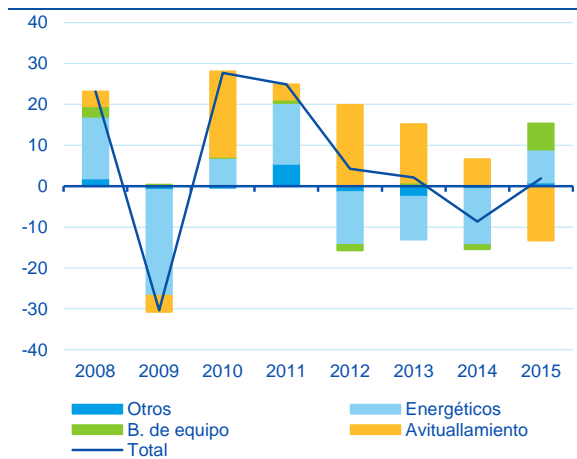
Efectivamente, **los ingresos por las ventas de combustibles para avituallamiento disminuyeron un 19%, restando 13 p.p. al crecimiento de las exportaciones.** Como contrapartida, con un crecimiento del 225% las exportaciones de productos energéticos alcanzaron los 277 millones de euros, liderando el crecimiento de las ventas canarias con una contribución de 8 p.p. al total de exportaciones. En segundo lugar se situaron las ventas de bienes de equipo con un crecimiento del 92% y una contribución superior a los 6 p.p. (véase el Gráfico 3.13).

Por su parte, las importaciones disminuyeron un 15,9% frente al crecimiento 3,3% en el agregado nacional. Nuevamente, la caída se explica por la disminución de las compras de productos energéticos, las cuales se redujeron en un 53% y contribuyeron negativamente en 20 p.p. En sentido contrario, las compras de bienes de equipo, automóviles y bienes de consumo aumentaron un 26%, 11% y 7% respectivamente como consecuencia del avance de la demanda interna insular.

En resumen, **la evolución de los flujos exteriores de bienes en conjunción con la disminución del precio de los carburantes generó un déficit 550 millones de euros.** Esta cifra equivale al 1,3% del PIB regional, aunque descontando el efecto de la energía y el avituallamiento de buques y aeronaves, la ratio podría situarse en el -3,7% del PIB (véase el Gráfico 3.14).

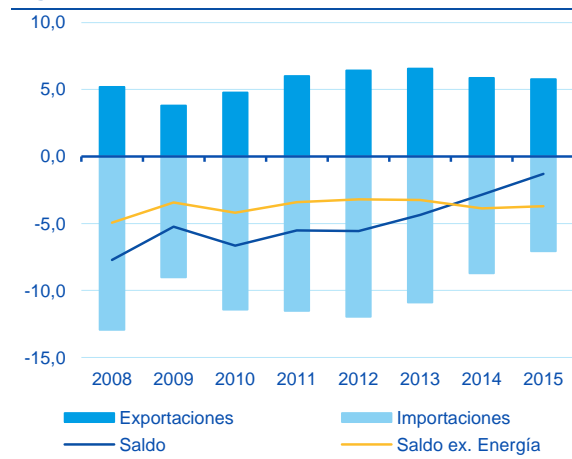


Gráfico 3.13  
Canarias: contribución al crecimiento de las exportaciones de bienes (€, a/a)



Fuente: BBVA Research a partir de Datacomex

Gráfico 3.14  
Canarias: saldo comercial de bienes (% del PIB regional)



Fuente: BBVA Research a partir de Datacomex e INE

## El turismo sigue creciendo, pero a tasas inferiores

En 2015 el sector turístico canario volvió a evolucionar favorablemente, apoyado tanto en el turismo extranjero como en el nacional. No obstante y pese al incremento de los pasajeros de cruceros (véase el Gráfico 3.15), los principales indicadores muestran un crecimiento inferior al observado en años precedentes y al observado en el promedio nacional.

La llegada de 11,5 millones de turistas extranjeros (+1% respecto a 2015) supuso registrar, por tercer año consecutivo, cifras récord de visitas en las islas. Más aún, **el gasto turístico rozó los 13.000 millones de euros, un 2,8% más que en el ejercicio precedente. Este escenario se sostuvo en la mayor afluencia de turistas con rentas altas<sup>15</sup> (+5%), especialmente británicos (+15%) favorecidos por la apreciación de la libra frente al euro (véase el Gráfico 3.16).**

Por su parte, **el turismo nacional se vio impulsado por la recuperación de la demanda interna española y registró un crecimiento del 6,1%** hasta alcanzar los 1,6 millones de visitantes. Igualmente, y pese a un perfil de renta menor al del turista extranjero -mientras que más del 20% de los visitantes foráneos tienen un perfil de renta alta, esta ratio disminuye hasta el 12% en el caso del turismo nacional- la mayor afluencia de estos visitantes (+15,6%) repercutió en un aumento del gasto medio por turista durante 2015, lo que significó un gasto total superior a los 1.300 millones de euros (+9,3%). Lo anterior permitió una mejora de los índices de rentabilidad del sector hotelero y registraron un crecimiento del 6,5% del ingreso por habitación disponible.

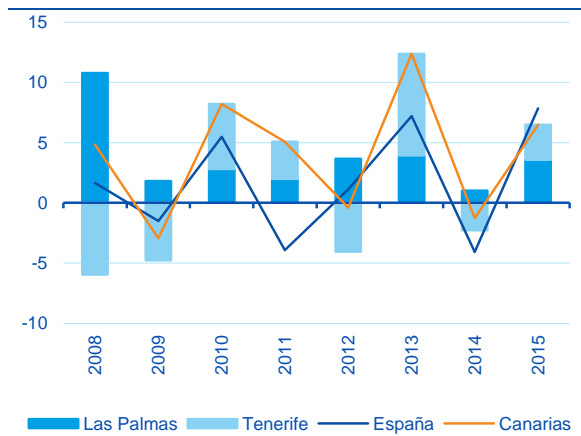
En este contexto, las restricciones de oferta ligadas al veto a la construcción de nuevos hoteles de categoría inferior a 5 estrellas y la recuperación de los precios hoteleros podrían explicar parcialmente la desaceleración de la entrada de turistas y el incremento del gasto.

Los datos conocidos de 2016 muestran un inicio de año ligeramente menos dinámico que en el agregado nacional, donde el número de visitas en el primer trimestre habría crecido por debajo que la media.

15: Se consideran turistas con rentas altas aquellos con un nivel de ingresos superiores a los 60 mil euros anuales.

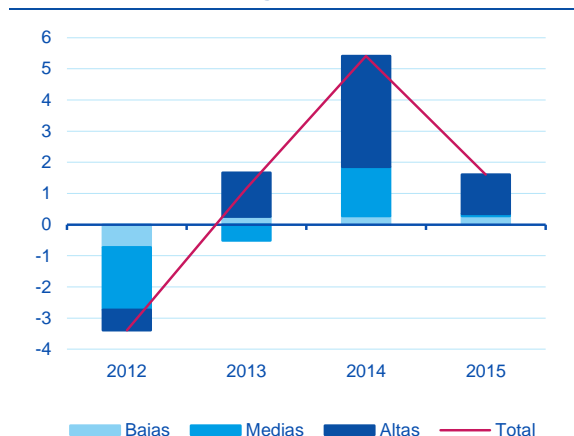


Gráfico 3.15  
**Canarias y España: tráfico de pasajeros en puertos (a/a, %)**



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento

Gráfico 3.16  
**Entrada de turistas según nivel de renta (%/a/a)**



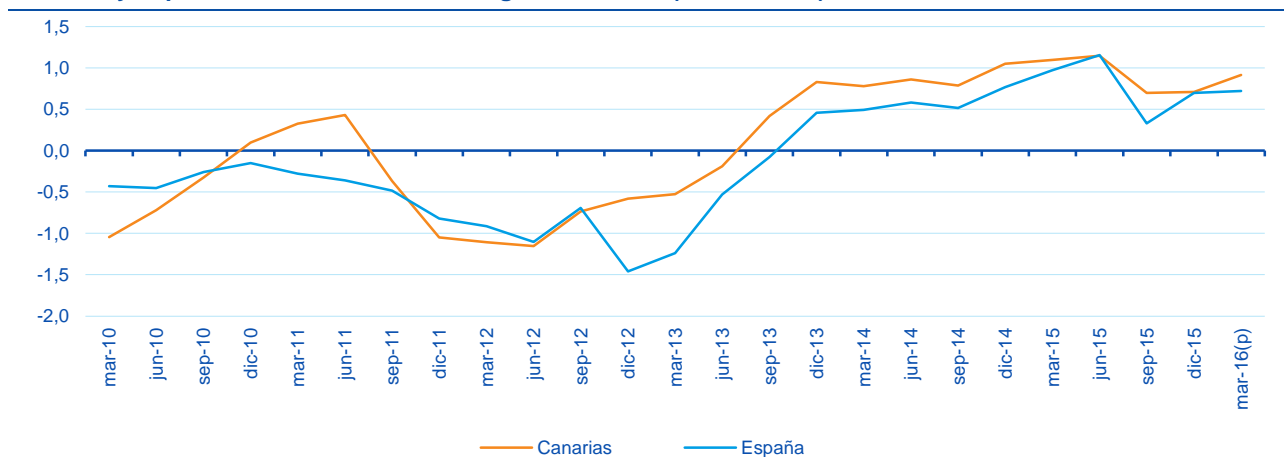
Fuente: BBVA Research a partir de ISTAC

## El empleo crece por encima de la media nacional

En 2015 el número de afiliados a la Seguridad Social en Canarias se incrementó a tasas anuales del **3,9%** (España **3,2%**). Esta cifra supone el mayor crecimiento desde 2005 y situó a Canarias como la cuarta región con mayor aumento del empleo en 2015. **Los datos conocidos del presente ejercicio muestran una nueva aceleración del mercado laboral, con un crecimiento de la afiliación cercano al 1,0% en el primer trimestre del año (4,1% en tasa anualizadas)** (véase el Gráfico 3.17).

Asimismo, la **Encuesta de Población Activa (EPA)** confirmó la **evolución positiva del mercado laboral**. En concreto, los registros de la EPA sitúan a la región insular como líder en crecimiento del empleo en España, con un aumento del número de ocupados del **6,7%** en 2015, más del doble del promedio nacional (3,0%). Este incremento, inédito desde el año 2000, permitió cerrar el ejercicio con **54 mil empleos más (CVEC)** que en el último trimestre de 2014.

Gráfico 3.17  
**Canarias y España: afiliación media a la Seguridad Social (%; t/t; CVEC)**



Fuente: BBVA Research a partir de la Seguridad Social

A nivel sectorial, el incremento de los afiliados a la Seguridad Social CVEC sugiere una composición similar a la del conjunto de España, si bien destaca un **crecimiento relativamente mayor del empleo en hostelería y construcción** y una menor aportación de las manufacturas y las relacionadas con comunicación, finanzas e inmobiliario. El resto de sectores muestra aportaciones más similares a la media (véase el Cuadro 3.1).

En líneas generales, **la señal sectorial es similar en los datos de la EPA, donde el sector servicios es el principal actor en la creación de empleo en Canarias**. No obstante, a diferencia de los registros de afiliación, la EPA muestra una caída del empleo en el sector público y en la agricultura en el conjunto de 2015.

Cuadro 3.1

Contribuciones al crecimiento de la afiliación a la Seguridad Social (% t/t, CVEC)

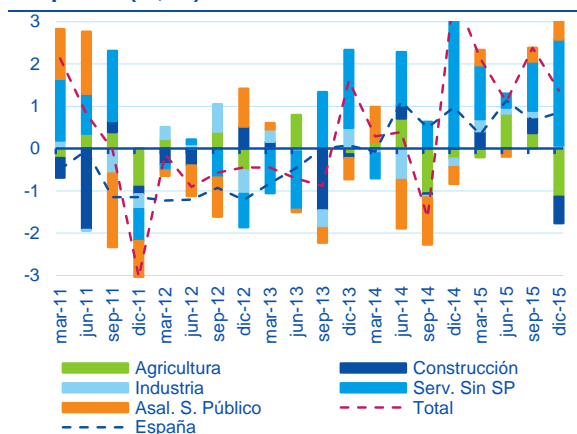
	Canarias					España				
	1T15	2T15	3T15	4T15	1T16	1T15	2T15	3T15	4T15	1T16
Agricultura	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,2	0,0	0,0	0,0
Ind. Extractivas y energía	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Manufacturas	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1
Construcción	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Comer., transporte y repar.	0,1	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2
Hostelería	0,1	0,1	0,3	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Comunic., Finanzas y s. inmob.	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0
Activ. Profes.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
Serv. públicos	0,6	0,3	-0,2	-0,2	0,3	0,3	0,1	0,0	0,1	0,1
Serv. sociales y act. Artist.	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Resto (incluye Hogar)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Total</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>	<b>0,3</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>

Fuente: BBVA Research a partir de la Seguridad Social

Lo anterior, en conjunción con un descenso del número de parados cercano al 9%, y pese a un contexto de mayor crecimiento de la población activa (1,4% a/a en Canarias, frente al -0,1% en España), provocó **una caída de la tasa media de paro de 3,3 p.p.** respecto a 2014 (1 p.p. más que en España). Así, **en el último trimestre de 2015 la tasa de desempleo se ha situado por debajo del 27,3%, nivel mínimo de los últimos cinco años** (véase el Gráfico 3.18). No obstante, pese a los claros síntomas de recuperación del mercado laboral en la región, la tasa de paro aún se mantiene alejada del 10% registrado en 2007.

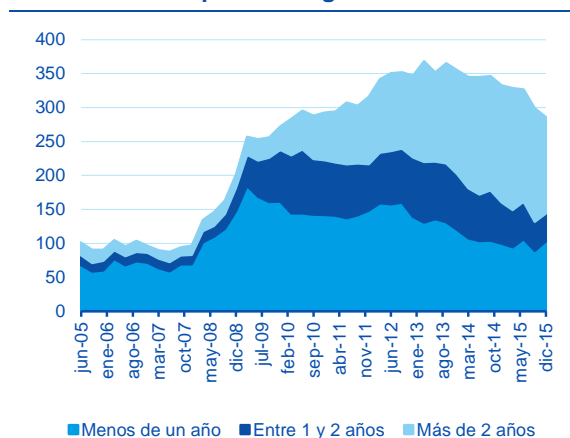
En cuanto a la composición de la duración temporal de dicha situación de desempleo, **la incidencia del paro de larga duración es mayor en Canarias que en España**. Como muestra el Gráfico 3.19, un 51% de los desempleados lleva más de dos años en dicha situación (7 p.p. por encima de la media nacional). Más alarmante es la baja capacidad de corrección de esta ratio, que solo se ha reducido un 1% respecto a 2014.

Gráfico 3.18  
Canarias: contribución sectorial al crecimiento de ocupados (% t/t)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 3.19  
Canarias: desempleo de larga duración



Fuente: BBVA Research a partir de INE

## Escenario 2016-2017: se estabiliza el crecimiento en el entorno del 2,9% en 2016 y 2,8% en 2017

La progresiva recuperación de la economía canaria y el panorama económico europeo sostienen un escenario en el que la recuperación de la actividad en la región se consolida, pese a un entorno de riesgos crecientes. Como se adelanta en la introducción de esta sección, **se espera un aumento del PIB del 2,9% en 2016 y 2,8% en 2017, soportado tanto por factores externos como internos. Este crecimiento, sostenido medio punto por encima de la media histórica, permitiría la creación neta de 68 mil empleos en este bienio y reducir la tasa de paro hasta el 24,8% a finales de 2017.**

**A nivel externo, la economía mundial seguirá creciendo ligeramente por encima del 3,0%**, lo que unido a la caída en el precio del petróleo sustentará el aumento del turismo y las exportaciones de bienes. No obstante, la desaceleración de China y Latinoamérica y la apreciación del euro frente a algunas divisas emergentes podrían mitigar el efecto positivo de un mayor dinamismo de Europa y las economías desarrolladas. **A nivel doméstico, el crecimiento se apoyará en unas políticas de demanda que impulsarán el crecimiento del gasto doméstico, en el avanzado estado del proceso de corrección de ciertos desequilibrios internos y en los efectos de las reformas implementadas.**

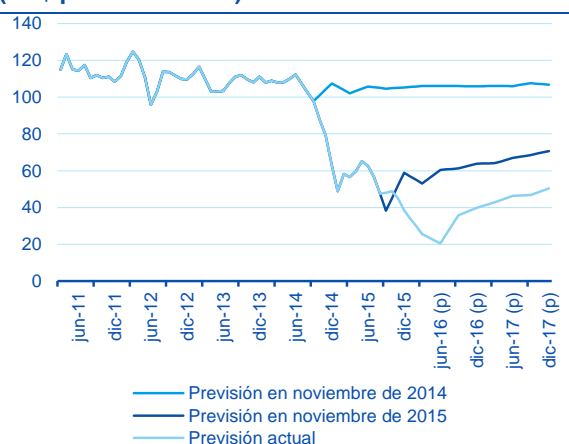
## El precio del petróleo y la política monetaria seguirán soplando a favor

**Los bajos precios del petróleo dan un nuevo impulso a la actividad.** La caída de los precios del crudo está siendo más aguda y persistente de lo esperado en la anterior edición de esta revista. En concreto, el precio del barril tipo Brent ha disminuido hasta situarse en torno a los 40 dólares por barril al cierre de este informe, cerca de un 40% por debajo de su precio a comienzos del tercer trimestre de 2015 y un 70% menor que el precio al cierre del primer semestre de 2014, cuando se produjo el primer cambio de tendencia (véase el Gráfico 3.20). Dada la dependencia energética exterior de Canarias y, al tratarse principalmente de un *shock* de oferta, es de esperar un aumento de la renta disponible de las familias y una reducción de los costes de producción y transporte de empresas y turistas. Lo anterior favorecerá el consumo, los

márgenes empresariales, la inversión y los flujos comerciales, resultando en **un impulso de casi dos puntos porcentuales al crecimiento en 2016**<sup>16</sup> (véase el Gráfico 3.21).

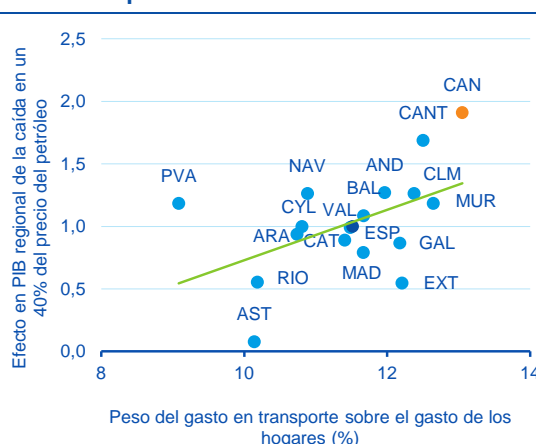
**La política monetaria sustentará el crecimiento.** Ante el aumento de los riesgos a la baja sobre el crecimiento y la inflación de la economía de la zona euro, **el BCE ha vuelto a recortar los tipos, ha ampliado el programa de compra de activos y ha ratificado su disposición a utilizar todos los instrumentos estabilizadores contemplados dentro de su mandato, si fuera necesario**<sup>17</sup>. En el escenario más probable, se espera que estas medidas –junto con las expectativas de que la Reserva Federal continúe el proceso de normalización de la política monetaria en los EE.UU.– contribuyan a mantener depreciado el tipo de cambio del euro frente al dólar y a contener los riesgos a la baja sobre el crecimiento y la inflación en la zona euro.

Gráfico 3.20  
**Escenarios de precios del petróleo (US\$ por barril Brent)**



Fuente: BBVA Research a partir de Bloomberg

Gráfico 3.21  
**El gasto en transporte de los hogares y efecto de la caída del petróleo en el PIB**



Fuente: BBVA Research

## La política fiscal mantendrá un carácter neutral

El cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria en 2015, la mejora cíclica de los ingresos públicos y la reducción del coste de financiación permitirá que la política fiscal no lastre el crecimiento en el presente ejercicio. En este sentido, las previsiones contenidas en los presupuestos del Gobierno canario contemplan un aumento del gasto no financiero del 1,5% que debería ser compatible con un nuevo cumplimiento del objetivo de déficit en 2016.

## La demanda doméstica privada avanza sobre un terreno favorable

**La creación de empleo, la menor presión fiscal**<sup>18</sup> **y la ausencia de presiones inflacionistas impulsarán la renta real disponible durante los próximos trimestres.** El crecimiento previsto de la riqueza inmobiliaria y la mejora de las condiciones de financiación, ligadas a unos tipos de interés oficiales

16: Para más detalles sobre los impactos del precio del petróleo en la economía canaria, véase el Recuadro 2 de la Revista Situación Canarias 2015, disponible en: <https://www.bbva.com/public-compuesta/situacion-canarias-primer-semester-2015/>

17: En diciembre, el Consejo de Gobierno (CG) de la autoridad monetaria ya adoptó, entre otras medidas, el recorte del tipo de la facilidad de depósito en -10pb hasta el -0,3% y la extensión del programa de compra de activos seis meses más, hasta marzo de 2017. Más recientemente, el CG adelantó que volverá a reconsiderar la postura de la política monetaria en la próxima reunión de marzo, lo que podría dar lugar a una nueva flexibilización de las medidas no convencionales o, incluso, a recortes adicionales de los tipos de interés. Para más detalles véanse los Observatorios BCE de BBVA Research publicados el 3 de diciembre de 2015, el 21 de enero de 2016 y el 10 de marzo de 2016. Disponibles en <https://goo.gl/GA306o>, <https://goo.gl/Etwfs0> y <https://goo.gl/dcr999>.

18: Donde destaca el traslado de la reforma del IRPF estatal y su réplica en el tramo autonómico del impuesto.

históricamente bajos, también incentivarán el consumo privado. Por el contrario, la caída de las cotizaciones bursátiles en la primera parte del año reducirá la contribución de la riqueza financiera al crecimiento del consumo<sup>19</sup>.

**Varios factores seguirán propiciando el crecimiento de la inversión.** En primer lugar, el incremento tanto de la demanda doméstica como del turismo seguirá incentivando la ampliación de la capacidad instalada y de la oferta turística. En segundo lugar, el tono expansivo de la política monetaria asegurará el mantenimiento del coste de la financiación en niveles reducidos y el aumento de las nuevas operaciones de crédito. Finalmente, la nueva caída de los precios del petróleo supondrá un ahorro de costes (especialmente los relacionados con el transporte) y, con ello, el incremento de los márgenes empresariales y la liberación de recursos adicionales que podrán ser destinados a inversión. Respecto al sector inmobiliario, cabe esperar que el crecimiento económico, tanto de la región y España como del resto de Europa, siga repercutiendo positivamente en la demanda residencial. En cualquier caso, el sector todavía se encuentra en una incipiente recuperación, por lo que la actividad constructora se mantendrá en volúmenes relativamente bajos.

## El sector exterior mantendrá una dinámica positiva

**La mejora de la demanda interna española, el crecimiento económico en Europa y la depreciación del euro frente a la libra propician un entorno favorable para el crecimiento del turismo y las exportaciones de bienes.** Más aún, el crecimiento previsto de la economía mundial para el bienio 2016-2017, la recuperación de la demanda en la UEM y el abaratamiento de los costes de transporte como consecuencia de la caída de los precios del petróleo siguen justificando una demanda sólida de bienes y servicios canarios (véase el Gráfico 3.23).

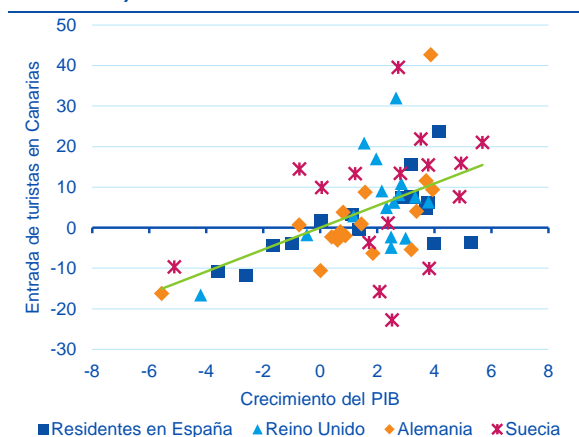
## Se generarán 68 mil empleos en el próximo bienio

**El escenario planteado a lo largo de esta publicación es consistente con una creación de empleo cercana a los 68 mil empleos en la región entre 2016 y 2017.** En este contexto, se enlazarán cuatro años consecutivos de crecimiento económico, que permitirán recuperar un nivel de empleo similar al alcanzado en el primer trimestre de 2008. Con todo, la tasa de desempleo se mantendrá casi 10 puntos por encima, pudiendo cerrar 2017 con un nivel inferior al 25% (véase el Gráfico 3.23).

19: Las estimaciones de BBVA Research indican que una reducción de la riqueza financiera neta real de un 1% trimestral provocaría un descenso acumulado del consumo privado nacional de casi el 0,1% durante los siguientes 4 trimestres.

Gráfico 3.22

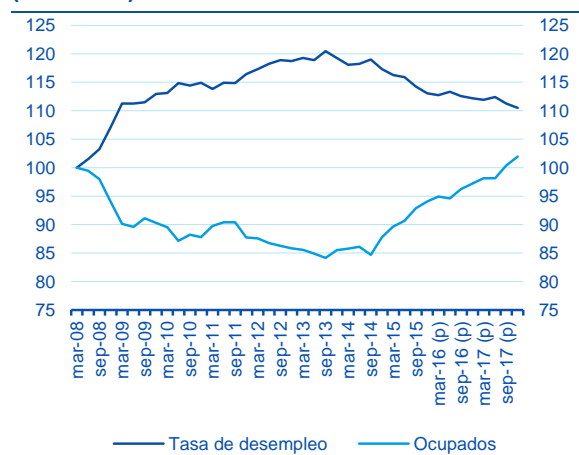
**Canarias: crecimiento del PIB de los principales mercados de origen y entrada de turistas (a/a, %, 2000-2015)**



Fuente: BBVA Research a partir de INE y Eurostat

Gráfico 3.23

**Canarias: tasa de paro y ocupados EPA (1T08=100)**



(p): previsión. Datos fin de periodo.

Fuente: BBVA Research a partir de EPA, INE

## Canarias, con numerosos retos por delante

A pesar de que la economía canaria continúa creciendo a un ritmo saludable, algunos riesgos externos e internos se mantienen o, incluso, se han incrementado. Entre los primeros, se advierten los asociados a la desaceleración de China y las economías emergentes, a los que se suman los efectos perniciosos en las economías productoras de petróleo de una caída aguda y prolongada de los precios del crudo. A nivel europeo, en las últimas semanas algunos indicadores de coyuntura se han resentido más de lo esperado<sup>20</sup>, aumentando las dudas sobre la velocidad de la recuperación de la economía en la eurozona.

En España, la incertidumbre respecto a la política económica es mayor que hace un año, y no se puede descartar que ejerza mayor presión sobre la recuperación si se intensifica o se dilata en el tiempo<sup>21</sup>. A nivel regional, en el corto plazo el foco se centra en la capacidad de mantener un crecimiento tendencial del turismo tras registrar durante tres años consecutivos cifras récord de afluencia de visitantes al archipiélago. La adecuación de la oferta hotelera y la fidelización de la demanda turística jugarán un papel crucial.

A más largo plazo, es necesario que se realice un esfuerzo adicional que permita a la región cerrar la brecha estructural que mantiene, en términos de empleo, productividad y renta con el conjunto de España y las economías más avanzadas.

Respecto al primero, el porcentaje de jóvenes entre 16 y 24 años que ni estudiaban, ni trabajaban, ni habían recibido cursos de formación en las anteriores 4 semanas en Canarias era de 14,9% en 2007 (1,7 p.p. superior a la media nacional). Durante la crisis dicho porcentaje casi se duplicó, llegando a alcanzar un máximo de 28,1% 2014, tras lo cual la reducción también ha sido más intensa que en el promedio nacional, hasta ubicarse en un 19,9% en 2015 (véase el Gráfico 3.24). La capacidad que muestren las instituciones para disminuir esta tasa a través del diseño de políticas de activas de empleo resulta fundamental para el crecimiento potencial de la región en el medio y largo plazo,

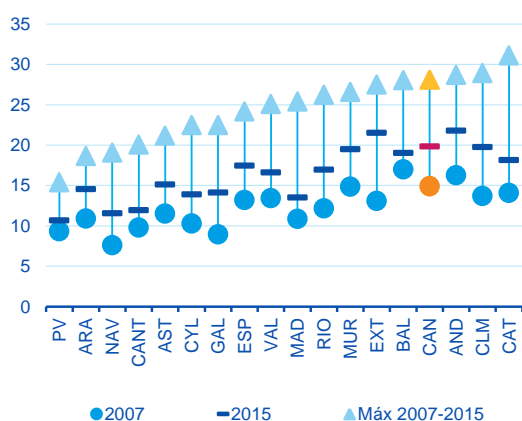
20: Para un análisis detallado, véase el Flash Eurozona | Los PMIs apuntan a que la economía se resiente más de lo esperado, disponible en: <https://www.bbva.com/publicaciones/eurozona-los-pmis-apuntan-a-que-la-economia-se-resiente-mas-de-lo-esperado/>

21: Para un análisis detallado véase el Recuadro 1 de la revista Situación España Primer Trimestre de 2016

especialmente en una comunidad en la evolución reciente de la tasa de actividad constituye un reto estructural<sup>22</sup>.

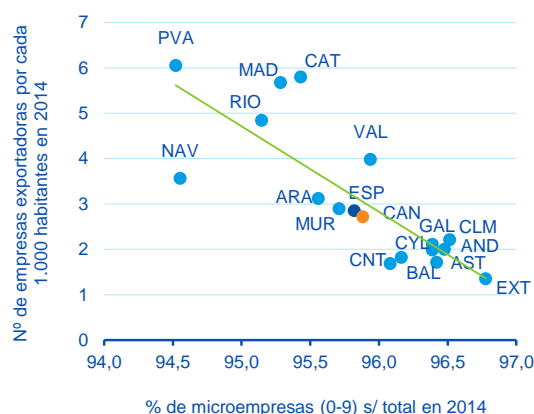
**En segundo lugar, el tamaño empresarial y la internacionalización de la economía son factores determinantes para el crecimiento de la productividad y, por ende, la renta per cápita.** En este sentido, la economía canaria muestra una propensión exportadora inferior a la media española (con un peso de las ventas de bienes al exterior en torno al 5% del PIB en 2015, unos 18 p.p. menos que España), pero que está condicionada por la estructura productiva y por la presencia de un número reducido de empresas de gran tamaño en la región. Según datos del ICEX, las cinco mayores empresas exportadoras de la región suponen el 47,7% del total de exportaciones. De hecho, **Canarias presenta una proporción ligeramente menor de empresas exportadoras por cada mil habitantes y de microempresas que la media nacional** (véase el Gráfico 3.25). Por tanto, todas aquellas políticas encaminadas a facilitar el incremento de la dimensión empresarial y los beneficios que genera<sup>23</sup>, favorecerán un crecimiento de la propensión exportadora y, por tanto, del potencial de crecimiento de la región.

Gráfico 3.24  
**Jóvenes que ni estudian ni trabajan ni han recibido cursos de formación en los últimos 4 meses (16-24 años; promedio; % del total)**



Fuente: BBVA Research a partir de EPA, INE

Gráfico 3.25  
**Microempresas sobre el total de empresas en 2014 y número de empresas exportadoras por cada mil habitantes**



Fuente: BBVA Research a partir de INE

**Igualmente, entre otros factores, será fundamental la rápida adopción de lo que se está denominando la cuarta revolución industrial, la transformación digital de la industria y los servicios.** A este propósito es fundamental que se favorezca el crecimiento de la sociedad de la información (véase el Gráfico 3.26) y la mejora de la competitividad regional (véase Gráfico 3.27).

**Afortunadamente, Canarias mantiene una ventana de oportunidad para realizar dichas reformas.** Por un lado, tras haber registrado el menor déficit público autonómico en 2015, el archipiélago parte con una situación fiscal ventajosa frente al resto de CC. AA. Por otro lado, la recepción de los fondos del extinto Impuesto General sobre el Tráfico de las Empresas (ITE), supondrá alrededor de 160 millones de euros anuales (0,4% del PIB regional) durante los próximos diez años. Ambos factores adelantan un entorno propicio y de liquidez para implementar políticas de oferta que favorezcan la convergencia en renta per cápita con el resto de regiones españolas. Así, aumentar los esfuerzos en el desarrollo de prácticas que

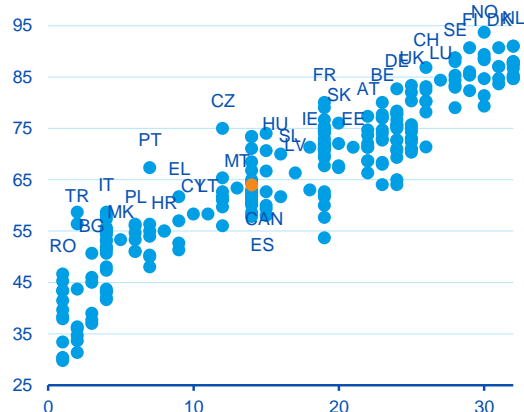
22: Véase Recuadro 3 del Situación Canarias 2015, disponible aquí: <https://www.bbva.com/public-compuesta/situacion-canarias-primer-semestre-2015/>

23: Véase "Retos a Largo Plazo de la Economía Española: Dimensión Empresarial e Internacionalización" disponible aquí: <https://www.bbva.com/publicaciones/retos-a-largo-plazo-de-la-economia-espanola-dimension-empresarial-e-internacionalizacion/>



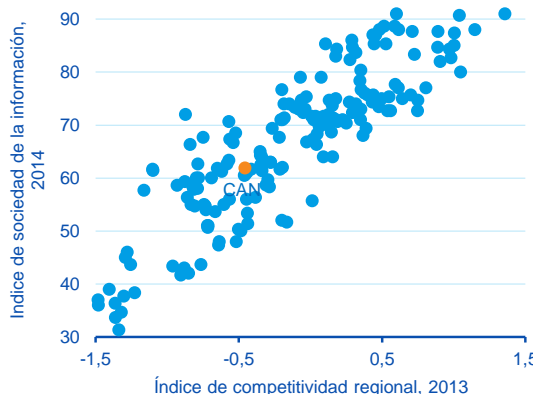
incrementen el capital humano, mejoren la calidad de las instituciones y regulaciones y faciliten la adopción de las últimas innovaciones tecnológicas será clave.

Gráfico 3.26  
Índice de Sociedad de la Información<sup>24</sup> en Europa (%)



Fuente BBVA Research a partir Eurostat (2016) e INE (2015).

Gráfico 3.27  
Índice de Sociedad de la información y competitividad regional en Europa



Fuente: BBVA Research a partir Eurostat (2016), INE (2015) y Annoni y Dijkstra (2013)

Cuadro 3.4  
Crecimiento del PIB por CC. AA. (%)

	2013	2014	2015	2016	2017
Andalucía	-1,9	1,0	3,2	2,8	2,8
Aragón	0,0	1,4	2,7	2,8	2,9
Asturias	-3,6	0,5	3,1	2,0	2,4
Baleares	-1,6	1,2	3,2	3,5	3,3
<b>Canarias</b>	<b>-0,8</b>	<b>1,7</b>	<b>2,8</b>	<b>2,9</b>	<b>2,8</b>
Cantabria	-3,7	1,0	2,6	2,5	2,5
Castilla y León	-2,6	1,0	2,9	2,4	2,3
Castilla-La Mancha	-0,4	0,3	3,2	3,0	3,1
Cataluña	-1,4	1,6	3,3	2,8	2,5
Extremadura	-0,8	1,3	3,0	2,1	2,6
Galicia	-1,6	0,4	3,2	2,2	2,1
Madrid	-1,9	1,6	3,4	2,9	3,0
Murcia	-1,2	1,8	3,1	2,7	3,2
Navarra	-1,4	1,6	2,9	2,6	2,8
País Vasco	-2,7	1,3	3,1	2,4	2,6
Rioja (La)	-2,7	2,0	2,8	3,0	3,1
C. Valenciana	-1,3	1,9	3,6	2,7	2,7
<b>España</b>	<b>-1,7</b>	<b>1,4</b>	<b>3,2</b>	<b>2,7</b>	<b>2,7</b>

Fecha: febrero de 2016  
Fuente: BBVA Research e INE

24: El Índice de Sociedad de la Información promedia los porcentajes correspondientes a: familias con acceso a banda ancha, personas que navegan regularmente por internet y personas que interactúan con los poderes públicos a través de internet.



## Recuadro 1. Análisis de la situación económica de Canarias, a través de la Encuesta BBVA de Actividad Económica. Primer trimestre de 2016

Los resultados de la encuesta BBVA de actividad económica (EAE) correspondiente al primer trimestre de 2016<sup>25</sup> son consistentes con una economía cuyo ritmo se mantuvo dinámico, si bien algo por debajo de lo observado en los inicios del año anterior. Así, los resultados de esta oleada reflejan un repunte tras la debilidad relativa en el último trimestre de 2015. Estos datos son consistentes con la evolución algo más favorable de los principales indicadores de la economía canaria, y en particular, de las señales respecto del comportamiento del turismo. Así, el saldo de respuestas sobre la actividad económica en el trimestre<sup>26</sup> repuntó hasta +20 p.p. (desde +7 en 4T15). Con este resultado, se enlazan once trimestres consecutivos con saldos netos de respuesta positivos (véase el Gráfico R1.1).

La visión positiva en el trimestre actual se soporta básicamente, en un muy buen comportamiento del turismo (con un saldo de +64%). Las dificultades que enfrentan los distintos mercados competidores, combinadas con el mayor dinamismo de los principales mercados de origen y la rebaja de los costes de transporte contribuyen a que el sector muestre datos favorables. Esta fortaleza, además, arrastra al empleo y la inversión en servicios (véase el Gráfico R1.2). Estas tres son las variables que mantienen unos resultados más favorables según la visión de los encuestados.

Con todo, la percepción sobre el comportamiento de las ventas minoristas vuelve a reducir en este trimestre (aunque sigue en positivo, con +10p.p.)). Esta desaceleración está en línea con la del gasto de los hogares canarios reflejada tanto por los diversos indicadores parciales de consumo como, de un modo agregado, por el Indicador de Consumo Regionalizado de BBVA Research, ISCR-BBVA.

Por el contrario, el menor dinamismo en el trimestre lo refleja la industria. Así, aunque la percepción sobre el comportamiento de la producción industrial y de la cartera de pedidos se mantiene en niveles positivos, lo que permite que también que las exportaciones retornen a valores levemente positivos (hasta +4%), tanto el empleo industrial como la inversión en el sector se mantienen en negativo. La práctica neutralidad saldo exportador, con todo, es consistente con la relativa debilidad que muestran las ventas de bienes al exterior según los registros de Aduanas, y con un tráfico de mercancías a través de los puertos canarios que tampoco se acelera.

La construcción, por su parte, refleja nuevamente una leve mejoría, con un saldo de +12% para la nueva construcción y de +6% para el empleo en el sector. Aunque esta mejoría es débil, está en línea con el nuevo repunte del mercado de vivienda en el inicio de 2016.

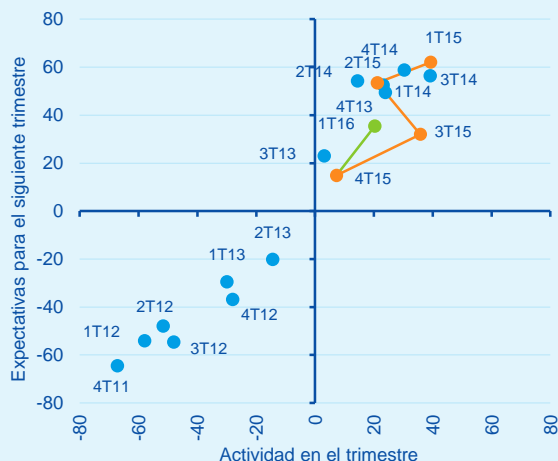
Aunque la incertidumbre está comenzando a pesar en el comportamiento de la economía de algunas regiones, este no parece ser el caso de Canarias, ya que los encuestados esperan un nuevo repunte de la actividad a lo largo del segundo semestre de 2016. Así, el saldo de respuestas relativas a la perspectiva para el próximo trimestre rebota desde +15 p.p. en 4T15 hasta +35 p.p. en 1T16. Sólo un 8% de los encuestados reflejan una visión negativa para el trimestre, frente a un 43% que consideran que la actividad mejorará en el periodo que va de abril a junio de 2016.

En definitiva, los resultados de la encuesta de actividad económica de BBVA en Canarias en el primer trimestre de 2016 reflejan que el dinamismo de la economía canaria continuó en el primer trimestre y seguirá haciéndolo en el segundo.

25: La Encuesta BBVA se realiza trimestralmente, desde el último trimestre de 2011, entre los empleados de la red de oficinas BBVA en la región. Para más detalle sobre el funcionamiento de la Encuesta, véase: Situación España Recuadro 1, Encuesta BBVA de Actividad Económica. Una herramienta de seguimiento temprano del pulso de la economía. Situación España, 2º trimestre de 2014, disponible aquí: <https://www.bbva.com/public-compuesta/situacion-espana/>

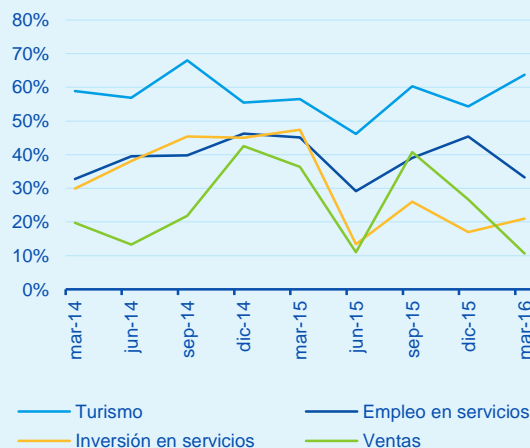
26: El saldo neto de respuestas extremas se obtiene como diferencia entre el porcentaje de respuestas de los usuarios que consideran que la actividad evolucionó al alza menos los que consideran que lo hizo a la baja.

Gráfico R.1.1  
Canarias: actividad económica en el trimestre y expectativas para el siguiente  
Saldos de respuestas extremas (%)



Fuente: BBVA Research

Gráfico R.1.2  
Evolución del turismo, las ventas minoristas y empleo e inversión en servicios en la Encuesta de Actividad Económica. Saldo de respuestas extremas



Fuente: BBVA Research

Cuadro R.1.1  
Encuesta BBVA de Actividad Económica en Canarias. Resultados generales (%)

	1 <sup>er</sup> Trimestre 2016				4 <sup>o</sup> Trimestre 2015				1 <sup>er</sup> Trimestre 2015			
	Aumenta	Estable	Baja	Saldo*	Aumenta	Estable	Baja	Saldo*	Aumenta	Estable	Baja	Saldo*
<b>Actividad Económica</b>	27	66	7	20	26	55	19	7	46	48	7	39
<b>Perspectiva para el próximo trimestre</b>	43	49	8	35	15	85	0	15	64	35	2	62
Producción industrial	29	53	18	10	21	54	26	-5	32	66	2	29
Cartera de pedidos	32	49	19	12	4	70	26	-21	41	53	5	36
Nivel de estocs	11	77	12	-1	21	54	26	-5	18	76	6	12
Inversión en el sector primario	3	93	4	-1	0	82	18	-18	8	88	4	5
Inversión industrial	10	75	15	-5	0	87	13	-13	11	82	7	4
Inversión en servicios	34	52	13	21	26	65	9	17	55	38	7	47
Nueva construcción	20	72	8	12	7	82	11	-3	33	64	3	30
Empleo industrial	5	85	10	-5	0	87	13	-13	17	78	5	12
Empleo en servicios	44	45	11	33	54	37	9	45	50	46	5	45
Empleo en construcción	13	81	6	7	7	82	11	-3	30	67	3	27
Precios	10	78	12	-3	9	82	9	0	7	76	17	-10
Ventas	28	55	17	11	36	55	9	27	42	52	6	36
Turismo	66	31	2	64	54	46	0	54	60	37	3	57
Exportaciones	15	74	11	4	0	87	13	-13	29	68	3	26

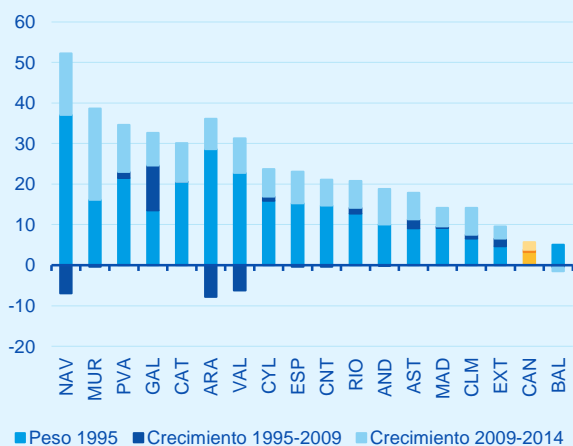
(\*) Saldo de respuestas extremas.  
Fuente: BBVA

## Recuadro 2. ¿Afecta la evolución de la demanda doméstica al crecimiento de las exportaciones?

El crecimiento de las exportaciones puede ser clave durante los próximos años para mantener la recuperación y promover el desapalancamiento ordenado frente al resto del mundo. En particular, **la importancia de las ventas al exterior se ha visto reforzada tras el estallido de la crisis y el desplome de los mercados domésticos.** Por ejemplo, durante la última recesión, la caída del PIB en la economía española habría sido 9 puntos porcentuales (pp) más profunda que la observada en ausencia de la contribución positiva de la demanda externa neta al crecimiento. En este contexto, las exportaciones de bienes han aumentado su relevancia en la economía española, hasta alcanzar el 23% del PIB nominal, 8 pp por encima de su peso en 2009. **En el caso de Canarias, esta ratio de exportaciones sobre PIB asciende hasta el entorno del 6% tras haberse incrementado 2 pp en los últimos cinco años** (véase el Gráfico R.1.1).

Gráfico R.2.1

### CC. AA.: peso de las exportaciones sobre el PIB (%)



Fuente: BBVA Research a partir de Datacomex e INE

### ¿Qué explica la evolución de las exportaciones de bienes durante el último ciclo recesivo?

Numerosos estudios<sup>27</sup> encuentran que el comportamiento de los determinantes tradicionales, como la demanda mundial y el tipo

de cambio efectivo real, no ha sido suficiente para explicar la expansión reciente de las exportaciones en las economías de la UEM, en un entorno de desaceleración del crecimiento global y de rigidez del tipo de cambio nominal frente a los principales socios comerciales.

**El presente recuadro trata de explicar el excepcional crecimiento de las exportaciones de Canarias a partir de la influencia de las presiones de la demanda doméstica sobre la actividad exportadora.**

Los **resultados** indican que:

- **Los determinantes tradicionales de las exportaciones de bienes muestran unas elasticidades en línea con la literatura reciente.** En el largo plazo, el incremento de la demanda mundial se traslada con una elasticidad cercana a la unidad al crecimiento de las exportaciones, mientras que una depreciación del 1% del tipo de cambio efectivo real impulsa las exportaciones regionales en torno a 0,4 pp.
- **El consumo privado interno parece ejercer un efecto sustitución sobre la actividad exportadora.**
- **La influencia de la evolución de la demanda doméstica sobre las exportaciones es asimétrica, siendo más fuerte (y significativa) cuando el consumo doméstico cae.** En concreto, se estima que la **contracción del consumo doméstico explicó cerca del 40% del crecimiento de las exportaciones canarias de bienes entre 2010 y 2013.** Por el contrario, la recuperación de la demanda interna habría tenido un efecto poco significativo sobre la actividad exportadora. En consecuencia, no se esperan presiones a la baja sobre las exportaciones causadas por el crecimiento de la demanda doméstica a medio plazo.

27: Ver por ejemplo BCE (2013), IMF (2013) o BdE (2015).

Las siguientes secciones desarrollan la metodología empleada, seguida de las conclusiones principales.

### Modelo, variables y resultados

Con el objetivo de conocer qué factores explican el comportamiento de las exportaciones regionales<sup>28</sup>, **se ha estimado un modelo dinámico de datos de panel para las comunidades autónomas entre 1997 y el primer trimestre de 2015<sup>29</sup>**. En la especificación elegida, las exportaciones no energéticas dependen en el largo plazo de la demanda internacional y de la competitividad-precio regional. Estas variables se construyen, respectivamente, como una media ponderada de los PIB reales de los principales socios comerciales de cada región y como un tipo de cambio efectivo real basado en los Índices de Precios al Consumidor (IPC) regionales. Las desviaciones respecto al nivel de equilibrio de largo plazo son causadas por las variaciones trimestrales de la demanda extranjera y de la competitividad-precio.

**Los resultados sugieren que las exportaciones regionales de bienes responden positivamente a cambios en la demanda de los principales socios comerciales y negativamente a apreciaciones del tipo de cambio efectivo real.** En concreto, las elasticidades se muestran en línea con la literatura más reciente (BdE (2012), BdE (2015)). A largo plazo, el crecimiento de la demanda mundial se traslada con una elasticidad cercana a la unidad al incremento de las exportaciones regionales, mientras que una apreciación del 1% del tipo de cambio efectivo real reduce las ventas al exterior en torno a 0,4 pp (véase columna "Estimación tradicional" del Cuadro R.1.1).

Estos coeficientes son ligeramente inferiores a los obtenidos a lo largo de la década los 90 (véase Buisán y Gordo (1994), Doménech y Taguas (1996) o García y Gordo (1998). Varios factores subyacen a esta reducción de las elasticidades.

En primer lugar, como se destaca en BCE (2014) y Gopinath (2015), el mayor grado de participación de España en las cadenas globales de valor, podría haber modificado la sensibilidad de las exportaciones a variaciones de la demanda global y de la competitividad. Asimismo, en línea con lo expuesto en BdE (2015), el comienzo de la muestra en los últimos años de los 90, impide recoger las devaluaciones de la peseta durante la primera parte de la década. La estimación se concentra en un periodo en el que el tipo de cambio nominal no representa un instrumento de política económica. Finalmente, Ortega *et al.* (2007) sugieren que la sensibilidad de las exportaciones a los precios relativos podría haber disminuido debido a factores relacionados con la calidad y diferenciación de los productos.

En el corto plazo, se encuentra que las variaciones trimestrales de la competitividad-precio parecen no ejercer un efecto significativo de manera contemporánea sobre la actividad exportadora. Por su parte, la elasticidad de las exportaciones de bienes respecto a incrementos trimestrales de la demanda mundial se estima en el 2,2. Finalmente, se obtiene que las desviaciones del corto plazo respecto al nivel de equilibrio se corrigen en torno a un 40% cada trimestre.

**En una segunda etapa, se estima la relación entre el consumo interno y la actividad exportadora**, a fin de comprobar si este factor ayuda a explicar parte del excepcional crecimiento de las exportaciones durante el último ciclo recesivo. Para ello, se construye un indicador sintético de consumo privado regional (ISCR-BBVA) a partir de los principales indicadores parciales de gasto disponibles: matriculaciones de vehículos, ventas minoristas, índice de actividad del sector servicios, importaciones de bienes de consumo y consumo interno nacional<sup>30</sup> (véase el Gráfico R.1.2). La metodología utilizada para la construcción del indicador se basa en el análisis de componentes principales<sup>31</sup>.

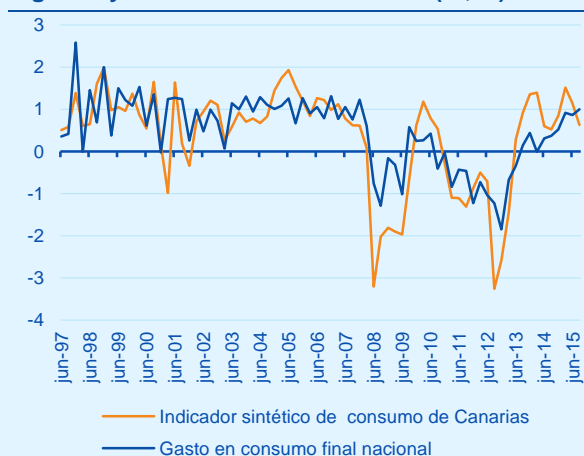
28: Debido a su alta volatilidad, se ha extraído el componente energético de las exportaciones de bienes.

29: Véase el Anexo para una información más detallada de la metodología empleada.

30: Se han seleccionado únicamente indicadores de consumo, ya que el efecto de la inversión de la demanda doméstica sobre las exportaciones podría ser bidireccional en la medida que éstas aumenten la capacidad productiva instalada.

31: Para una información detallada de esta metodología, véanse Pearson, K. (1901). "On Lines and Planes of Closest Fit to Systems of Points in Space". *Philosophical Magazine* 2 (11): 559-572. y Stock, J y Watson, M. "Forecasting Using Principal Components From a Large Number of Predictors" *Journal of the American Statistical Association* Dec. 2002, Vol.97, No 460, Theory and Methods.

Gráfico R.2.2

**Canarias y España: indicador sintético de consumo regional y consumo interno nacional (t/t, %)**

Fuente: BBVA Research a partir de Aduanas, DGT e INE

Los resultados de la segunda regresión, que incluye el indicador sintético de consumo, presentan unas elasticidades de los determinantes tradicionales de las exportaciones consistentes con las obtenidas en la primera especificación (véase columna “Estimación tradicional + Consumo” del Cuadro R.1.1). Además, se aprecia **una relación negativa entre el consumo interno regional<sup>32</sup> y el crecimiento de las exportaciones**, si bien este coeficiente se muestra débilmente significativo. Desde un punto de vista teórico, la relación entre demanda doméstica y exportaciones no es directa, ya que existen argumentos a favor tanto de la presencia de efectos sustitución como de posible complementariedad. No obstante, como demuestran Melitz (2003) y Vanoorenberghe (2012), ante restricciones de capacidad productiva, puede existir un *trade-off* entre las ventas en el mercado doméstico y el exterior, dado que las empresas reaccionan a un choque en un mercado mediante el ajuste de sus ventas en el otro mercado. De ello se desprende que las exportaciones puedan ser una función negativa de las ventas domésticas, particularmente pronunciada en situaciones de baja capacidad de utilización.

Más aún, **la relación entre la demanda interna y las exportaciones puede ser asimétrica**. Como sugieren Belke *et al.* (2012), en periodos de estrés doméstico, ante la insuficiencia de la demanda interna en relación con la capacidad productiva instalada, las empresas tratan de sustituir las ventas domésticas por ventas al extranjero y aumentan su predisposición a hacer frente a los costes de expansión internacional. No obstante, una vez asumidos los costes hundidos de internacionalización y habiendo ajustado la inversión y producción para el consumidor extranjero, parece poco probable que las empresas reviertan el proceso, por lo que el crecimiento de las ventas dentro de las fronteras puede tener un efecto complementario con las exportaciones. De este modo, las ganancias de cuota exportadora podrían tener un carácter estructural.

**Esta asimetría en la elasticidad de las exportaciones frente al consumo interno se aprecia en la tercera especificación del Cuadro R.1.1** (véase columna “Estimación tradicional + Consumo asimétrico”). En ella, la variable de consumo está truncada en dos variables. La primera, “Consumo interno +”, recoge las variaciones positivas del consumo; la segunda, “Consumo interno-”, refleja las caídas del consumo.

**Los resultados de esta estimación sugieren que sólo las caídas de consumo interno ejercen un impacto significativo en la actividad exportadora**. En concreto, se encuentra que la actividad exportadora muestra una elasticidad cercana a la unidad ante caídas del consumo interno. Así, **la contracción de la demanda doméstica canaria habría impulsado las exportaciones alrededor de 4 puntos porcentuales al año (en línea con lo estimado para el agregado nacional<sup>33</sup>), lo que explicaría cerca del 40% del crecimiento de las exportaciones regionales de bienes entre 2010 y 2013 (en línea con España)**. Por el contrario, la

32: La estimación señala un coeficiente negativo asociado a la evolución del consumo interno retardado dos periodos, en línea con lo expuesto en BCE (2015) y tres periodos en BdE (2015), reflejando el tiempo que necesitarían las empresas para iniciar o aumentar su actividad exportadora. [https://www.bbva.com/wp-content/uploads/2015/11/Situacion\\_Espana\\_4T15\\_R1.pdf](https://www.bbva.com/wp-content/uploads/2015/11/Situacion_Espana_4T15_R1.pdf)

33: Véase Recuadro 1 Situación España 4T15 para un análisis detallado de los resultados para el conjunto de la economía española. Disponible en [https://www.bbva.com/wp-content/uploads/2015/11/Situacion\\_Espana\\_4T15\\_R1.pdf](https://www.bbva.com/wp-content/uploads/2015/11/Situacion_Espana_4T15_R1.pdf)

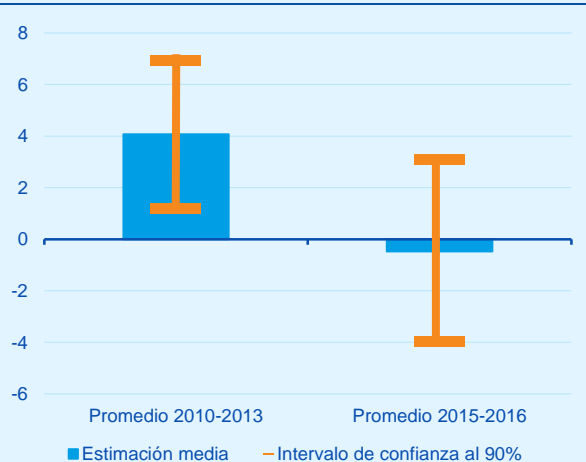


baja significatividad asociada a las variaciones positivas del consumo interno no permite identificar con claridad si éste ejerce un efecto sustitución sobre las ventas al exterior o si, por el contrario, se comportan de manera complementaria. En este sentido, **no se esperan presiones a la baja sobre la actividad exportadora causadas por la actual recuperación de la demanda doméstica** (véase el Gráfico R.1.3).

Finalmente, cabe destacar que la inclusión de las variables de consumo no alteran la significatividad ni los coeficientes de las variables tradicionales.

Gráfico R.2.3

**Canarias: contribuciones del consumo interno al crecimiento de las exportaciones de bienes (Promedio anual e intervalo de confianza, %)**



Fuente: BBVA Research e INE

Cuadro R.2.1

**CC.AA.: estimaciones de los determinantes del crecimiento de las exportaciones de bienes (1T1997-1T2015)**

	Estimación tradicional		Estimación tradicional + Consumo		Estimación tradicional + Cons. asimétrico	
	Coef.	P-valor	Coef.	P-valor	Coef.	P-valor
<b>Relación de largo plazo</b>						
Demanda extranjera	0,954	0,000	0,972	0,000	0,976	0,000
Competitividad	-0,351	0,003	-0,408	0,000	-0,463	0,000
<b>Relación de corto plazo</b>						
Coefficiente de convergencia al eq.	-0,368	0,000	-0,403	0,000	-0,390	0,000
Δ Demanda extranjera	2,234	0,000	2,577	0,000	2,705	0,000
Δ Competitividad	-0,005	0,180	-0,006	0,148	-0,005	0,194
Δ Consumo interno			-0,579	0,082		
Δ Consumo interno <sup>+</sup>					-0,133	0,826
Δ Consumo interno <sup>-</sup>					1,076	0,021
Log Likelihood	1195,3		1209,3		1222,8	
# de obs. (NxT)	1241					

(\*) Cambio de signo en "Consumo interno<sup>-</sup>" para facilitar la interpretación  
Fuente: BBVA Research e INE

## Conclusiones

En este estudio se ha elaborado un análisis de los determinantes de las exportaciones de bienes mediante un modelo dinámico de datos de panel para las comunidades autónomas españolas. Los resultados confirman que **las exportaciones responden positivamente a cambios en la demanda de los principales socios comerciales y negativamente a apreciaciones del tipo de cambio efectivo real.**

Asimismo, se encuentra que **el consumo interno parece ejercer un efecto sustitución sobre las ventas exteriores**, lo que promueve la reasignación de recursos entre mercados domésticos y extranjeros.

Finalmente, se evidencia que **la relación entre el crecimiento de la demanda interna y el de las ventas al exterior es asimétrica. Se encuentra que solo las caídas del mercado doméstico tienen un efecto significativo sobre la actividad exportadora**, al impulsar la reorientación de las ventas y al hacer a las empresas más proclives a asumir los costes de internacionalización.

Así, en un entorno de debilidad de los principales socios comerciales y de rigidez del tipo de cambio nominal, **la contracción de la demanda doméstica podría haber impulsado la actividad exportadora canaria cerca de 4 puntos porcentuales al año entre 2010 y 2013, lo que explicaría cerca del 40% del crecimiento registrado en el periodo.** Por el contrario, el impacto de las variaciones positivas de la demanda interna y su posible efecto sobre las exportaciones –sustitución o complementariedad– no parece ser significativo. En este sentido, una vez asumidos los costes hundidos de internalización y las economías de escala que podrían generarse, parece poco probable que las empresas de Canarias reviertan esta expansión de su actividad exportadora pese a la actual recuperación del mercado doméstico.

## Referencias

- BBVA Research, Situación España Cuarto Trimestre 2013. "Hechos estilizados del ciclo económico español"
- Belke, A., A. Oeking and R. Setzer (2014) "Exports and capacity constraints — a smooth transition regression model for six euro area countries", ECB Working Paper no. 1740, European Central Bank.
- Bobeica, E., Esteves, P. S., A. Rúa y Staher, K. (2014). Exports and domestic demand pressure: a dynamic panel data model for the euro area countries, Working Papers 2014, 15, Banco de Portugal.
- Esteves, P. S. and Rúa, A. (2013) "Is there a role for domestic demand pressure on export performance?", ECB Working Paper no 1594, European Central Bank.
- García, C., Gordo, Martínez-Martín y Tello (2009). "Una actualización de las funciones de exportación e importación de la economía española", Documentos Ocasionales, n.º 0905, Banco de España.
- García, C. y Prades, E. (2015). "Una actualización de las funciones de exportación e importación de la economía española", Boletín Económico, Abril 2015, Banco de España.
- Gopinath, G. 2015. "The International Price System." NBER Reporter.
- Hall, P. A. (2012) "The economics and politics of the euro crisis", German Politics, 21(4), 355-371.
- International Monetary Fund (2013) "External rebalancing in the euro area", IMF World Economic Outlook, October, 45-48.
- Melitz, M. (2003) "The Impact of Trade on Intra-Industry Reallocations and Aggregate Industry Productivity", Econometrica, 71(6), 1695-1725.
- Ortega, Burriel, Fernández, Ferraz y Hurtado (2007). Actualización del Modelo Trimestral del Banco de España, Documentos de Trabajo, n.º 0717, Banco de España.

Pedroni, P. (1999). Critical Values for Cointegration Tests in Heterogeneous Panels with Multiple Regressors. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics* 61, 653–670.

Pedroni, P. (2004). Panel Cointegration. Asymptotic and Finite Sample Properties of Pooled

Pesaran, M. H., and R. P. Smith. 1995. Estimating long-run relationships from dynamic heterogeneous panels. *Journal of Econometrics* 68: 79–113.

Pesaran, M. H., Y. Shin, and R. P. Smith. 1997. Estimating long-run relationships in dynamic heterogeneous panels. *DAE Working Papers Amalgamated Series* 9721.

1999. Pooled mean group estimation of dynamic heterogeneous panels. *Journal of the American Statistical Association* 94: 621–634.

Time Series Tests with an Application to the PPP Hypothesis. *Econometric Theory* 20, 597–625.

Understanding global trade elasticities: what has changed? *ECB Monthly Bulletin* July 2014,

Vannoorenberghe, G. (2012) "Firm-level volatility and exports", *Journal of International Economics*, 86, 57-67.

Westerlund, J. (2005). New Simple Tests for Panel Cointegration. *Econometric Reviews* 24, 297–316.

## Anexo

Este recuadro investiga los determinantes del crecimiento de las exportaciones de bienes mediante un modelo de corrección de error con datos de panel regionales. Siguiendo Pesaran y Smith (1995) y Pesaran, Shin y Smith (1997, 1999), se asume que las exportaciones de bienes

regionales siguen un proceso autorregresivo de retardos distribuidos (ADRL)  $(1, q_1, \dots, q_{1k})$ :

$$X_{it} = \lambda X_{it-1} + \sum_{j=0}^q \delta'_{ij} Z_{i,t-j} + \mu_i + \varepsilon_{it} \\ (t = 1997q_1, \dots, 2015q_1) [1]$$

Donde  $Z_{i,t-j}$  es un vector  $k \times 1$  de variables explicativas (en este caso, el PIB real de los principales socios comerciales como *proxy* de la demanda extranjera, el tipo de cambio efectivo real (REER) como *proxy* de la competitividad-precio, y un indicador sintético del consumo interno regional (ICI).  $\mu_i$  es un efecto fijo de cada región y  $\varepsilon_{it}$ , un término de error independientemente distribuido a lo largo de  $i$  y  $t$ .

Si las variables están cointegradas<sup>34</sup> y los regresores son estrictamente exógenos<sup>35</sup> se puede expresar [1] como un mecanismo de corrección del error:

$$\Delta X_{it} = \phi_i (X_{it-1} - \theta'_i Z_{it}) + \lambda^* X_{it-1} + \sum_{j=0}^{q-1} \delta'_{ij} \Delta Z_{i,t-j} + \varepsilon_{it} [2]$$

donde  $\phi_i = (\lambda_i - 1) < 0$  denota la velocidad de convergencia a la tasa de crecimiento de equilibrio de largo plazo,  $\theta_i = \sum_{j=0}^q \delta_{ij} / (1 - \sum_k \lambda_{ik})$  representa la relación de equilibrio entre las variables y  $\delta_{ij}^* = -\sum_{m=j-1}^q \delta_{im}$   $j = 1, 2, \dots, q - 1$  el desequilibrio de corto plazo.

En el caso que nos ocupa, la ecuación finalmente estimada por máxima verosimilitud<sup>36</sup> es la siguiente:

$$\Delta X_{it} = \phi_i (X_{it-1} - \theta_{0i} - \theta_{1i} \ln PIB_{it} - \theta_{2i} \ln REER_{it}) + \delta_{3i} \Delta PIB_{it} + \delta_{4i} \Delta REER_{it} + \delta_{5i} \Delta ICI_{it} + \varepsilon_{it} [2]^{37}$$

34: Se han realizado test de raíces unitaria tanto de manera individual como en el marco de datos de panel, Pedroni (1999 y 2004) y Westerlund, J. (2005). Los test sugieren que las variables reales son  $I(1)$ . Los resultados de los contrastes de raíces unitarias y de cointegración en panel están a disposición del lector interesado.

35: Se han realizado test para comprobar la posible endogeneidad de las variables. Los resultados sugieren que podría existir una relación de endogeneidad contemporánea entre las exportaciones y el consumo interno, si bien esta relación desaparece con la variable ICI retardada dos trimestres.

36: El test de Hausman rechaza la existencia de diferencias sistemáticas entre la estimación mean-group (MG) y la estimación pooled mean-group (PMG). El estimador PMG es elegido por ser eficiente. La estimación PMG restringe la relación de largo plazo para ser idéntica entre regiones a la vez que permite unos coeficientes de corto plazo diferentes por comunidades.

37: Como se explicaba anteriormente, la variable  $\Delta ICI$  no se incluye en la primera estimación "tradicional" y se divide en dos para comprobar posibles asimetrías de la elasticidad en la "Estimación tradicional + Consumo asimétrico".



## 4 El nivel educativo de la población en España y sus regiones: 1960-2011. El caso de Canarias

Ángel de la Fuente<sup>38</sup> - FEDEA e Instituto de Análisis Económico (CSIC.) Abril de 2016

### 1. Introducción

En dos trabajos recientes, de la Fuente y Doménech (D&D, 2014 y 2015) construyen series del nivel educativo de la población adulta para un grupo de 21 países de la OCDE y para España y sus regiones durante el período 1960-2011 utilizando la información que proporcionan los censos de población y otras fuentes. Los autores estiman la fracción  $L_n$  de la población de 25 años de edad o más (población 25+ de aquí en adelante) con estudios de nivel  $n$ . Los niveles educativos que se consideran son los siguientes: analfabetos ( $L_0$ ), educación primaria ( $L_1$ ), los dos ciclos de educación secundaria ( $L_{2.1}$  y  $L_{2.2}$ ) y los dos primeros ciclos de formación superior ( $L_{3.1}$  y  $L_{3.2}$ ). En general,  $L_n$  se define como la fracción de la población que ha completado el nivel educativo  $n$  pero no el nivel inmediatamente superior. La excepción es  $L_1$ , donde se incluyen todos aquellos que saben leer y escribir pero no han completado el primer ciclo de educación secundaria. El grueso de este grupo tiene sólo estudios primarios, posiblemente incompletos, pero algunos de ellos podrían haber aprendido a leer y escribir sin una escolarización formal y otros podrían haber comenzado el primer ciclo de secundaria sin completarlo.

Utilizando el desglose de la población por niveles educativos y las duraciones teóricas de estos, se construyen también series de años medios de escolarización de la población adulta. Las variables de interés se estiman en primer lugar para España en su conjunto y para otros países de la OCDE y después para las regiones españolas, tratando a Ceuta y Melilla como una región adicional que se añade a las diecisiete comunidades autónomas.

En la presente nota se resumen los principales resultados del trabajo citado y se analiza en cierto detalle el caso de Canarias. La discusión se centra en el desempeño relativo de España dentro de una muestra de países de la OCDE y de Canarias dentro de las comunidades autónomas españolas, en la evolución de las disparidades educativas interregionales y en la estrecha correlación que existe entre educación, productividad y ocupación.

### 2. La evolución del nivel educativo nacional

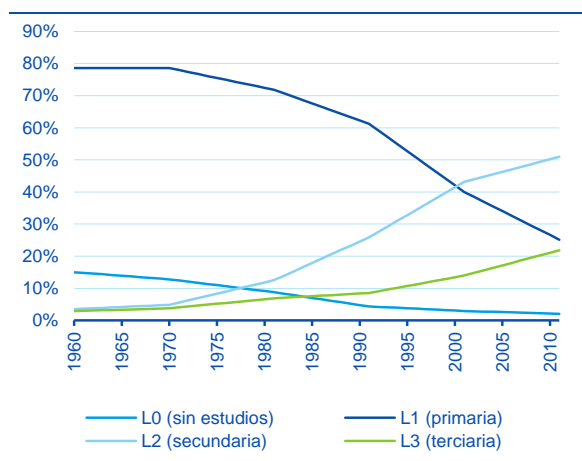
El Gráfico 4.1 muestra la evolución de la fracción de la población española que ha alcanzado los distintos niveles educativos que estamos considerando, agrupados en cuatro grandes categorías,  $L_0$ ,  $L_1$ ,  $L_2 = L_{2.1} + L_{2.2}$  y  $L_3 = L_{3.1} + L_{3.2}$ . Los cambios registrados en la estructura educativa de la población durante el medio siglo analizado han sido dramáticos. En 1960, el 15% de la población adulta española no sabía leer ni escribir, el 94% no había ido más allá de la escuela primaria y menos de un 3% tenía algún tipo de formación superior. Medio siglo más tarde, el analfabetismo prácticamente ha desaparecido, más de un 70% de la población tiene al menos algún tipo de educación secundaria y en torno a un 20% ha accedido a la educación superior. Esta considerable mejora del nivel medio de formación se ha traducido en un incremento de casi el 110% en el promedio de años de escolarización de la población adulta, que ha aumentado de 4,70 a 9,79 durante el periodo de interés.

La mejora de la situación educativa española es mucho menos llamativa cuando se analiza en términos relativos al promedio de nuestro entorno porque los niveles de formación han mejorado también

38: Agradezco los comentarios y sugerencias de Pep Ruiz.

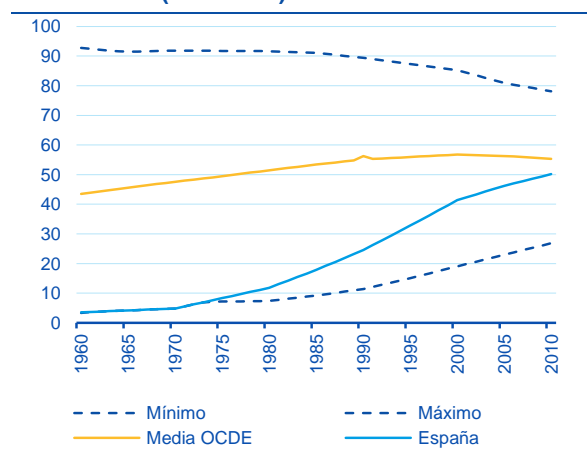
rápidamente en todos los países de la OCDE. Esto se aprecia con claridad en los Gráficos 4.2 a 4.4, donde la posición española se compara con la media del grupo de 21 países de la OCDE analizado en de la Fuente y Doménech (2014)<sup>39</sup> y con el máximo y el mínimo de la misma muestra en cada momento del período analizado.

Gráfico 4.1  
Fracción de la población española 25+ que ha alcanzado cada nivel educativo



Fuente: BBVA Research

Gráfico 4.2  
España en la OCDE21, % de la población 25+ con algo de educación secundaria pero no universitaria (L2.1+L2.2)

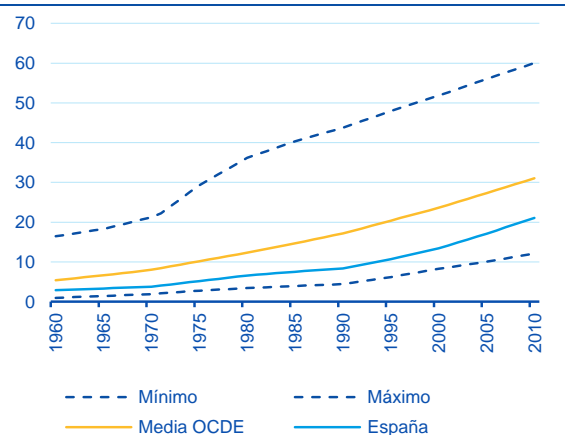


Fuente: BBVA Research

En el caso de la población con estudios secundarios, de 1980 en adelante se observa un rápido acercamiento a la media (véase el Gráfico 4.2) que se concentra en el primer ciclo de este nivel y debe mucho a la extensión de la obligatoriedad de la educación hasta los 16 años. El avance es también significativo pero mucho más lento en el caso de los estudios superiores (Gráfico 4.3). El Gráfico 4.4 muestra el efecto neto de las variaciones en las tasas de acceso a los distintos ciclos educativos sobre los años medios de escolarización: pese a mejorar en más de 20 puntos su posición en relación con la media muestral (pasando de un índice de 58 en 1960 a 82 en 2010 sobre una media no ponderada de 100 para el conjunto de la OCDE21), España se mantiene durante todo el período en la penúltima posición, por delante sólo de Portugal. El margen para la mejora relativa es, por lo tanto, muy considerable.

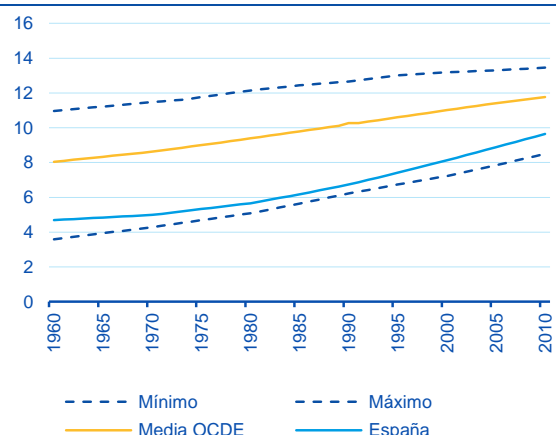
39: Los países incluidos en la muestra de referencia son Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania (Federal hasta 1990 y de ahí en adelante el país unificado), Grecia, Irlanda, Italia, Japón, Holanda, Nueva Zelanda, Noruega, España, Suecia, Suiza, Reino Unido y Estados Unidos. Se excluye a México, para el que los autores también ofrecen datos, por tratarse de un país en un estadio muy distinto de desarrollo.

Gráfico 4.3  
España en la OCDE21, % de la población 25+ con algo de educación universitaria (L3.1+)



Fuente: BBVA Research

Gráfico 4.4  
España en la OCDE21, años medios de formación



Fuente: BBVA Research

## Resultados por regiones

El Cuadro 4.1 muestra los años medios de formación de cada región española en los sucesivos años censales, normalizados por el promedio nacional de la misma variable, que se iguala a 100 en cada período y aparece expresado en años en la última fila del cuadro.

Cuadro 4.1  
Años medios normalizados de escolarización (España = 100)

	1960	1970	1981	1991	2001	2011
Andalucía	83,6	88,6	89	91,9	93,2	93,4
Aragón	103,7	103,7	100,4	100,7	102	99,9
Asturias	112,6	108,2	103,5	102	101,2	99,6
Baleares	97,6	99,7	98,1	100,5	100	99,8
<b>Canarias</b>	<b>88,5</b>	<b>96,2</b>	<b>96,7</b>	<b>99,7</b>	<b>97,7</b>	<b>97,8</b>
Cantabria	115,8	110,8	105,3	103,9	104	101,1
Cast. y León	108,7	106,1	101,4	99,6	99,3	96,6
C. la Mancha	84,6	87	85,1	86,8	87,9	90,3
Cataluña	107,7	104,3	104,3	102,7	101,6	101,7
C. Valenciana	99	97,6	96,1	97	97,3	97,9
Extremadura	82,9	87,6	85,1	86,9	87,4	87,8
Galicia	98,4	96,6	93,9	92,7	93,7	93,9
Madrid	122,6	119,1	119,3	115,5	113,5	111,2
Murcia	91,1	91,1	89,9	94,9	95,6	93,1
Navarra	110,7	110,6	108,3	106,6	107,9	104
País Vasco	115,5	111,8	109,9	108,9	109,5	105,2
La Rioja	108,9	106,6	101,9	100,2	103,2	97,8
Ceuta y Melilla	110,1	98,1	97,3	99,3	95,1	90,6
<b>España</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>España, años</b>	<b>4,7</b>	<b>4,95</b>	<b>5,73</b>	<b>6,84</b>	<b>8,27</b>	<b>9,79</b>

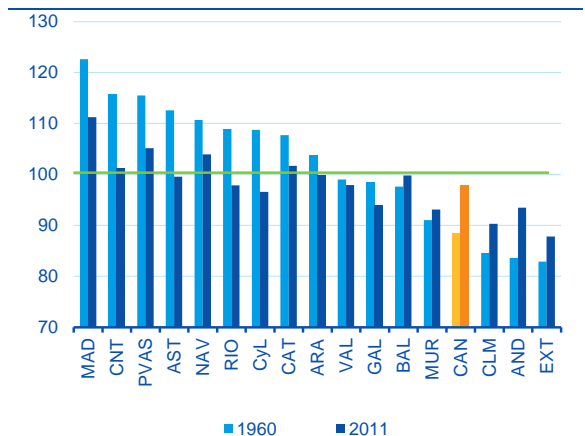
Fuente: BBVA Research

### Disparidades internas

Como se observa en el cuadro, las diferencias educativas entre las distintas regiones son importantes y persistentes pero muestran una clara tendencia a ir reduciéndose. El Gráfico 4.5 muestra la situación existente en 1960 y 2011 en términos de los años medios normalizados de formación de cada comunidad autónoma (excluyendo a Ceuta y Melilla). Con pocas excepciones, las comunidades de la mitad norte del país, incluyendo a Madrid, se sitúan por encima del nivel educativo medio o en su entorno, tanto al comienzo como al final del período muestral, mientras que el sur y el levante lo hacen por debajo de la media nacional. Sin embargo, las diferencias entre las regiones con mayores y menores niveles educativos se han reducido muy significativamente. En términos del coeficiente de variación de los años medios de formación normalizados, las disparidades educativas se han reducido en un 52% entre 1960 y 2011.

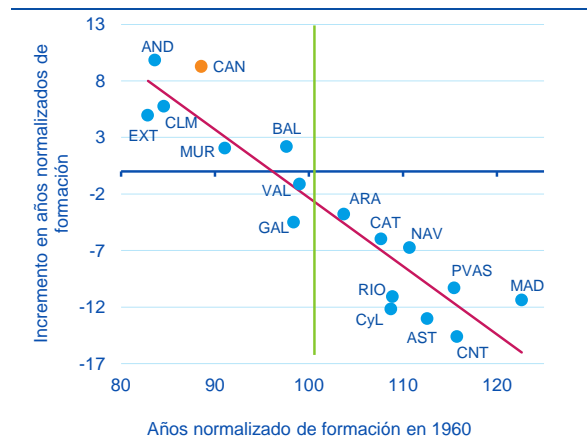
El Gráfico 4.6 muestra la relación existente entre la variación observada en los años medios normalizados de educación entre 1960 y 2011 y la posición inicial de cada región en términos de la misma variable. Como cabría esperar a la vista de los gráficos anteriores, la recta estimada de regresión tiene pendiente negativa, indicando que las regiones inicialmente peor situadas han tendido a ganar terreno, mientras que las inicialmente más avanzadas han hecho lo contrario. El coeficiente de pendiente de la regresión (- 0,60) nos dice que, en el medio siglo que estamos analizando, la brecha educativa con el promedio nacional se ha reducido aproximadamente en un 60% en la región típica. Algunas regiones, como Madrid, Navarra, Canarias y Baleares, lo han hecho bastante mejor de lo esperado en base a su situación inicial, mientras que otras, como Castilla y León, Asturias o Galicia, lo han hecho peor.

Gráfico 4.5  
Años medios normalizados de formación, 1960 y 2011, España = 100



Fuente: BBVA Research

Gráfico 4.6  
Convergencia beta en años medios normalizados de formación



Fuente: BBVA Research

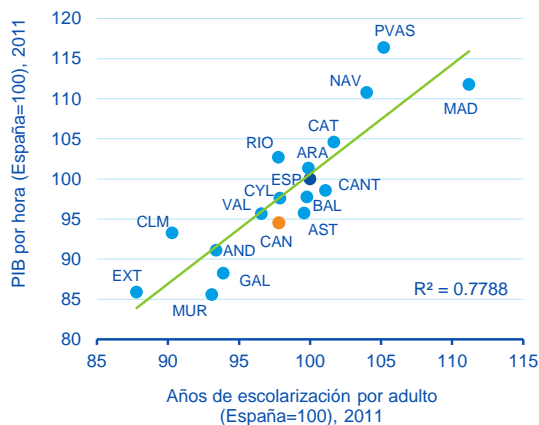
### Correlación con la renta y el empleo

Los niveles educativos de las comunidades autónomas españolas muestran una elevada correlación con sus niveles de renta y tasas de desempleo. En los Gráficos 4.7 y 4.8 se muestra la relación existente en 2011 entre los años medios de escolarización y dos de los determinantes inmediatos de la renta por persona en edad de trabajar, la tasa de desempleo y la productividad, medida por el PIB por hora trabajada.<sup>40</sup> En ambos casos la correlación es elevada, lo que sugiere, junto con una gran cantidad de

40: El PIB por persona en edad de trabajar se puede descomponer como el producto de la productividad por hora trabajada, el número de horas por empleado, la tasa de empleo (o lo que es equivalente, la unidad menos la tasa de desempleo) y la tasa de participación en el mercado de trabajo.

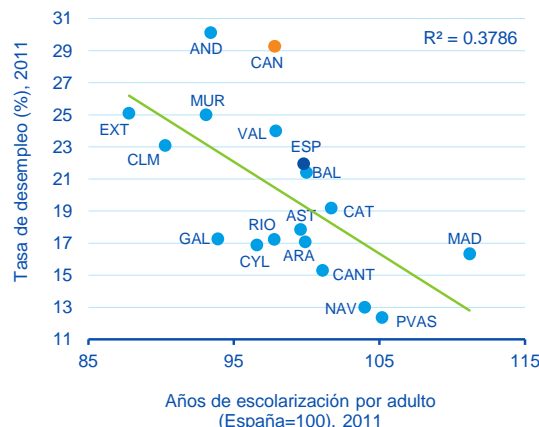
evidencia acumulada en la literatura,<sup>41</sup> que el nivel educativo es un determinante crucial de la productividad y de la probabilidad de empleo.

Gráfico 4.7  
Años de escolarización y PIB por hora trabajada, 2011



Fuente: BBVA Research

Gráfico 4.8  
Años de escolarización y tasa de desempleo, 2011



Fuente: BBVA Research

Las diferencias educativas observadas entre las comunidades autónomas españolas son muy relevantes, tanto en términos económicos como sociales. Las regiones con un menor nivel de capital humano se caracterizan por presentar niveles de productividad que están en torno a 30 puntos porcentuales por debajo de los de las regiones con más capital humano y por duplicar sus tasas de desempleo. Todo ello termina dando lugar a enormes diferencias en el PIB por persona en edad de trabajar, que también muestra una elevada correlación (0,89) con los años de escolarización, tal y como muestra el Gráfico 4.9.

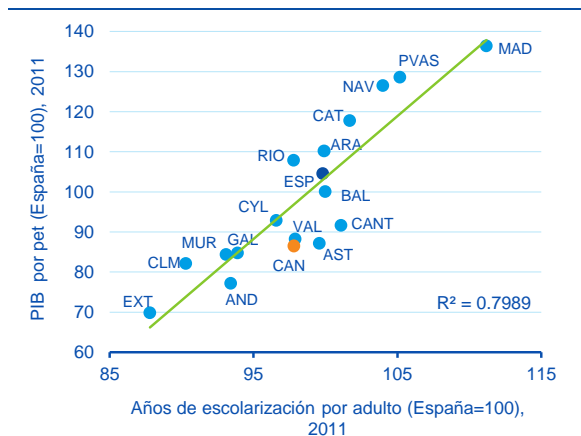
### Mirando hacia delante

El Censo de 2011 proporciona información desagregada por grupos de edad sobre el nivel educativo de la población de las distintas comunidades autónomas. Estos datos pueden ser de utilidad para proyectar la senda futura del nivel medio de formación en cada región y tratar de estimar la evolución de las disparidades regionales en términos de la misma variable. Resulta instructivo, en particular, comparar la dispersión entre regiones en términos del nivel educativo del conjunto de su población adulta con la misma variable calculada para la cohorte más joven, dado que esta última variable puede interpretarse como una estimación de la desigualdad educativa que se observará en el futuro, siempre y cuando se mantengan los patrones actuales de escolarización y no se produzcan flujos migratorios significativos.<sup>42</sup>

41: Para un panorama de la evidencia relevante véase por ejemplo de la Fuente y Ciccone (2003).

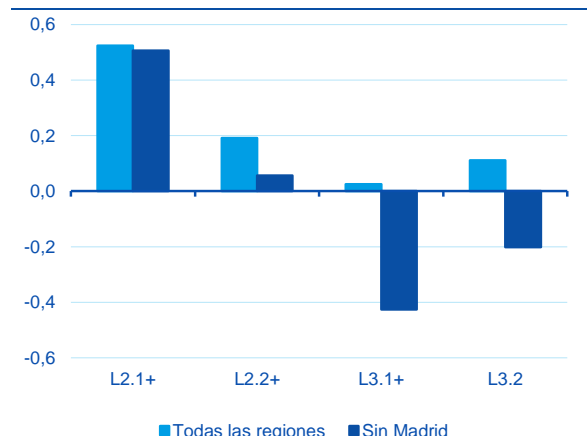
42: Aunque la movilidad interregional de la población española ha sido reducida en tiempos recientes, siguen existiendo flujos significativos de población que en ocasiones guardan una estrecha relación con el nivel educativo. Un ejemplo importante es la tendencia de Madrid a atraer un número considerable de personas con formación universitaria procedentes de otras regiones. Dado esto, el escenario resumido en el Gráfico 10 debería seguramente interpretarse más como un escenario de mínimos (en cuanto al grado de desigualdad interregional) que como una predicción.

Gráfico 4.9  
Años de escolarización y PIB por persona en edad de trabajar, 2011



Fuente: BBVA Research

Gráfico 4.10  
Convergencia regional esperada en niveles de escolarización a partir de datos de educación por cohortes



Fuente: BBVA Research

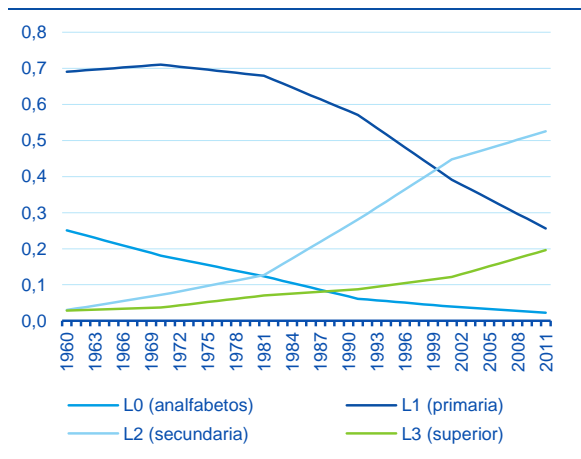
El Gráfico 4.10 resume el resultado de este cálculo (esto es, la reducción esperada de la desigualdad educativa entre regiones) para la muestra completa y para una submuestra de la que se excluye a Madrid.<sup>43</sup> El gráfico sugiere que el proceso de convergencia educativa interregional que observamos en las últimas décadas continuará en el futuro, pero sólo si nos centramos en el caso de la educación secundaria, y especialmente en el de su primer ciclo. Las cosas, sin embargo, son muy distintas para los ciclos educativos no obligatorios. Si excluimos a Madrid de la muestra, los datos por cohortes sugieren que, a medio plazo, no cabe esperar una reducción significativa de las disparidades territoriales en términos de la fracción de la población que al menos ha terminado el segundo ciclo de secundaria. A nivel universitario la situación es aún peor pues las disparidades interregionales podrían aumentar en el futuro entre un 20 y un 40%.

#### 4. El caso de Canarias

Los Gráficos 4.11 a 4.14 resumen la evolución del nivel educativo de la población canaria durante el último medio siglo, tomando como referencia la media española y los valores máximo y mínimo de cada indicador que se observan en las distintas comunidades autónomas.

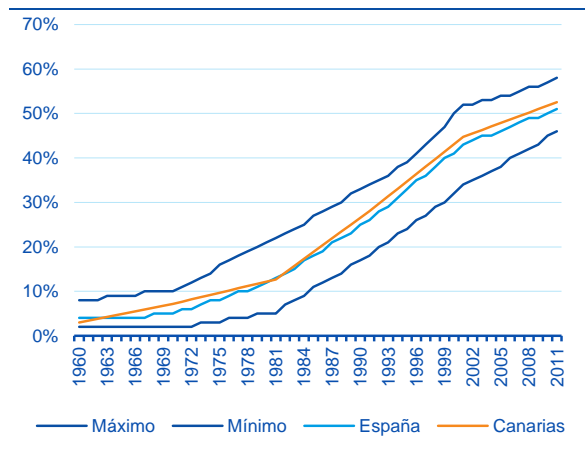
43: Esta región se excluye porque muestra un comportamiento atípico que tiene un efecto muy apreciable sobre el indicador de convergencia regional esperada. En particular, Madrid muestra al comienzo del período niveles de formación universitaria muy superiores a los de todas las demás regiones y pierde una buena parte de su ventaja relativa durante el período analizado. Este patrón de fuerte convergencia no se da en las demás regiones, con lo que al sacar a Madrid de la muestra el valor del indicador cambia muy significativamente.

Gráfico 4.11  
Fracción de la población canaria 25+ que ha alcanzado cada nivel educativo



Fuente: BBVA Research

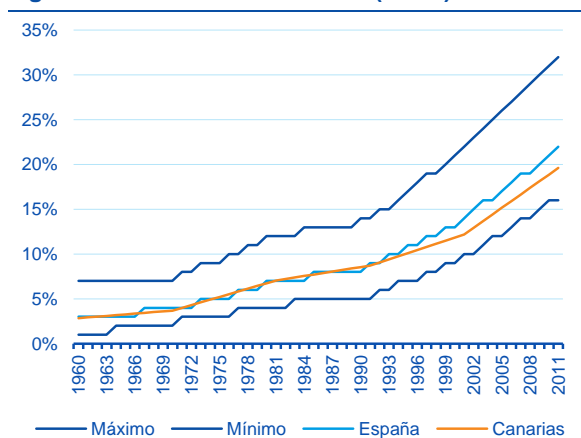
Gráfico 4.12  
Canarias en España  
% de la población 25+ con algo de educación secundaria pero no universitaria (L2.1+L2.2)



Fuente: BBVA Research

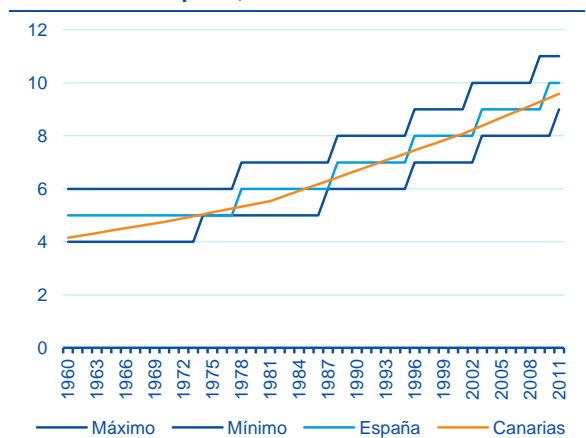
Como se aprecia al comparar el Gráfico 4.11 con el Gráfico 4.1, la evolución educativa de la población canaria es cualitativamente similar a la de la española, aunque partiendo de una posición inicial algo menos favorable, con niveles muy elevados de analfabetismo pero una fracción de la población con estudios secundarios y superiores cercana a la media nacional. Los Gráficos 4.12 a 4.14 resumen la evolución de la situación de Canarias en relación al resto del país. La región consigue mantenerse ligeramente por encima de la media nacional en términos de educación secundaria, con una cierta tendencia al alza en términos de su posición relativa de acuerdo con este indicador. Si nos centramos en la fracción de la población con estudios universitarios, sin embargo, Canarias pierde terreno en términos relativos en la última parte del período. El efecto neto de ambos factores, junto con el rápido descenso del analfabetismo en la parte inicial del período, genera una senda en forma de U invertida: en términos de años medios de escolarización, Canarias se acerca rápidamente a la media nacional en la parte inicial del período, llegando a alcanzar esta referencia a principios de los noventa, pero pierde terreno suavemente a partir de entonces.

Gráfico 4.13  
Canarias en España, % de la población 25+ con algo de educación universitaria (L3.1+)



Fuente: BBVA Research

Gráfico 4.14  
Canarias en España, años medios de formación



Fuente: BBVA Research

## Referencias

de la Fuente, A. y A. Ciccone (2003). *Human capital in a global and knowledge-based economy*. Comisión Europea, DG for Employment and Social Affairs. Office for official publications of the European Communities, Luxembourg.

de la Fuente, A. y R. Doménech (2014). "Educational attainment in the OECD, 1960-2010, version 3.1." FEDEA, Documento de Trabajo 2014-14.

<https://ideas.repec.org/p/fda/fdaddt/2014-14.html>

de la Fuente, A. y R. Doménech (2015). "El nivel educativo de la población en España y sus regiones: 1960-2011. (RegDatEdu\_v40\_1960\_2011)." FEDEA, Estudios sobre Economía Española no. 2015-05.

<https://ideas.repec.org/p/fda/fdaeee/eee2015-05.html>



## 5 Cuadros

Cuadro 5.1

## Principales indicadores de coyuntura de la economía de Canarias (%)

	2015		Crecimiento medio desde principio de año (a/a)		Último dato (m/m, CVEC)		
	Canarias	España	Canarias	España	Canarias	España	Último mes
Ventas Minoristas	4,2	3,6	6,1	4,4	0,4	0,2	feb-16
Matriculaciones	25,3	22,9	19,3	14,8	0,0	0,3	feb-16
IASS	2,7	4,8	2,6	2,4	-0,1	0,2	ene-16
Viajeros Residentes (1)	-2,3	6,1	7,5	10,1	-7,0	-1,0	feb-16
Pernoctaciones Residentes (1)	-5,6	5,3	1,0	10,0	-3,6	-1,1	feb-16
IPI	-0,2	3,3	-4,9	0,7	0,4	0,8	ene-16
Visados de Viviendas	23,6	42,8	-14,7	39,7	11,5	0,0	ene-16
Transacciones de viviendas	8,8	10,9	-2,6	-1,4	2,1	0,4	ene-16
Exportaciones Reales (2)	5,9	3,4	-31,1	3,2	-56,7	0,3	ene-16
Importaciones	-7,3	5,6	22,9	2,5	25,6	1,2	ene-16
Viajeros Extranjeros (3)	2,5	5,8	10,4	14,0	3,9	3,0	feb-16
Pernoctaciones Extranjeros (3)	1,6	3,9	6,7	11,0	4,8	1,6	feb-16
Afiliación a la SS	4,0	3,2	3,5	3,0	0,2	0,1	mar-16
Paro Registrado	-7,5	-7,5	-5,5	-8,1	-0,4	-0,8	mar-16

(1) Residentes en España (2) Exportaciones de bienes (3) No Residentes en España.  
Fuente: BBVA Research a partir de INE, MFOM, MEH y MITYC

Cuadro 5.2

## UEM: previsiones macroeconómicas (Tasas de variación anual en %, salvo indicación contraria)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (p)	2016 (p)	2017 (p)
<b>PIB a precios constantes</b>	<b>2,0</b>	<b>1,6</b>	<b>-0,8</b>	<b>-0,3</b>	<b>0,9</b>	<b>1,5</b>	<b>1,8</b>	<b>2,0</b>
Consumo privado	0,7	-0,1	-1,3	-0,6	0,8	1,7	1,9	2,0
Consumo público	0,8	-0,1	-0,2	0,2	0,8	1,3	1,3	1,0
Formación bruta de capital fijo	-0,5	1,7	-3,2	-2,5	1,3	2,6	3,0	4,3
Inventarios (*)	1,0	0,4	-0,9	0,1	0,0	-0,1	0,0	0,0
<b>Demanda interna (*)</b>	<b>1,5</b>	<b>0,7</b>	<b>-2,3</b>	<b>-0,7</b>	<b>0,9</b>	<b>1,6</b>	<b>2,0</b>	<b>2,2</b>
Exportaciones (bienes y servicios)	11,1	6,7	2,8	2,2	4,1	4,9	3,5	3,8
Importaciones (bienes y servicios)	9,8	4,4	-0,9	1,3	4,5	5,6	4,3	4,7
<b>Demanda externa (*)</b>	<b>0,5</b>	<b>0,9</b>	<b>1,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,2</b>
<b>Precios</b>								
IPC	1,6	2,7	2,5	1,4	0,4	0,0	0,2	1,4
IPC subyacente	1,0	1,7	1,8	1,3	0,9	0,8	1,0	1,6
<b>Mercado laboral</b>								
Empleo	-0,5	0,2	-0,5	-0,6	0,7	1,0	1,1	1,1
Tasa desempleo (% población activa)	10,0	10,1	11,3	12,0	11,6	10,9	10,2	9,5
<b>Sector público</b>								
Déficit (% PIB)	-6,2	-4,2	-3,7	-3,0	-2,6	-2,0	-1,8	-1,5
Deuda (% PIB)	84,0	86,7	91,3	93,4	94,5	94,1	92,7	91,0
<b>Sector exterior</b>								
Balanza por cuenta corriente (% PIB)	0,3	0,2	1,2	1,9	2,4	3,1	3,3	2,8

(p): previsión.

Fecha cierre de previsiones: 5 de febrero de 2016.

Fuente: organismos oficiales y BBVA Research

Cuadro 5.3

**Previsiones Macroeconómicas: Producto Interior Bruto**

	2012	2013	2014	2015 (p)	2016 (p)	2017 (p)
<b>EEUU</b>	2,2	1,5	2,4	2,4	2,5	2,4
<b>Eurozona</b>	-0,8	-0,3	0,9	1,5	1,8	2,0
Alemania	0,6	0,4	1,6	1,5	1,9	1,8
Francia	0,2	0,7	0,2	1,1	1,4	1,7
Italia	-2,8	-1,8	-0,4	0,6	1,5	1,6
España	-2,1	-1,7	1,4	3,2	2,7	2,7
<b>Reino Unido</b>	0,7	2,2	2,9	2,2	2,0	2,0
<b>Latam *</b>	2,9	2,7	0,8	-0,5	-0,9	1,9
México	4,0	1,4	2,1	2,5	2,2	2,6
Brasil	1,9	3,0	0,1	-3,8	-3,0	1,3
<b>Eagles **</b>	5,8	5,6	5,2	4,6	4,7	5,0
Turquía	2,1	4,1	2,9	3,6	3,9	3,9
<b>Asia Pacífico</b>	5,7	5,8	5,7	5,5	5,2	5,2
Japón	1,7	1,5	0,0	0,6	1,0	0,7
China	7,7	7,7	7,4	6,9	6,2	5,8
Asia (ex. China)	4,1	4,3	4,2	4,3	4,4	4,6
<b>Mundo</b>	3,4	3,3	3,4	3,2	3,2	3,5

\* Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela.

\*\* Arabia Saudí, Bangladesh, Brasil, China, Filipinas, India, Indonesia, Iraq, México, Nigeria, Pakistán, Rusia, Tailandia y Turquía.

Fecha de cierre de previsiones: 5 de febrero de 2016.

Fuente: BBVA Research y FMI

Tabla 5.4

**Tipo de interés de la deuda pública a 10 años**

	2012	2013	2014	2015	2016 (p)	2017 (p)
<b>EEUU</b>	1,79	2,34	2,53	2,13	2,19	2,62
<b>Alemania</b>	1,57	1,63	1,25	0,54	0,54	0,75

Fecha de cierre de previsiones: 5 de febrero de 2016.

Fuente: BBVA Research y FMI

Tabla 5.5

**Previsiones Macroeconómicas: Tipos de cambio**

	2012	2013	2014	2015	2016 (p)	2017 (p)
<b>USD-EUR</b>	0,78	0,75	0,75	0,90	0,93	0,89
<b>EUR-USD</b>	1,29	1,33	1,33	1,11	1,07	1,12
<b>GBP-USD</b>	1,59	1,56	1,65	1,53	1,54	1,65
<b>USD-JPY</b>	79,77	97,45	105,82	121,07	127,89	129,92
<b>USD-CNY</b>	6,31	6,20	6,14	6,30	6,70	6,70

Fecha de cierre de previsiones: 5 de febrero de 2016.

Fuente: BBVA Research y FMI

Cuadro 5.6

**España: previsiones macroeconómicas (Tasas de variación anual en %, salvo indicación contraria)**

	2013	2014	2015	2016 (p)	2017 (p)
<b>Actividad</b>					
PIB real	-1,7	1,4	3,2	2,7	2,7
Consumo privado	-3,1	1,2	3,1	2,8	2,5
Consumo público	-2,8	0,0	2,7	2,5	1,9
Formación Bruta de Capital	-3,7	4,8	7,0	4,1	5,6
Equipo y Maquinaria	3,9	10,5	10,2	4,8	5,0
Construcción	-7,1	-0,2	5,3	3,8	5,9
Vivienda	-7,2	-1,4	2,4	4,2	8,2
Demanda Interna (contribución al crecimiento)	-3,1	1,6	3,7	2,9	3,0
Exportaciones	4,3	5,1	5,4	4,8	5,7
Importaciones	-0,3	6,4	7,5	5,8	6,8
Demanda Externa (contribución al crecimiento)	1,4	-0,2	-0,5	-0,2	-0,2
PIB nominal	-1,1	1,0	3,8	4,1	5,2
(Miles de millones de euros)	1031,3	1041,2	1081,7	1125,7	1184,0
PIB sin inversión en vivienda	-1,4	1,5	3,2	2,6	2,5
PIB sin construcción	-1,0	1,5	3,0	2,6	2,4
<b>Mercado de trabajo</b>					
Empleo, EPA	-2,8	1,2	3,0	2,9	2,6
Tasa de paro (% población activa)	26,1	24,4	22,1	19,8	18,3
Empleo CNTR (equivalente a tiempo completo)	-3,3	1,1	3,0	2,5	2,2
Productividad aparente del factor trabajo	2,0	0,3	0,1	0,2	0,5
<b>Precios y costes</b>					
IPC (media anual)	1,4	-0,2	-0,5	-0,1	1,7
IPC (fin de periodo)	0,3	-1,0	0,0	0,9	1,3
Deflactor del PIB	0,7	-0,4	0,6	1,3	2,4
Remuneración por asalariado	1,7	-0,6	0,5	1,5	1,5
Coste laboral unitario	-0,2	-0,8	0,3	1,3	1,0
<b>Sector exterior</b>					
Balanza por Cuenta Corriente (% del PIB)	1,5	1,0	1,5	2,8	3,2
<b>Sector público (*)</b>					
Deuda (% PIB)	93,7	99,3	100,8	100,7	98,5
Saldo AA.PP. (% PIB)	-6,4	-5,8	-4,8	-3,4	-2,3
<b>Hogares</b>					
Renta disponible nominal	-0,8	0,9	2,1	3,6	3,6
Tasa de ahorro (% renta nominal)	10,2	9,8	9,4	10,2	9,5

Tasa de variación anual en %, salvo indicación expresa

(p): previsión.

Fecha cierre de previsiones: 5 de febrero de 2016.

(\*): Excluyendo ayudas a las entidades financieras españolas

Fuente: BBVA Research

**AVISO LEGAL**

El presente documento, elaborado por el Departamento de BBVA Research, tiene carácter divulgativo y contiene datos, opiniones o estimaciones referidas a la fecha del mismo, de elaboración propia o procedentes o basadas en fuentes que consideramos fiables, sin que hayan sido objeto de verificación independiente por BBVA. BBVA, por tanto, no ofrece garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección.

Las estimaciones que este documento puede contener han sido realizadas conforme a metodologías generalmente aceptadas y deben tomarse como tales, es decir, como previsiones o proyecciones. La evolución histórica de las variables económicas (positiva o negativa) no garantiza una evolución equivalente en el futuro.

El contenido de este documento está sujeto a cambios sin previo aviso en función, por ejemplo, del contexto económico o las fluctuaciones del mercado. BBVA no asume compromiso alguno de actualizar dicho contenido o comunicar esos cambios.

BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud para adquirir, desinvertir u obtener interés alguno en activos o instrumentos financieros, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

Especialmente en lo que se refiere a la inversión en activos financieros que pudieran estar relacionados con las variables económicas que este documento puede desarrollar, los lectores deben ser conscientes de que en ningún caso deben tomar este documento como base para tomar sus decisiones de inversión y que las personas o entidades que potencialmente les puedan ofrecer productos de inversión serán las obligadas legalmente a proporcionarles toda la información que necesiten para esta toma de decisión.

El contenido del presente documento está protegido por la legislación de propiedad intelectual. Queda expresamente prohibida su reproducción, transformación, distribución, comunicación pública, puesta a disposición, extracción, reutilización, reenvío o la utilización de cualquier naturaleza, por cualquier medio o procedimiento, salvo en los casos en que esté legalmente permitido o sea autorizado expresamente por BBVA.

## Este informe ha sido elaborado por la unidad de España

**Economista Jefe de Economías Desarrolladas**

Rafael Doménech  
r.domenech@bbva.com  
+34 91 537 36 72

**España**

Miguel Cardoso  
miguel.cardoso@bbva.com  
+34 91 374 39 61  
Ignacio Archondo  
ignacio.archondo@bbva.com  
+34 91 757 52 78  
Joseba Barandiaran  
joseba.barandia@bbva.com  
+34 94 487 67 39  
Ignacio Belenguer  
ignacio.belenguer@bbva.com  
+34 91 757 52 78

Juan Ramón García  
juanramon.gl@bbva.com  
+34 91 374 33 39  
Félix Lores  
felix.lores@bbva.com  
+34 91 374 01 82  
Antonio Marín  
antonio.marin.campos@bbva.com  
+34 648 600 596  
Myriam Montañez  
miriam.montanez@bbva.com  
+34 638 80 85 04

Matías José Pacce  
matias.pacce@bbva.com  
+34 647 392 673  
Virginia Pou  
virginia.pou@bbva.com  
+34 91 537 77 23  
Juan Ruiz  
juan.ruiz2@bbva.com  
+34 646 825 405

Pep Ruiz  
ruiz.aguirre@bbva.com  
+34 91 537 55 67  
Camilo Andrés Ulloa  
camiloandres.ulloa@bbva.com  
+34 91 537 84 73

**BBVA Research****Economista Jefe Grupo BBVA**

Jorge Sicilia Serrano

**Área de Economías Desarrolladas**

Rafael Doménech  
r.domenech@bbva.com

**España**

Miguel Cardoso  
miguel.cardoso@bbva.com

**Europa**

Miguel Jiménez  
mjimenezg@bbva.com

**Estados Unidos**

Nathaniel Karp  
Nathaniel.Karp@bbva.com

**Área de Economías Emergentes****Análisis Transversal de Economías**

**Emergentes**  
Álvaro Ortiz  
alvaro.ortiz@bbva.com

**Asia**

Le Xia  
le.xia@bbva.com

**México**

Carlos Serrano  
carlos.serranoh@bbva.com

**Turquía**

Álvaro Ortiz  
alvaro.ortiz@bbva.com

**Coordinación LATAM**

Juan Manuel Ruiz  
juan.ruiz@bbva.com

**Argentina**

Gloria Sorensen  
gsorensen@bbva.com

**Chile**

Jorge Selaive  
jselaive@bbva.com

**Colombia**

Juana Téllez  
juana.tellez@bbva.com

**Perú**

Hugo Perea  
hperea@bbva.com

**Venezuela**

Julio Pineda  
juliocesar.pineda@bbva.com

**Área de Sistemas Financieros y Regulación**

Santiago Fernández de Lis  
sfernandezdelis@bbva.com

**Sistemas Financieros**

Ana Rubio  
arubiog@bbva.com

**Inclusión Financiera**

David Tuesta  
david.tuesta@bbva.com

**Regulación y Políticas Públicas**

María Abascal  
maria.abascal@bbva.com

**Regulación Digital**

Álvaro Martín  
alvaro.martin@bbva.com

**Áreas Globales****Escenarios Económicos**

Julián Cubero  
juan.cubero@bbva.com

**Escenarios Financieros**

Sonsoles Castillo  
s.castillo@bbva.com

**Innovación y Procesos**

Oscar de las Peñas  
oscar.delaspenas@bbva.com

**Interesados dirigirse a:****BBVA Research**

Calle Azul, 4  
Edificio de la Vela - 4ª y 5ª plantas  
28050 Madrid (España)  
Tel.: +34 91 374 60 00 y +34 91 537 70 00  
Fax: +34 91 374 30 25  
bbvaresearch@bbva.com  
[www.bbvaresearch.com](http://www.bbvaresearch.com)