

Productividad y eficiencia del sector público español

Giancarlo Carta / Virginia Pou Bell

Madrid, Julio 2018

1. Introducción

En este trabajo se analiza de forma comparativa la productividad del sector público en España. Los Gobiernos son unos de los principales creadores de empleo, proveedores de servicios y consumidores de recursos (Thornhill 2006). Por ejemplo, en España el sector público gestiona un gasto equivalente al 42% del PIB (en promedio durante los últimos 20 años), aporta casi un 20% del Valor Añadido Bruto (VAB) nacional y ocupa a casi tres millones de asalariados (en torno al 20% del total según la Encuesta de Población Activa, EPA). Así, las posibles ganancias en productividad que se den en el sector no solamente son importantes de cara al ahorro de recursos y mejora en la calidad de los servicios que se prestan, sino también por el impacto que puedan tener en la competitividad de las empresas que utilizan estos bienes y servicios públicos.

Como consecuencia, en los últimos años, el análisis de la productividad y de la eficiencia del sector público ha ido ganando peso en el debate económico. Sin embargo, considerando la importancia del sector en la economía, los estudios realizados son escasos¹, sobre todo por los límites metodológicos a la hora de medir o comparar a nivel internacional la productividad y la eficiencia de las administraciones públicas.

En este contexto, en el segundo epígrafe de este observatorio se analiza la evolución de la contribución del sector público y del sector privado al crecimiento de la productividad de la economía española, comparándola con la evolución en otros países europeos. En el tercer epígrafe se abordan indicadores alternativos a la productividad para medir la eficiencia y eficacia del sector público. La conclusión del observatorio es que, aunque el sector público no es la principal causa detrás del comportamiento negativo de la productividad en España (sobre todo en comparación con los niveles observados en el resto de la UE), sí se observa un amplio espacio de mejora respecto a los niveles de eficiencia y eficacia que presentan el resto de países desarrollados.

2. La productividad del sector público en España

En el presente apartado se analiza el comportamiento de la productividad aparente del factor trabajo (PAT)² en España, definida como la ratio entre el VAB de un sector en particular y el empleo en dicho sector. Para su medición se parte de los datos (en euros constantes) de Contabilidad Nacional que publica el Instituto Nacional de Estadística (INE)³. En particular, se considera sector público a la administración pública y defensa, a la seguridad social obligatoria, a la educación, a las actividades sanitarias y a los servicios sociales⁴. Con respecto al factor trabajo se han utilizado las horas de empleo total equivalente a tiempo completo. El INE proporciona datos homogéneos para el conjunto nacional sólo para el periodo 1996-2017 y como consecuencia, se enfocará el análisis en este intervalo temporal.

1: Algunas excepciones son Afonso, Schuknecht y Tanzi (2006), Boyle (2006), Linna P. & Pekkola, S. (2010).

2: En el estudio de la productividad, si se toma en cuenta un solo factor (como el trabajo) se habla de productividad simple, mientras que si se incluye una combinación de factores se hablará de productividad multifactorial. Por su sencillez, los estudios suelen enfocarse en la productividad simple, y en particular del factor trabajo. Sin embargo, hay que tener en cuenta que cuando se analiza la productividad mediante un único factor, se pueden obtener conclusiones parciales, ya que no se tienen en consideración los posibles efectos que cambios en un factor puede tener en el resto de factores, lo que sí ocurriría en una medición multifactorial (Mostajo Guardia, 2000).

3: Disponible en <https://goo.gl/o6ayfr>

4: Sectores O, P y Q según definidos por la clasificación NACE rev. 2. Nótese que las actividad de los sectores P, Educación, y Q, Sanidad y Servicios sociales, incluye también la provisión por parte del sector privado.

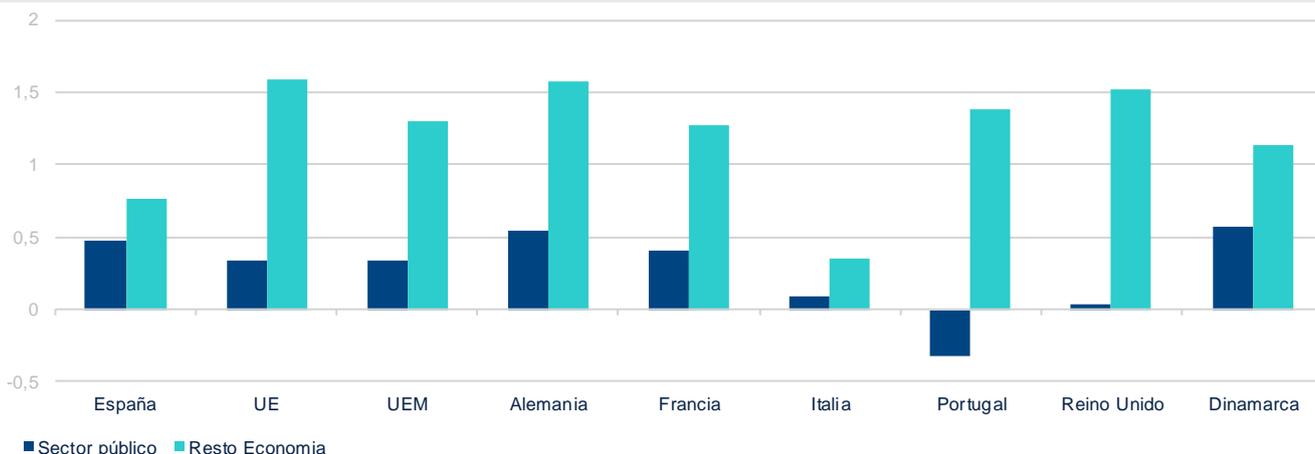
España ha experimentado un crecimiento bajo de la PAT desde una perspectiva internacional comparada.

Así, entre 1996 y 2017 el aumento medio anual de la PAT fue de un 0,7%, por debajo del observado tanto en el conjunto de la Unión Europea (1,3%) como de la UEM19 (1,1%). Mientras que la productividad en España aumentó en torno al 16% en 2017 con respecto al 1996, en la Unión Europea lo hizo por encima del 30% y en la UEM19 un 26%.⁵

Por sectores, la brecha en el crecimiento de la PAT se explica por el comportamiento del sector privado.

Durante el período considerado (1996-2017), el crecimiento anual promedio de la productividad del sector público español (+0,5%) se situó por encima del observado en la UE y en la UEM (+0,3% de crecimiento promedio anual), e incluso de países como Francia (+0,4%), Italia (+0,1%), Reino Unido (+0,03%) y Portugal (-0,3%). Por el contrario, otros países, como Alemania o Dinamarca tuvieron un comportamiento mejor (+0,6% en los dos casos). Por otro lado, el sector privado experimentó un crecimiento promedio de la PAT del 0,8% en España, por debajo del observado en el conjunto de la UE (+1,6%) y de la UEM (+1,3%), y de países como Alemania (+1,6%), Francia (+1,3%), Reino Unido (+1,5%), Dinamarca (+1,1%) y Portugal (+1,4%). Tan solo Italia experimentó un crecimiento de la productividad menor que España (+0,3%) (véase Gráfico 2.1).

Gráfico 2.1 Crecimiento de la productividad aparente del factor trabajo del sector público y del resto de la economía por países (% a/a, promedio anual)



Fuente: BBVA Research a partir de INE y Eurostat

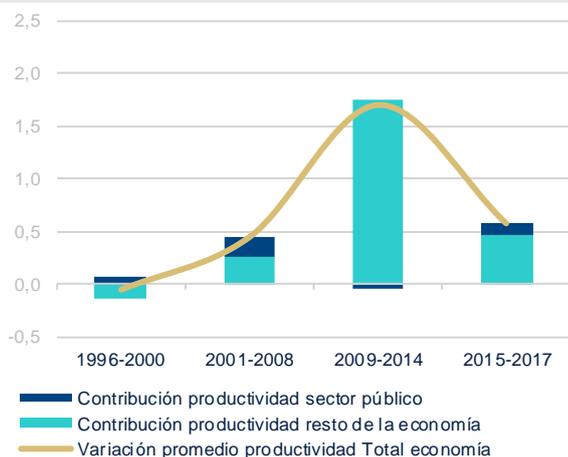
De la misma forma, si se analiza **la productividad del sector público en niveles promedio** del periodo 1995-2017, se observa que España se encuentra en línea con el conjunto de la Unión Europea (unos 28 euros⁶ por hora trabajada), pero por debajo del conjunto de la UEM (32€/hora). Por países, tan solo la productividad en Portugal (19€/hora) se sitúa por debajo de la de España. El Reino Unido muestra un valor similar, mientras que Dinamarca (41€/hora), Italia (38€/hora), Francia (36€/hora) y Alemania (30€/hora) presentan niveles por encima de España.

Desglosando el crecimiento de la productividad por años, se puede observar que **la evolución de la PAT ha sido procíclica en el sector público y contracíclica en el privado**. Como se ha comentado, entre 1996 y 2017, la productividad del sector público español aumentó, en promedio anual, un 0,5%, mientras que la del resto de la economía lo hizo un 0,8%. Sin embargo, en el periodo anterior a la crisis (1996-2008) la productividad del sector público creció a tasas muy superiores a las del resto de la economía (0,8% vs 0,1% respectivamente). Tal situación se invirtió durante el desarrollo de la crisis (entre 2009 y 2014), donde la productividad del sector público se redujo (-0,3%), mientras que la del resto de la economía creció a tasas superiores al 2%. A partir de 2014, durante la recuperación, se vuelve a invertir dicha tendencia (véanse los Gráficos 2.2 y 2.3).

5: Para un análisis más detallado de esto véase, entre otros, Estrada, Pons y Vallés (2006) o Doménech (2008).

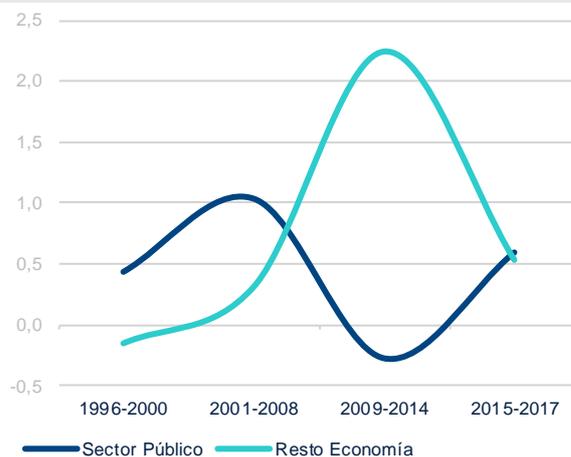
6: Se entiende euros del año base (2010).

Gráfico 2.2 España: crecimiento de la productividad aparente del factor trabajo del total de la economía y contribución por sectores (% a/a)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

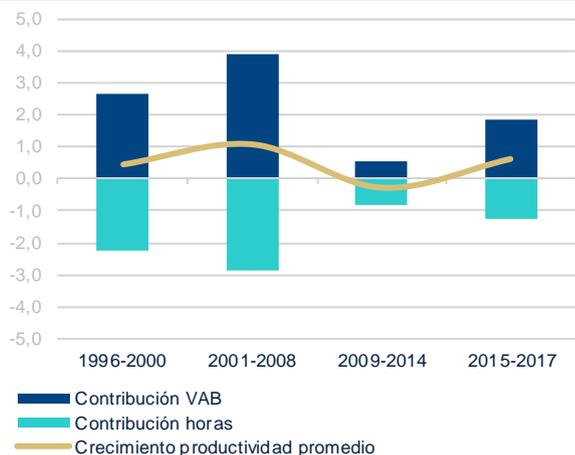
Gráfico 2.3 España: crecimiento de la productividad aparente del factor trabajo por sectores y periodos (% a/a)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

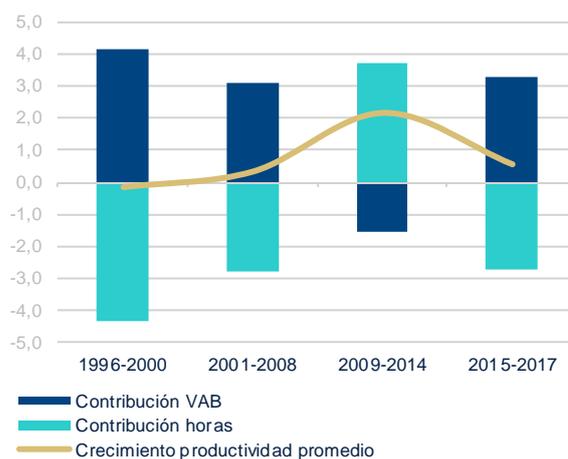
Este comportamiento anómalo de la productividad del total de la economía española se ha debido, entre otras cosas, al mal funcionamiento del mercado laboral, que presenta una elevada tasa de temporalidad (por encima del 26% en España, frente a 13% de la UE). Dicha dualidad, aunque elevada, es algo inferior en el sector público -y más vinculada a los sectores sociosanitarios- que en el sector privado (24,1% y 27,3%, respectivamente). De hecho, si se desglosa el crecimiento de la productividad por componentes (contribución del crecimiento del Valor añadido bruto (VAB) y del crecimiento de las horas trabajadas), se puede ver que la diferencia entre la evolución de los dos sectores se explica por un diferente comportamiento del numerador y del denominador de la ratio. En los años previos a la crisis, en el sector público el aumento de la productividad se debió a un incremento del VAB ligeramente superior al de las horas trabajadas. Por el contrario, durante la crisis el desplome de la productividad del sector público lo provocó un crecimiento de las horas de empleo superior al del output, mientras que, en el resto de la economía, la disminución de las horas trabajadas fue muy superior a la contracción del VAB, lo que dio lugar a un fuerte crecimiento de la productividad. Finalmente, en la fase de recuperación, la productividad del sector público está aumentando por el empuje del VAB, mientras que en el sector privado disminuye por el mayor crecimiento de las horas trabajadas (véase Gráficos 2.4 y 2.5).

Gráfico 2.4 España: Crecimiento de la productividad aparente del factor trabajo en el sector público: contribución por componentes (% a/a)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 2.5 España: Crecimiento de la productividad aparente del factor trabajo en el resto de la economía: contribución por componentes (% a/a)



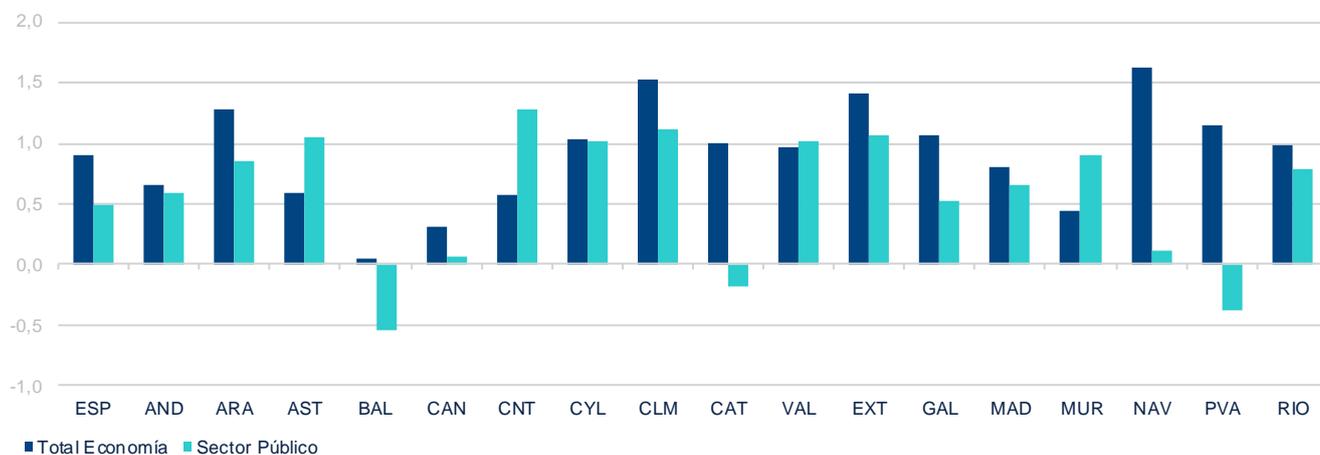
Fuente: BBVA Research a partir de INE

También a nivel regional se observa heterogeneidad en el comportamiento de la productividad. Así, el crecimiento promedio anual de la productividad del sector público fue mayor en las comunidades autónomas del centro y del noroeste. Entre 2000 y 2016⁷ los mayores crecimientos de la productividad del sector público se observaron en Cantabria, Castilla-La Mancha, Extremadura, Asturias y Castilla y León, por un menor crecimiento promedio de las horas trabajadas con respecto al VAB. Por otro lado los mayores aumentos de las horas trabajadas explican los crecimientos negativos o casi nulos en las Illes Balears, País Vasco, Cataluña, Canarias y Navarra. El comportamiento cíclico de la productividad del sector público se repite también para la mayoría de las CCAA, en línea con el conjunto nacional. Las excepciones se observan, por una parte, en las comunidades insulares: Canarias mantuvo el crecimiento de la productividad entre 2001-2008 y 2008-2014, con una caída de la misma entre 2015-2016. Por su parte, en Illes Balears la productividad promedio se mantuvo negativa a lo largo de los tres periodos considerados. Por otro lado, en Castilla-La Mancha, Extremadura y Castilla y León la productividad mostró un comportamiento descendente a lo largo de los tres periodos considerados mientras que, a la inversa, el País Vasco presentó una senda ascendente.

Respecto a la productividad del conjunto de la economía, destaca el importante incremento en Navarra, Aragón, Extremadura, Castilla-La Mancha y País Vasco. Por el contrario, los menores crecimientos se dieron en Canarias, las Illes Balears y Murcia. En casi todas las comunidades el avance de la productividad total fue superior a la del sector público (véase Gráfico 2.6). La evolución anti-cíclica de la productividad total se demuestra también en la mayoría de las CCAA. Las excepciones son Murcia, que muestra una senda creciente; Navarra, donde la productividad se mantiene prácticamente constante en los tres periodos de análisis y La Rioja, que presenta una senda decreciente.

7: El INE proporciona series homogéneas de contabilidad regional solo para el periodo 2000-2016.

Gráfico 2.6 Crecimiento promedio anual de la productividad aparente del factor trabajo por CCAA, en el total de la economía y en el sector público (% , 2000-2016)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

3. Análisis de la eficacia del sector público español en una perspectiva comparada

Con todo, la definición clásica de la productividad analizada anteriormente presenta muchas restricciones a la hora de aplicarse a un sector complejo como es el público. En primer lugar, su cálculo necesita una estimación exhaustiva tanto de los costes de los insumos, como de los productos. Con respecto a los insumos, la ausencia de contabilidades para estimar los costes, la imposibilidad de asignar costes fijos a un sector determinado o de evaluar los recursos utilizados hace que la determinación del coste real de los factores se convierta en una ardua tarea en la mayoría de países (Afonso, Schuknecht y Tanzi, 2006). Por el lado de la producción, las cosas se complican aún más. En muchos países el output del sector público, al ser mayoritariamente constituido por servicios de no mercados, se valora al coste de los factores, lo que se traduce en una productividad nula.

Finalmente, el cálculo clásico en términos monetarios de los servicios producidos por los Gobiernos es, en muchos casos, insuficiente, ya que no tiene en cuenta las externalidades positivas relacionadas, por ejemplo, con la mejora de la calidad de vida, de la seguridad o de la defensa. A esto se le suma la dificultad para medir acciones gubernamentales que, en muchas ocasiones, tienen objetivos adicionales, diferentes al principal por el que se implementan.

En este sentido, es conveniente abordar mediciones alternativas a la productividad, que puedan reflejar mejor la complejidad del sector público y avanzar hacia un concepto de eficacia. Mientras que la productividad y la eficiencia se enfocan, casi exclusivamente, hacia cambios cuantitativos, la eficacia refleja mejor los aspectos cualitativos y las externalidades producidas por los programas del gobierno de manera que, por ejemplo, se podría diferenciar entre un programa que produce más productos, pero de peor calidad y, otro, que produce menos productos, pero mejora notablemente la calidad de los mismos.

En la actualidad, existen pocos indicadores compuestos de eficacia que puedan servir para realizar comparativas internacionales y temporales. Entre estos, esta publicación se enfoca en el análisis de dos en particular: el Índice de Eficacia del Sector Público y el Índice de Desempeño Global por ser dos de los índices más utilizados en la literatura económica como indicadores de eficacia y calidad de las instituciones (Brewer et al 2007, Daude et al

2007, Wagner et al 2009, Guisan 2009, Islam and Montenegro 2002, Meon and Sekkat 2004). Se trata de dos índices calculados a nivel mundial, que resumen los principales aspectos más cualitativos (y en algunos caso cuantitativos) del desempeño de los gobiernos que resultan de especial interés en este análisis. .

El **Índice de Eficacia** es uno de los seis indicadores que componen el Índice Global de Gobernanza⁸, desarrollado por el Banco Mundial. Este índice trata de **identificar la percepción de la calidad de los servicios públicos, del grado de independencia de las presiones políticas, de la calidad de la formulación e implementación de políticas y la credibilidad del compromiso de los gobiernos con tales políticas**. El Índice de Eficacia se basa en diferentes datos que miden, por ejemplo, la calidad de la burocracia, la calidad de la educación, y la satisfacción con los servicios públicos de transporte. El índice oscila entre -2,5 (baja eficacia) y 2,5 (alta eficacia). Analizando dicho indicador puede observarse que España se sitúa a la cola de Europa con una puntuación en torno al 1,1, en el puesto 36º en 2016 sobre 209 países, mejorando su posición en 12 puestos con respecto a 2006. A pesar de esto, el país sigue lejos de los países líderes como Singapur, Suiza o Dinamarca, que registraron valores cercanos al 2 en 2016. Además, si comparamos España con los principales países europeos se puede observar que el país se situó por encima tan solo de Italia (60º) y por debajo de otros países como Portugal (31º), Francia (22º), Reino Unido, Alemania y Dinamarca (16º, 13º y 3º respectivamente). Todo esto apunta a que, a pesar de estar mejorando la eficacia de su sector público, España tiene todavía un amplio margen de mejora, hasta llegar a los niveles máximos del índice, y situarse en el grupo de cabeza de Europa y de los países desarrollados (véase el Gráfico 3.1).

Por su parte el **Indicador de Desempeño Global del Sector Público** es uno de los subindicadores que forman parte del Índice Global de Competitividad proporcionado por el Foro Económico Mundial⁹. Este indicador se construye a partir de encuestas sobre cinco cuestiones: eficiencia de la política de gasto público, exceso de la regulación, transparencia de las políticas públicas, eficacia y sencillez del sector judicial. La puntuación de cada pregunta varía entre 1 (nivel peor) y 7 (nivel mejor). El Indicador de Desempeño Global se calcula como el promedio del resultado de las cinco cuestiones.

El índice de España se situó en torno al 3,4 en 2017, en la posición 80º sobre 137 países, y está afectada por un exceso de regulación (nota de 2,8) y una baja eficiencia del gasto público (3,1), que no consiguen compensar la mejor nota vinculada a la transparencia (4,2). Con este resultado, España vuelve a situarse bastante lejos de los líderes como Singapur, Emiratos Árabes Unidos o Suiza, los cuales registran valores cercanos a 4. En relación a los principales países europeos, España se sitúa por encima tan solo de Italia (135º) y Portugal (95º), mientras presenta valores por debajo de los otros países semejantes como Francia (48º), Dinamarca (27º), Reino Unido y Alemania (15º y 11º respectivamente). La señal de este indicador es similar a la obtenida con el anterior, apuntando a una necesidad de mejora sustancial de la eficacia del sector público español (véase el Gráfico 3.2).

8: El índice global de governance (WGI) resume la opinión sobre la calidad de la gobernanza proporcionadas por encuestas a empresas, ciudadanos y expertos en países industrializados y en desarrollo. Para más informaciones <http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home>

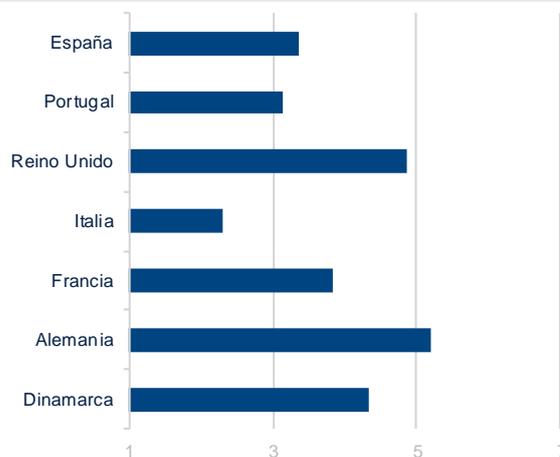
9: Para más informaciones <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2017-2018>

Gráfico 3.1 Índice de eficacia del sector público en los principales países europeos (2016)



Fuente: BBVA Research a partir de Banco Mundial

Gráfico 3.2 Índice de desempeño global del sector público en los principales países europeos (2017)



Fuente: BBVA Research a partir de Foro Económico Mundial

4. La mejora de la productividad y la eficiencia, un reto para el sector público

Tanto la ratio de productividad como los indicadores de eficacia del sector público, sugieren que hay campo de mejora para España, a pesar de que en los últimos años el país ha experimentado tasas de crecimientos bastantes elevadas. Como se ha mostrado a lo largo de esta publicación, tanto la productividad como los indicadores de eficacia del gobierno sitúan a España en la cola de Europa, evidenciando la necesidad de seguir avanzando en mejorar estos aspectos para que el país pueda alcanzar al grupo líder de Europa. De hecho, haciendo un análisis de correlación para las tres medidas y, considerando el nivel en el último año disponible, se obtienen coeficientes de correlación cercanos o superiores al 0,7, lo que apunta a que la señal en los tres indicadores es común (véase Tabla 4.1).

Tabla 4.1 Índice de correlación de Pearson entre nivel de productividad, índice de eficacia e índice de desempeño global entre países europeos (2016)

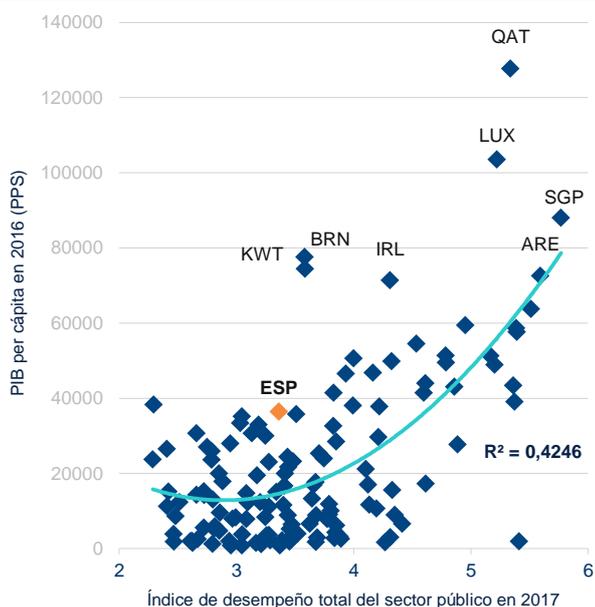
	Nivel productividad	Índice de eficacia	Índice de desempeño global
Nivel productividad	1		
Índice de eficacia	0,71	1	
Índice de desempeño global	0,67	0,87	1

Fuente: BBVA Research a partir de INE, Eurostat, Banco mundial y Foro Económico Mundial

Como se ha comentado anteriormente, el sector público tiene un peso relevante en muchas economías modernas, lo que implica que una mayor eficiencia y eficacia se podría traducir en un mejor comportamiento de la economía en su conjunto. En muchos casos, la evidencia empírica ha demostrado que **instituciones públicas más eficaces y eficientes pueden impactar positivamente en el desarrollo económico de un país, a través de la mejora de los niveles de PIB y de riqueza, de la estabilidad macroeconómica -que se traduce en mayores inversiones-, o de la mejora en la calidad del capital humano.** Junto a ello, una menor burocracia y regulación,

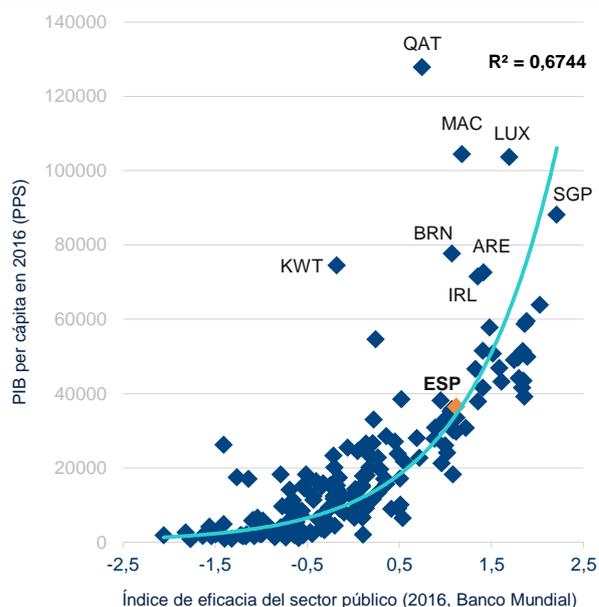
un mayor control de la corrupción, más transparencia y confiabilidad y una gestión adecuada de las finanzas públicas, van asociadas a una mayor competitividad de la economía, lo que a su vez provoca mayores inversiones, riqueza y desarrollo económico (Acemoglu et al. 2001, Barro, 1998; Acemoglu and Robinson, 2010; Alam M.R et al 2017). En este sentido, los Gráficos 4.1, 4.2 y 4.3 muestran la existencia de una correlación entre la riqueza de un país y el correspondiente nivel de eficacia y productividad de las instituciones públicas.

Gráfico 4.1 PIB per cápita e Índice de Desempeño Global del Gobierno en 2016-2017



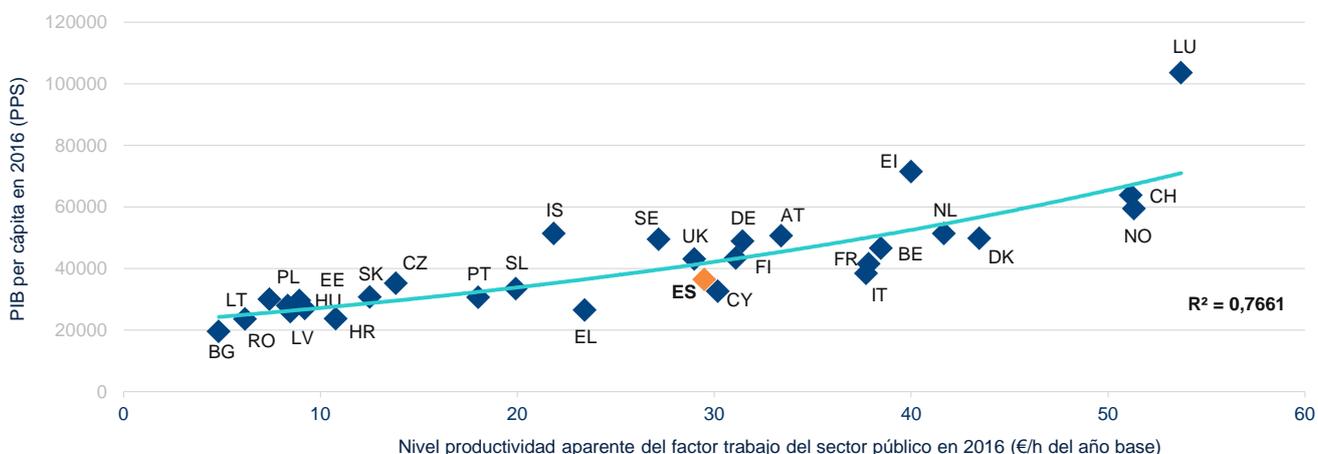
Fuente: BBVA Research a partir de Banco Mundial y Foro Económico Mundial

Gráfico 4.2 PIB per cápita e Índice de Eficacia del Sector Público en 2016



Fuente: BBVA Research a partir de Banco Mundial

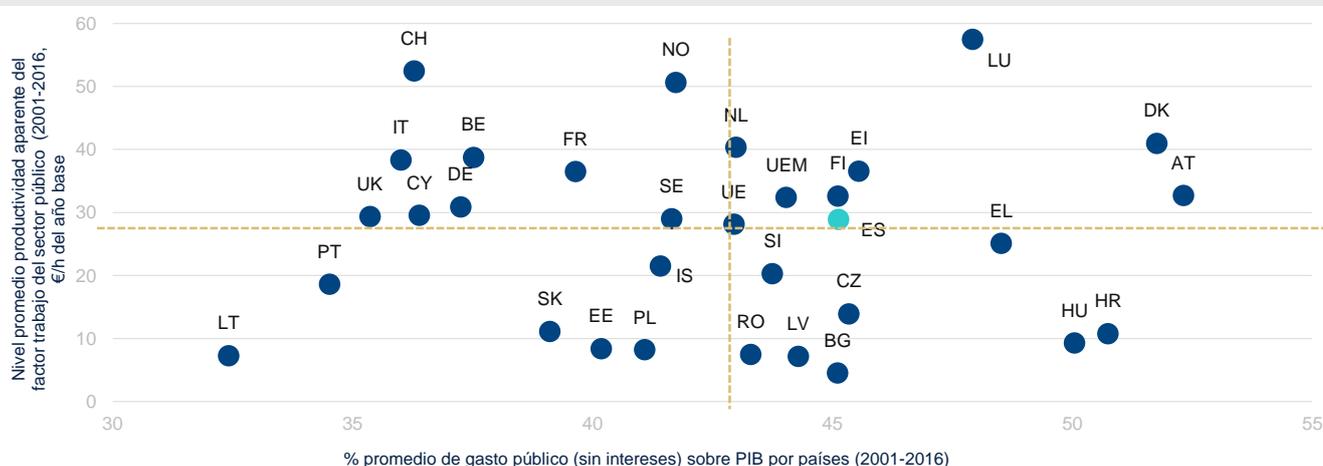
Gráfico 4.3 PIB per cápita y nivel de productividad aparente del factor trabajo en 2016



Fuente: BBVA Research a partir de Eurostat y Banco Mundial

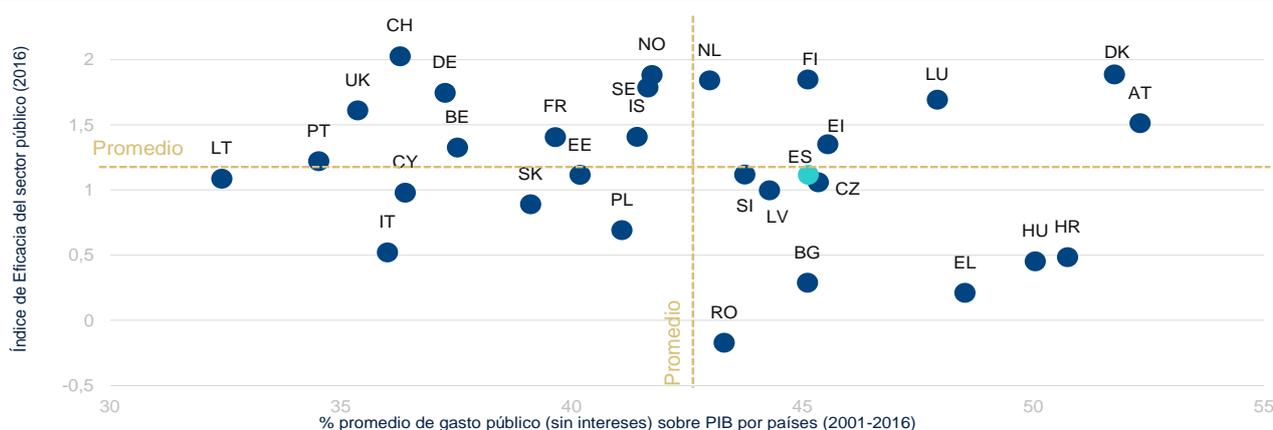
En un entorno en el que los recursos son escasos y en el que los ciudadanos, cada vez más formados, reclaman una mayor calidad de los servicios, **el sector público se enfrenta al importante reto de mejorar la eficacia y la productividad**. Como puede verse en el Gráfico 4.4, España presenta un nivel de productividad en línea con su porcentaje de gasto público (medido como el porcentaje del gasto público primario¹⁰ sobre PIB). Así, para el promedio del periodo 2001¹¹-2016, España se encuentra entre aquellos países con niveles de productividad en línea con la media de la UE y la UEM, y con un tamaño del sector público similar al promedio, muy cerca de países como Finlandia o a la UEM. De la misma forma el índice de eficacia muestra una situación parecida (véase el Gráfico 4.5). Todo ello apunta a que detrás del bajo nivel de productividad y eficacia del sector público español podría haber otros factores más allá del nivel de gasto público.

Gráfico 4.4 Nivel promedio productividad aparente del factor trabajo del sector público y % promedio de gasto público (sin intereses) sobre PIB por países (% , 2001-2016)



Fuente: BBVA Research a partir de INE y Eurostat

Gráfico 4.5 Índice de Eficacia del Sector Público en 2016 y % promedio de gasto público (sin intereses) sobre PIB por países (% , 2001-2016)



Fuente: BBVA Research a partir de Eurostat y Banco Mundial

10: Gasto público sin tener en cuenta el gasto en intereses.

11: Año más antiguo por el que Eurostat proporciona datos de gasto público para todos los países.

En este sentido, **la adopción de las nuevas tecnologías puede ayudar a las administraciones públicas a prestar servicios de mayor calidad**, reducir los tiempos de espera y aumentar la productividad y eficiencia del sector, así como a incrementar la transparencia de sus actuaciones. Por ello, las estrategias de modernización de las administraciones públicas deben integrar (e integran) las tecnologías digitales entre sus objetivos.

Pero no se trata sólo del uso de las nuevas tecnologías en los procesos administrativos. **El desarrollo de una nueva sociedad digital está demandando un cambio organizativo del sector público, y una nueva forma de relacionarse más abierta, democrática y participativa con el ciudadano.** Todo ello pone en el centro del debate el proceso de digitalización de las administraciones públicas, haciendo de este un objetivo prioritario de los Gobiernos, y un importante nicho de análisis y estudio.

BIBLIOGRAFÍA

Acemoglu, D., Johnson, S., & Robinson, J.A. (2001), "The colonial origins of comparative development: An empirical investigation", *American Economic Review*, 91 (5), 1369–1401.

Acemoglu, D., & Robinson, J. (2010), "The role of institutions in growth and development", *Review of Economic Institutions*, 1 (2)

Afonso, A., L. Schuknecht and V. Tanzi (2006): "Public Sector Efficiency: Evidence for New EU Member States and Emerging Markets", Working Paper No. 581, European Central Bank Working Paper Series, Frankfurt: European Central Bank

Alam M.R, Kitenge, E. & Bedane, B. (2017) "Government Effectiveness and Economic Growth", *Economics Bulletin*, Volume 37, Issue 1, pages 222-227

Barro, R.J. (1998), "Determinants of economic growth: A cross-country empirical study", MIT Press.

Boyle, R. (2006): "Measuring Public Sector Productivity: Lessons from International Experience", CPMR Discussion Paper 35, Institute of Public Administration

Brewer, G., Choi, Y. & Walker, R. (2007): "Accountability, corruption and government effectiveness in Asia: An exploration of World Bank Governance Indicators", *International Public Management Review* Volume 8 Issue 2

Daude, C. & Stein, E. (2007): "The quality of institutions and foreign direct investment", *Economics & Politics* Volume 19

Guisan, M. (2009): "Government Effectiveness, Education, Economic Development And Well-Being: Analysis Of European Countries In Comparison With The United States And Canada, 2000-2007," *Applied Econometrics and International Development*, Euro-American Association of Economic Development, vol. 9(1)

Islam, R. & Montenegro, C. (2002): "What determines the quality of institutions?", Background paper for World Development Report 2002, World Bank

Linna, P. & Pekkola, S. (2010): "Defining and measuring productivity in the public sector: managerial perceptions", *International Journal of Public Sector Management* Vol. 23 No. 3, 2010 pp. 300-320

Méon, P. & Sekkat, K. (2004): "Does the Quality of Institutions Limit the Mena's Integration in the World Economy?" *The World Economy*, Vol. 27, No. 9, pp. 1475-1498, September 2004

Mostajo Guardia, R. (2000): "Productividad del sector público, evaluación de la gestión del gasto público e indicadores de desempeño en Guatemala", CEPAL-SERIE Política Fiscal N.114

Pritchard, A. (2002), 'Measuring productivity change in the provision of public services', *Economic Trends*, No. 582, May, pp.20-32

Thornhill, D. (2006), "Productivity attainment in a diverse public sector", paper presented at the Institute of Public Administration Seminar on Promoting Productivity in a Diverse Public Sector, Dublin, 21 April.

Wagner, A., Schneider, F. & Halla, M.(2009): "The quality of institutions and satisfaction with democracy in Western Europe -- A panel analysis", *European Journal of Political Economy*, 2009, vol. 25, issue 1, 30-41

AVISO LEGAL

El presente documento, elaborado por el Departamento de BBVA Research, tiene carácter divulgativo y contiene datos, opiniones o estimaciones referidas a la fecha del mismo, de elaboración propia o procedentes o basadas en fuentes que consideramos fiables, sin que hayan sido objeto de verificación independiente por BBVA. BBVA, por tanto, no ofrece garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección.

Las estimaciones que este documento puede contener han sido realizadas conforme a metodologías generalmente aceptadas y deben tomarse como tales, es decir, como previsiones o proyecciones. La evolución histórica de las variables económicas (positiva o negativa) no garantiza una evolución equivalente en el futuro.

El contenido de este documento está sujeto a cambios sin previo aviso en función, por ejemplo, del contexto económico o las fluctuaciones del mercado. BBVA no asume compromiso alguno de actualizar dicho contenido o comunicar esos cambios.

BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud para adquirir, desinvertir u obtener interés alguno en activos o instrumentos financieros, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

Especialmente en lo que se refiere a la inversión en activos financieros que pudieran estar relacionados con las variables económicas que este documento puede desarrollar, los lectores deben ser conscientes de que en ningún caso deben tomar este documento como base para tomar sus decisiones de inversión y que las personas o entidades que potencialmente les puedan ofrecer productos de inversión serán las obligadas legalmente a proporcionarles toda la información que necesiten para esta toma de decisión.

El contenido del presente documento está protegido por la legislación de propiedad intelectual. Queda expresamente prohibida su reproducción, transformación, distribución, comunicación pública, puesta a disposición, extracción, reutilización, reenvío o la utilización de cualquier naturaleza, por cualquier medio o procedimiento, salvo en los casos en que esté legalmente permitido o sea autorizado expresamente por BBVA.

INTERESADOS DIRIGIRSE A:

BBVA Research: Calle Azul, 4. Edificio La Vela – 4ª y 5ª planta. 28050 Madrid (España). Tel.:+34 91 374 60 00 y +34 91 537 70 00 / Fax:+34 91 374 30 25 - bbvaresearch@bbva.com www.bbvaresearch.com