

Banca

Dinamismo de la captación a plazo impulsa crecimiento de la captación bancaria tradicional

F. Javier Morales / Mariana A. Torán / Sirenia Vázquez

En julio de 2018 la tasa de crecimiento nominal anual de la captación tradicional (vista + plazo) de la banca comercial fue de 10% (4.9% real). La tasa de crecimiento de julio fue menor a la del mes anterior (11.8%) y también fue menor a la tasa de crecimiento del mismo mes de 2017 (10.5%). En julio la tasa de participación relativa de las captaciones a la vista y a plazo dentro de la captación tradicional fue de 60.4% y 39.6%, respectivamente. En ese mes la tasa de crecimiento anual nominal de la captación a la vista fue de 6.7% en tanto que la tasa de la captación a plazo fue mayor y de 15.7%. De esta forma, en julio, la captación a la vista contribuyó con 4.2 puntos porcentuales (pp) al crecimiento total del 10% de la captación tradicional, mientras que la captación a plazo contribuyó con 5.8 pp a ese crecimiento.

La tasa de crecimiento nominal anual de la captación tradicional de 10% es 0.6 pp menor a la tasa promedio que esta captación registró en los últimos doce meses (10.6% de agosto de 2017 a julio de 2018). En cambio, la tasa de crecimiento real anual de la captación tradicional en julio (4.9%) fue ligeramente mayor a la tasa promedio real anual de los últimos doce meses (4.7%). Esto se debe a que la inflación interanual de agosto de 2017 de 6.7% ha disminuido desde esa fecha a 4.8% en julio de 2018. Así, la menor inflación observada en 2018 permitió una mayor tasa de crecimiento anual real en julio de 2018 en comparación con la tasa promedio real observada los últimos doce meses.

Los depósitos del sector privado siguen impulsando la captación a la vista

En julio de 2018 la tasa de crecimiento anual nominal de la captación a la vista fue 6.7% (1.8% real), tasa que fue menor a la del mes inmediato anterior (11.8%) y también a la del mismo mes de 2017 (11.5%). Por componentes se observó que la captación a la vista proveniente del sector privado registró un crecimiento de dos dígitos que fue de 10.5% (empresas, 11.1%; personas físicas, 9.9%), en tanto que el sector público no financiero (SPNF) y otros intermediarios financieros (OFI's, que incluye banca de desarrollo e intermediarios financieros no bancarios) mostraron tasas de crecimiento anuales nominales negativas de -8.3% y -9.6%, respectivamente.

La tasa de crecimiento nominal anual de la captación a la vista en este mes fue baja si se le compara con la tasa de crecimiento del mes inmediato anterior (11.8%). Es posible que dicho crecimiento refleje una reasignación de recursos de los agentes económicos en favor de la captación a plazo, pues en ese mes esta captación creció 15.4% anual nominal. Esto resalta si se tiene en cuenta que si bien en julio la captación a la vista del SPNF y de OFIS registraron contracciones (-8.3% y -9.6%, respectivamente), la tasa de crecimiento de su captación a plazo fue positiva y alta (154.8% y 18.8%, respectivamente). El comportamiento de la captación a la vista del SPNF y de las OFIs se entiende al considerar que la participación relativa de esta captación dentro del total es de 11.0% y 6.0%, respectivamente. Por otra parte, la participación relativa dentro de la captación total a plazo del SPNF es de 2.2% del SPNF y la de las OFIs asciende a 22.1% del total. Debido a lo reducido de sus montos, los traspasos de fondos que estos agentes realicen entre sus cuentas de vista y plazo pueden reflejarse en una alta variación en las tasas de crecimiento de ambos tipos de captación, favoreciendo a una en detrimento de la otra.

En julio el crecimiento de la captación a la vista del sector privado fue 10.5%, la cual es menor a la tasa de 16.1% del mes inmediato anterior y también es menor a la tasa de crecimiento anual promedio nominal de 12.5% de los últimos doce meses (ago-17 a jul-18). El menor ritmo de crecimiento de la captación a la vista proveniente del sector privado fue reflejo del menor dinamismo que tuvieron sus dos componentes. Así, en julio el crecimiento anual de la captación a la vista de empresas fue menor (11.1%) al del mes inmediato anterior (18%) y también fue menor al crecimiento promedio que esta captación registró de agosto de 2017 a julio de 2018 (15.9%). El crecimiento de la captación de personas físicas (9.9%) fue menor solo en comparación con el mes inmediato anterior (14.3%), pero fue mayor al compararla con la tasa promedio de los últimos doce meses (9.4%). El dinamismo que estas dos categorías registren se transmite directamente al de la captación total a la vista debido a la alta importancia relativa de cada una de éstas, pues en conjunto la captación a la vista de personas físicas (41.6% del total) y de empresas (41.4%) representan el 83% de la captación a la vista total.

Al igual que en el caso de la captación del SPNF y de OIFs, también es posible que se haya presentado una reasignación de recursos de captación a la vista de empresas y de personas físicas hacia captación a plazo. Esto se refleja en un menor ritmo de crecimiento de la captación a la vista de empresas y de personas físicas, a la vez que aumentó el dinamismo de la captación a plazo de ambos agentes económicos. De esta forma, el crecimiento anual nominal de la captación a plazo de empresas de julio (7%) fue mayor al del mes inmediato anterior (2%). Lo mismo sucedió con la captación a plazo de personas físicas: 16.2% en julio vs 11% del mes anterior.

La aportación al crecimiento de la captación a la vista por parte de sus componentes fue la siguiente: sector privado aportó 8.4 puntos porcentuales (pp) de los 6.7 pp en que la captación total a la vista creció (empresas, 4.4 pp y personas físicas, 4.0 pp); OIFs y SPNF tuvieron una aportación negativa de -0.7 pp y 1.1 pp, respectivamente, debido al crecimiento anual negativo que estas dos categorías de captación a la vista presentaron en ese mes.

Por lo que respecta a la tasa de crecimiento anual real de la captación a la vista de 1.8% en julio de 2018, se tiene que ésta es la segunda más baja registrada en el año. Es posible que esta tasa de crecimiento además de reflejar una mayor preferencia por instrumentos de ahorro a plazo también refleje el menor dinamismo de la economía una vez que terminó el proceso electoral federal del 1º de julio y el gasto público asociado a ese evento se estabilice a su nivel tradicional en el que no hay gasto público asociado a procesos electorales. Además, es posible que el ritmo de crecimiento de la actividad económica de julio, en términos anuales, sea de menor crecimiento, lo cual se podría estar reflejando en diversos indicadores. Por ejemplo, de acuerdo con la Asociación Mexicana de la Industria Automotriz (AMIA) la producción total de automóviles ligeros del país de julio de 2018 con respecto al mismo mes de 2017 se redujo 3.7% en tanto que la producción acumulada de enero a julio de 2018 con respecto al mismo periodo de 2017 solo aumentó 0.1%. La tasa de crecimiento anual nominal de julio del indicador de ventas de tiendas iguales de la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD) fue de 4.8%, tasa real de 0% debido a que en la tasa de inflación interanual de ese mes también fue de 4.8%. Es decir, los indicadores de AMIA y ANTAD de julio señalan la posibilidad de que en ese mes la actividad económica haya tenido un bajo dinamismo, lo cual, se estaría reflejando en una menor tasa de crecimiento real anual de la captación a la vista, en particular la proveniente de empresas, pues un menor consumo implica menores flujos de ingresos para las mismas.

El crecimiento de la captación a plazo de julio es el más alto desde septiembre de 2015

La tasa de crecimiento anual nominal de julio de 2018 de la captación a plazo fue de 15.4%. Esta tasa fue mayor a la del mes inmediato anterior (11.9%) y también fue mayor a la del mismo mes de 2017 (9%), además de ser la tasa de crecimiento más alta que este tipo de captación registra desde septiembre de 2015, cuando fue de 17.5%. A diferencia de lo que sucedió con la captación a la vista, todos los segmentos de la captación a plazo registraron tasas

de crecimiento anuales nominales positivas en julio. De esta forma, en ese mes el crecimiento de la captación a plazo fue: SPNF, 154.6% vs 1,285.2% respecto al mes inmediato anterior (MIA), cabe señalar que esta alta tasa de crecimiento se explica principalmente por un efecto base ya que esta captación solo representa el 2.2% de la captación total a plazo; OIFs (22.1% de la captación total a plazo) creció 18.8% vs 14.2% respecto al MIA ; empresas (27.8% de la captación total a plazo) creció 7.0% vs 2.0% respecto al MIA,; y personas físicas (47.9% de la de la captación total a plazo), creció 16.2% vs 11.0% respecto al MIA. Estos datos sugieren que la captación a plazo es un importante instrumento de ahorro para las personas físicas.

La tasa de crecimiento anual promedio de la captación a plazo y a la vista de agosto de 2017 a julio de 2018 fue de 11.9% y de 9.8%, respectivamente. El mayor dinamismo de la captación a plazo hizo que su participación relativa dentro de la captación tradicional aumentara de 37.7% en agosto de 2017 a 39.6% en julio de 2018. Una razón que explica la favorable evolución de la captación a plazo es el aumento de las tasas de interés bancarias y el incentivo que esto genera para que los recursos de los agentes económicos se canalicen hacia instrumentos bancarios a plazo. Por ejemplo, y de acuerdo con datos de Banco de México, las tasas de interés bancarias brutas pactadas en ventanilla y en mesa de dinero pasaron de 5.2% en agosto de 2017 a 6.2% en julio de 2018.

Los Fondos de Inversión de Deuda (FIDs) desaceleraron su ritmo de crecimiento

En julio de 2018 la tasa de crecimiento anual nominal del saldo de las acciones de los FIDs fue 5.4% (0.6% real). Esta tasa fue menor a la del mes inmediato anterior (8.3%) y fue mayor a la del mismo mes de 2017 (3.6%). Cabe mencionar que los instrumentos de depósito bancario a plazo y las sociedades de inversión de deuda son instrumentos de ahorro que los agentes tienden a sustituir entre sí, y generalmente el mayor ritmo de crecimiento de uno va acompañado del menor dinamismo del otro. Por ejemplo, en junio de 2018 el crecimiento anual nominal de la captación bancaria a plazo fue de 11.9% y al mes siguiente aumentó a 15.4%. En cambio, la tasa de crecimiento de los FDIs se desaceleró en ese lapso al disminuir de 8.3% en junio a 5.4% en julio.

Otro factor que afecta al desempeño de las FIDs es el aumento de las tasas de interés, pues estos incrementos les generan minusvalías. Por ejemplo, de julio de 2017 a julio de 2018 una tasa de referencia relevante como es la TIIE a 28 días aumentó 72 puntos base (pb) en tanto que la tasa de interés bancaria ponderada de captación de ventanilla y de mesa de dinero lo hizo en 86 pb. Es decir, el aumento de las tasas de interés bancarias de la captación a plazo junto al aumento de las principales tasas de referencia del mercado financiero del país son factores que están detrás del moderado desempeño del saldo de los fondos canalizados a FIDs.

Los recursos de residentes siguen siendo la principal fuente de impulso de crecimiento de los Activos Financieros Internos Netos (FN)

El concepto de activos financieros internos netos de billetes y monedas (Activos Financieros Netos, FN) incluyen todos los instrumentos de ahorro e inversión financiera con que se dispone dentro del país y que se administran por bancos y por otros intermediarios financieros. En julio de 2018, el crecimiento nominal anual de los FN fue de 6.8% (1.9% real), y éste fue menor al del mes anterior (7.2%) y también fue menor al observado en el mismo mes de 2017 (9.8%).

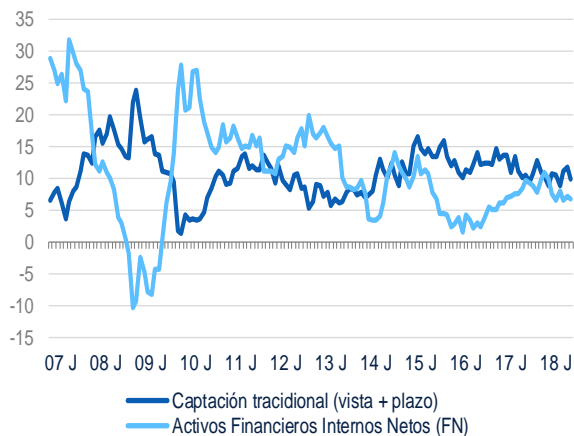
En julio de 2018 la proporción de los FN en poder de residentes con respecto a los FN totales fue de 78.4%, y la tasa de crecimiento nominal anual que registraron fue de 8.9%. Esta tasa de crecimiento de los FN de residentes fue menor al del mes inmediato anterior (9.9%) y también menor a la del mismo mes de 2017 (9.2%). Los FN de residentes cuentan con una parte voluntaria (ahorro e inversiones financieras voluntarias), la cual representa el 76%

de los FN de residentes, y otra obligatoria que incluye los fondos de retiro y de vivienda, que representa el 24% restante. Los componentes del FN voluntario de residentes son: la captación bancaria, las tenencias de valores de deuda del sector público y del sector privado y también las tenencias de acciones de fondos de inversión de deuda y de títulos de renta variable. En julio este conjunto de instrumentos financieros de origen voluntario registró una tasa de crecimiento anual nominal de 8.8%, en tanto que el crecimiento del componente obligatorio fue de 9.5%.

Los fondos de no residentes son el último componente de los FN totales y en julio de 2018 representaron 21.6% del total. En julio su tasa de crecimiento anual nominal fue negativa y de -0.4%. En esta categoría se encuentran principalmente las tenencias de valores del sector público en poder de extranjeros y sus tenencias de títulos de renta variable.

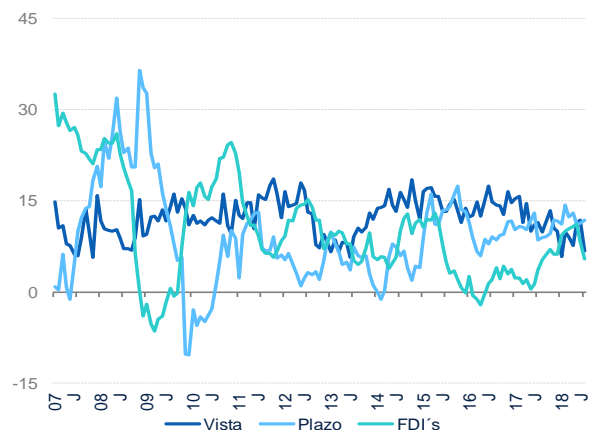
La aportación al crecimiento de 6.8% o 6.8 pp que los FN registraron en mayo de 2018 por parte de sus dos componentes fue la siguiente: la contribución de los FN de residentes fue positiva y de 6.9 pp (voluntario aportó 5.1 pp; obligatorio, 1.7 pp) en tanto que la contribución de los FN de no residentes fue negativa y de -0.1 pp, lo cual se debió a la contracción de la tenencia de no residentes de títulos del sector público.

Gráfica 1. Captación Tradicional de la Banca Comercial y Activos Financieros Internos Netos (FN), (Variación % nominal anual)



Fuente: BBVA Research con datos de Banco de México

Gráfica 2. Captación a la Vista, a Plazo de la Banca Comercial y Acciones de Fondos de Inversión de Deuda, (Variación % nominal anual)

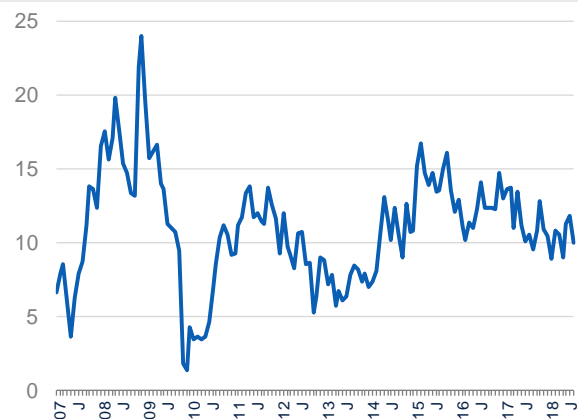


Fuente: BBVA Research con datos de Banco de México

Captación: gráficas y estadísticas

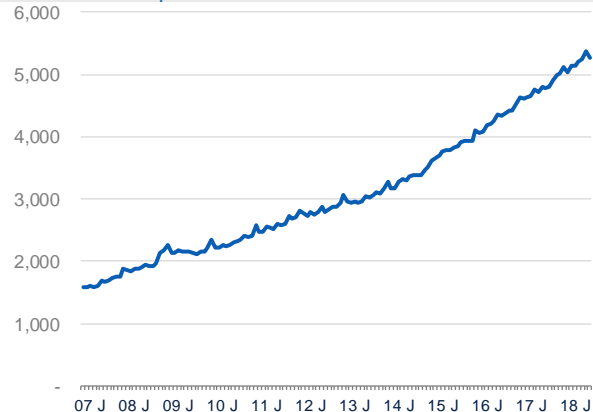
- En julio de 2018 la tasa de crecimiento anual nominal de la captación tradicional (vista + plazo) de la banca comercial fue de 10.0%
- En ese mes la captación a la vista creció 6.7% nominal anual y la captación a plazo lo hizo a una tasa de 15.4%
- Los activos financieros internos netos de billetes y monedas (FN), crecieron 6.8% nominal anual

Gráfica 1. Captación Tradicional (vista + plazo)
Var. % nominal anual



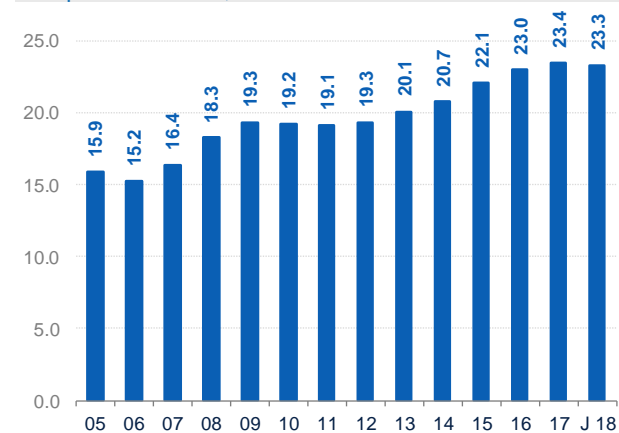
Fuente: BBVA Research datos de Banco de México

Gráfica 2. Captación Tradicional de la Banca Comercial
Saldos en mmp corrientes



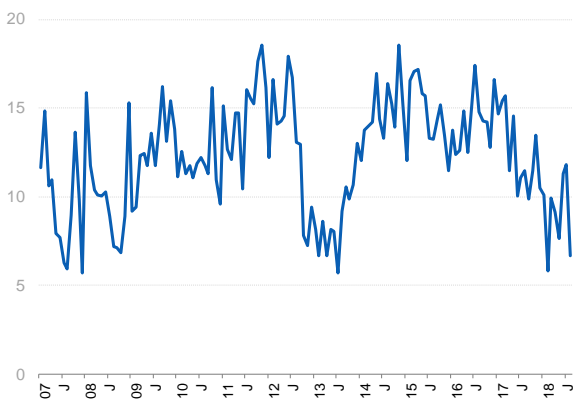
Fuente: BBVA Research datos de Banco de México

Gráfica 3. Captación Tradicional de la Banca Comercial
Proporción de PIB, %



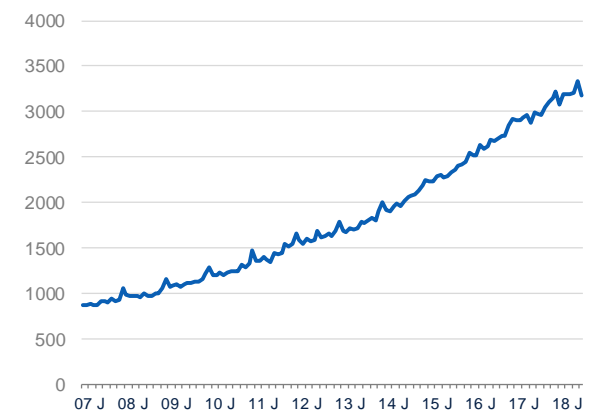
Fuente: BBVA Research datos de Banco de México e INEGI

Gráfica 4. Captación a la Vista
Var. % nominal anual



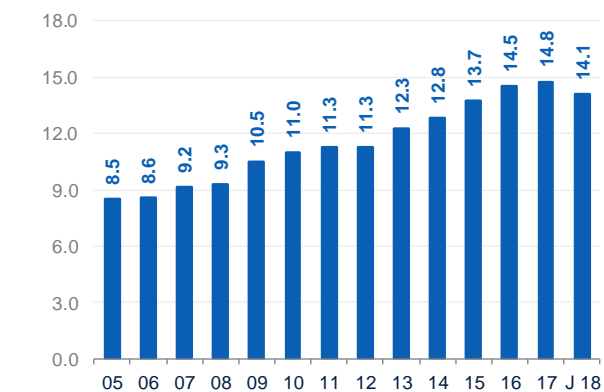
Fuente: BBVA Research datos de Banco de México

Gráfica 5. Captación a la Vista
Saldos en mmp corrientes



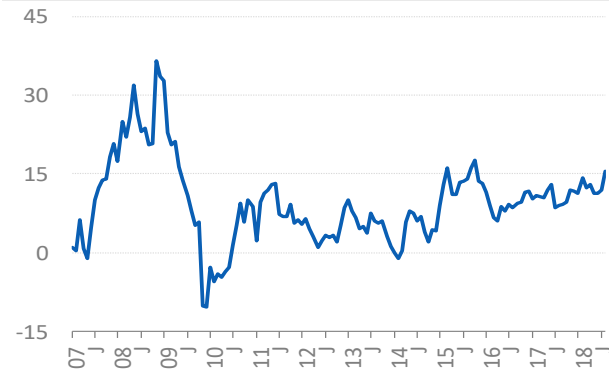
Fuente: BBVA Research datos de Banco de México

Gráfica 6. Captación a la Vista
Proporción de PIB, %



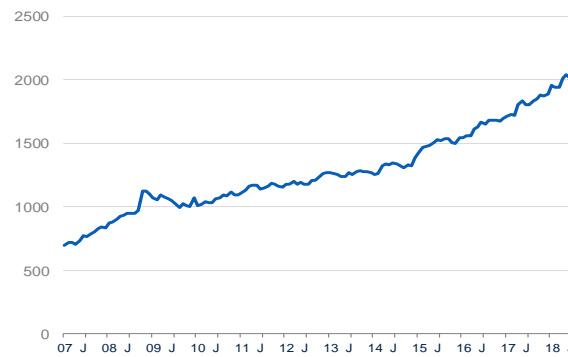
Fuente: BBVA Research datos de Banco de México e INEGI

Gráfica 7. Captación a Plazo
Var. % nominal anual



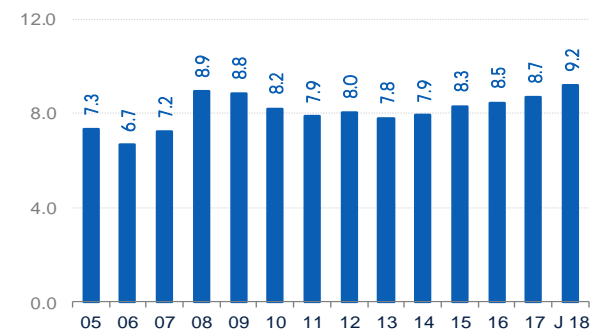
Fuente: BBVA Research datos de Banco de México

Gráfica 8. Captación a Plazo
Saldos en mmp corrientes



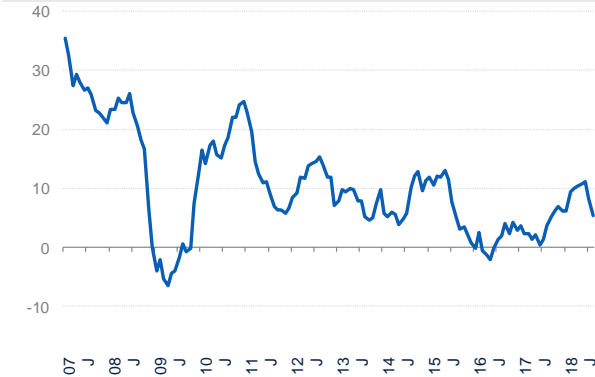
Fuente: BBVA Research datos de Banco de México

Gráfica 9. Captación a Plazo
Proporción de PIB, %



Fuente: BBVA Research datos de Banco de México e INEGI

Gráfica 10. Acciones de Fondos de Inversión de Deuda
Var. % nominal anual



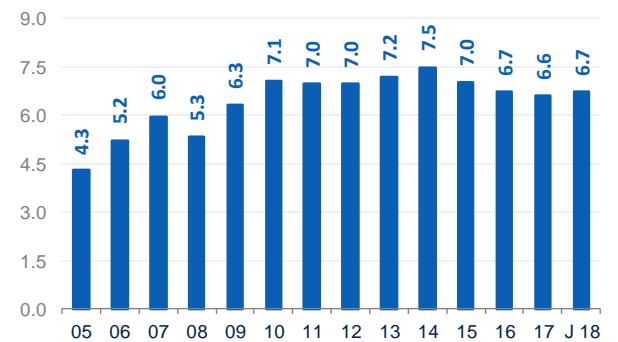
Fuente: BBVA Research datos de Banco de México

Gráfica 11. Acciones de Fondos de Inversión de Deuda
Saldos en mmp corrientes



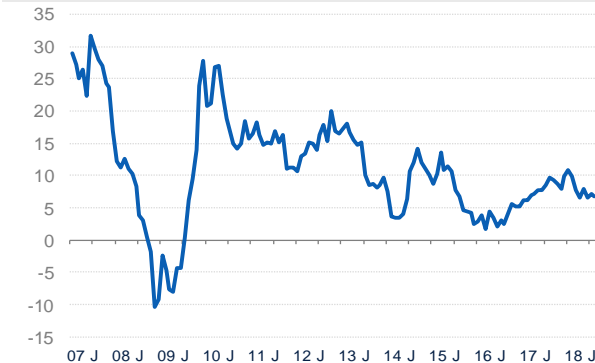
Fuente: BBVA Research datos de Banco de México

Gráfica 12. Acciones de Fondos de Inversión de Deuda
Proporción de PIB, %



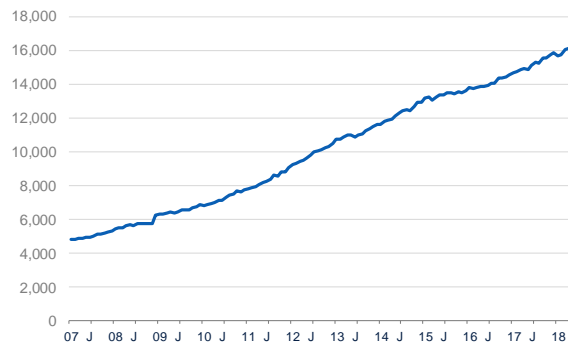
Fuente: BBVA Research datos de Banco de México e INEGI

Gráfica 13. Activos Financieros Netos: F – billetes y monedas. Var. % nominal anual



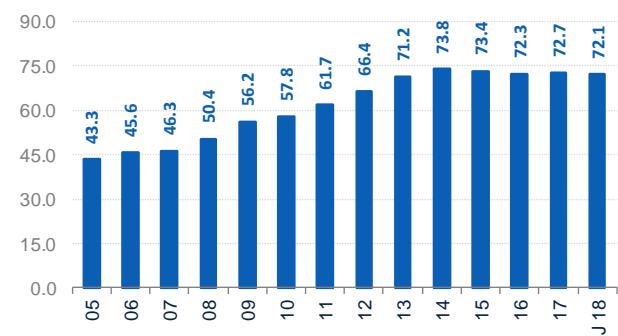
Fuente: BBVA Research datos de Banco de México

Gráfica 14. Activos Financiero Netos: F – billetes y monedas. Saldos en mmp corrientes



Fuente: BBVA Research datos de Banco de México

Gráfica 15. Activos Financieros Netos: F – billetes y monedas. Proporción de PIB, %



Fuente: BBVA Research datos de Banco de México e INEGI

