

Análisis Económico

Evolución de la pobreza y distribución del ingreso en México

Guillermo Jr. Cárdenas / Luis Antonio Espinosa / Juan José Li Ng
6 agosto 2019

- Entre 2008 y 2018, la pobreza en México disminuyó de 44.4% a 41.9%, pero aumentó en términos absolutos, al pasar de 49.5 a 52.4 millones de personas.
- 57.3% de los mexicanos tiene carencia por acceso a seguridad social. Es la carencia social de la medición de la pobreza multidimensional con mayor magnitud en México, debido en gran parte al alto nivel de empleos informales en el país.
- En México, la diferencia en el ingreso entre el primer y el décimo decil fue de 18 veces, aunque el Coneval estima que puede ser de hasta 26 veces. La mitad del ingreso corriente nacional se concentró en 20% de los hogares.
- En equidad de ingreso, medido por el coeficiente de Gini, México pasaría del lugar 136 al 122 de un total de 164 países, avanzando 14 posiciones.
- Mientras mayor es el ingreso de un hogar, se destina una menor proporción del gasto en alimentos, bebidas y tabaco, y aumenta la proporción del gasto en educación y esparcimiento, y en transporte y comunicaciones.
- Chiapas (29.7%), Guerrero (26.8%) y Oaxaca (23.3%) fueron las entidades con mayor proporción de la población en pobreza extrema, mientras que Nuevo León fue la menor (0.5%).
- En promedio, los hogares de la Ciudad de México (26,362 pesos mensuales) tienen el triple de ingreso que los de Chiapas (8,837 pesos).

La medición de la pobreza y pobreza extrema en México

El 5 de agosto del 2019 el Consejo Nacional de Evaluación Política de Desarrollo Social (Coneval) dio a conocer los resultados de la evolución de la pobreza en México de 2008 a 2018 a nivel nacional y por entidad federativa. Los resultados fueron presentados por el Dr. José Nabor Cruz Marcelo, el nuevo Secretario General de la institución desde el 22 de julio del presente año. Los principales resultados del análisis del bienestar y de la privación de derechos sociales consta en clasificar a las personas en uno y sólo uno de los siguientes rubros:

1. **Personas en pobreza multidimensional.** Población con ingreso inferior al valor de la línea de pobreza por ingresos y que padece al menos una carencia social.
2. **Personas vulnerables por carencias sociales.** Población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es igual o superior a la línea de pobreza por ingresos.

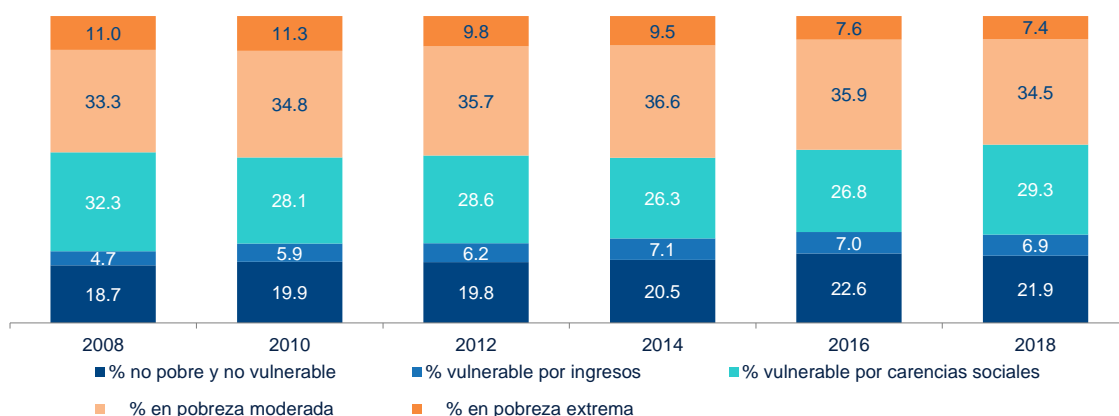
3. **Personas vulnerables por ingreso.** Población que no reporta carencias sociales y cuyo ingreso es igual o inferior a la línea de pobreza por ingresos.
4. **Personas no pobres y no vulnerables.** Población cuyo ingreso es igual o superior a la línea de pobreza por ingresos y no tiene carencia social alguna.

Entre 2008 y 2018, la pobreza en México disminuyó de 44.4% a 41.9%, pero aumentó en términos absolutos, al pasar de 49.5 a 52.4 millones de personas. El porcentaje de población en situación de pobreza pasó de 44.1% (49.5 millones de personas) a 41.9% (52.4 millones de personas) de 2008 a 2018. Respecto a la pobreza extrema, esta se redujo 3.6 puntos porcentuales (pp) al pasar de 11.0% a 7.4%, mientras que aumentó 1.2 pp la pobreza moderada.

Un dato relevante de la evolución de los indicadores de pobreza en México, es que en el último bienio (2016-2018) las personas vulnerables por carencia social pasaron de 26.8% a 29.3% (un aumento de 2.5 pp). Este aumento se da por dos efectos: 1) una reducción de la población de 65 años o más que reportaron contar con el programa de adultos mayores y 2) una disminución de los trabajadores que contaban con seguridad social (en caso de los trabajadores subordinados se refiere a tener atención médica; incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; y SAR o AFORE; en el caso de los trabajadores independientes se refiere a atención médica; y SAR o Afore).

Finalmente, las personas vulnerables por ingresos aumentaron 2.2 pp. entre 2008 y 2018; mientras que la población de no pobres y no vulnerables pasó de 18.7% (20.9 millones de personas) a 21.9% (27.4 millones de personas) en este mismo periodo.

Gráfica 1. **Evolución de la población en situación de pobreza en México, 2008 - 2018**
(%)



Fuente: Elaboración BBVA Research a partir de estimaciones del Coneval.

Concluye ciclo de la pobreza multidimensional. El Coneval anunció que con el reporte 2018 se cerrará un ciclo de 10 años sobre la medición de la pobreza multidimensional en México comprendido entre 2008 a 2018. Esto obedece a cambios que se implementarán para reorientar hacia dónde se debe dirigir la medición de la pobreza. La institución señala que se seguirá midiendo el indicador, pero que, dado los cambios observados en estos 10

años, se debe de implementar una metodología mejorada para la medición de la política de desarrollo social en México.

La nueva medición de la pobreza en México: el Sistema de Información en Desarrollo Social con Enfoque de Derechos Humanos (SIDS-DH). El Coneval anunció que próximamente presentará el SIDS-DH. Este nuevo sistema proporcionará “información que permita establecer qué carencias o problemas deben atenderse, dónde y en qué grupos de población” (Coneval, 2019a). Se indicó que, a diferencia de la medición de la pobreza multidimensional, en donde toda la información provenía únicamente de la ENIGH o de un módulo de la encuesta, el SIDS-DH integrará información de múltiples fuentes.

Evolución de los componentes de la pobreza multidimensional 2008-2018

En la medición de la pobreza multidimensional, el Coneval analiza la situación económica y de las carencias sociales que padecen los hogares. Se señala que la condición de carencia social en una persona puede ser consecuencia de una o más de las privaciones siguientes:

1. Rezago educativo,
2. Carencia por acceso a los servicios de salud,
3. Carencia por acceso a la seguridad social,
4. Carencia por calidad y espacios de la vivienda,
5. Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, y
6. Carencia por acceso a la alimentación.

El rezago educativo en México disminuye en 10 años de 21.9% a 16.9%. El rezago educativo mide, dependiendo de la edad y del año de nacimiento de cada miembro del hogar, si asiste actualmente a la escuela o ha concluido con éxito el nivel de educación obligatoria. Los datos del Coneval señalan que entre 2008 y 2018 disminuyeron en 3.4 millones las personas que se ubicaban en rezago educativo. Si bien es un avance en este indicador, el ritmo de la reducción de esta carencia social es muy lento, debido a la importancia que tiene para el desarrollo de las capacidades individuales y las oportunidades futuras en la vida.

Se reduce la carencia por acceso a servicios de salud de 42.8% en 2008 a 20.2% en 2018. Una persona tiene esta carencia cuando no cuenta con adscripción o derecho a recibir servicios médicos de alguna institución. Es el indicador de carencia social en el que más se ha avanzado en este periodo de 10 años de análisis, al reducirse a menos de la mitad. Esto se traduce en que 22.4 millones de personas obtuvieron algún tipo de adscripción o derecho a recibir servicios médicos entre 2008 y 2018.

La carencia por acceso a seguridad social disminuye de 65.0% a 57.3%. Dependiendo de la condición de actividad económica de cada persona, la seguridad social se entiende como el conjunto de mecanismos diseñados para garantizar los medios de subsistencia de los individuos y sus familias ante eventualidades, los cuales, en México, están normados por la ley. De 2008 a 2018, el equivalente a 900 mil personas dejó de tener esta carencia, pero el porcentaje de personas sin acceso a seguridad social sigue siendo muy elevado, de 57.3% en 2018, siendo la carencia social de mayor magnitud entre las seis que mide el Coneval. Esto se explica en gran medida por las altas tasas en el nivel de empleos informales en la economía mexicana, las cuales siguen siendo un gran reto sin resolver para los hacedores de política pública del país.

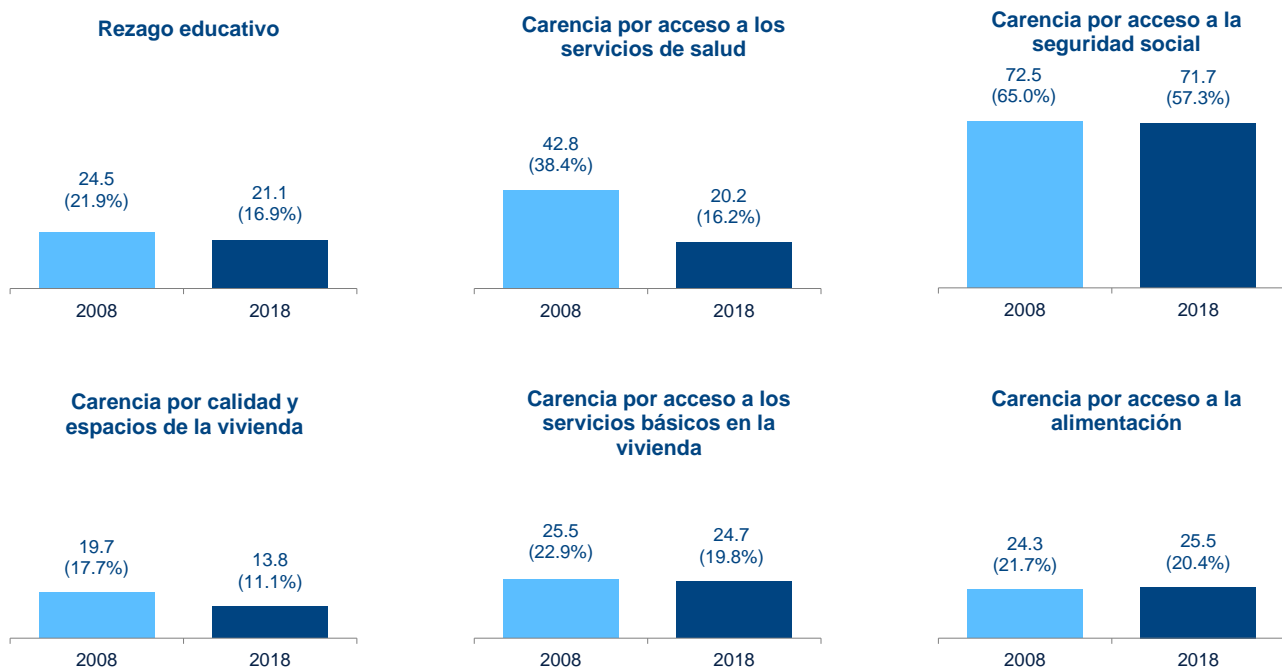
Disminuye la carencia por calidad y espacios de la vivienda de 17.7% a 11.1%. La variable mide la calidad de los materiales de la vivienda (piso, paredes, techo) y el nivel de hacinamiento. En diez años, el Coneval estima que 5.9 millones de personas dejaron de tener carencia por calidad y espacios de la vivienda. Es la segunda

carencia social que más ha tenido avances positivos en los últimos diez años, después del acceso a servicios de salud, y es el indicador que menor rezago tienen los hogares en México.

La carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda disminuye de 22.9% a 19.8%. El Coneval estima esta carencia a partir de los datos sobre el acceso a agua potable y entubada a la vivienda, tipo de drenaje, disponibilidad de energía eléctrica y tipo de combustible usado en la cocina. En un periodo de 10 años, 800 mil personas dejaron de tener carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda; es decir, un promedio anual de 80 mil personas por año. Esto representa un avance muy lento en el combate a la pobreza medida por esta variable.

Entre 2008 y 2018, la carencia por acceso a la alimentación disminuyó de 21.7% a 20.4% de la población, pero en términos absolutos aumentó en 1.2 millones de personas. Esta variable mide cuando un hogar presenta un grado de inseguridad alimentaria moderado o severo, o presenta limitación en el consumo de alimentos. La carencia por acceso a la alimentación es la única de las seis carencias sociales que mide el Coneval que aumentó, en términos absolutos, las personas que la padecen, al pasar de 24.3 millones en 2008 a 25.5 millones en 2018.

Gráfica 2. **Evolución de los componentes de carencias sociales de la pobreza multidimensional, 2008-2018**
(Millones de personas y % de la población)



Fuente: Elaboración BBVA Research a partir de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), 2019. 10 años de medición de la pobreza en México, avances y retos en política social.

Los ingresos en los hogares y por deciles

A través de la captación de información que hace la ENIGH de los diferentes tipos de ingresos de los hogares, se puede hacer una estimación de los ingresos promedio por decil, la cual permite tener una idea de la equidad en su distribución en México. Esta metodología ordena a los hogares de menor a mayor ingreso y los clasifica de acuerdo con esta variable en 10 grupos (cada uno con cerca de 10% de los hogares).

Disminuye 4.1% estimaciones de ingreso real de los hogares en México. La ENIGH de 2018 muestra que los hogares en México obtuvieron un ingreso corriente de 16,537 pesos mensuales en promedio, cifra que es 4.1% inferior en términos reales al monto de 17,249 pesos de 2016 (ambas cifras están en pesos de 2018). Sobre esta estimación en la caída del ingreso real de los hogares, el Dr. Julio Santaella, presidente del INEGI, destacó que: 1) la diferencia no es estadísticamente significativa, dado los intervalos de confianza de ambas estimaciones, y 2) el año 2016 fue atípico para la ENIGH, dado que en la muestra se captaron muchos hogares con niveles muy elevados de ingreso.

La diferencia en el ingreso entre el primer y el décimo decil fue de 18 veces, pero Coneval estima que puede llegar a ser de 26 veces. En 2018, un hogar en el decil I, el de más bajo ingreso, percibió un ingreso corriente promedio de 3,038 pesos mensuales, mientras que un hogar en el decil X, el de mayor ingreso, recibió en promedio 55,588 pesos mensuales; es decir, representa más de 18 veces el ingreso del decil I. El Coneval realizó estimaciones a partir del modelo estadístico para hacer comparable históricamente a la ENIGH, y encontró que esta diferencia puede llegar a ser de hasta 26 veces.

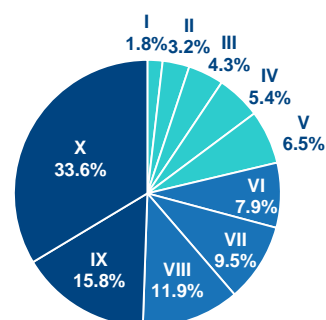
La mitad del ingreso corriente nacional se concentró en 20% de los hogares. El decil I, el 10% de los hogares con menores ingresos, representa el 1.8% del ingreso corriente en México. Si se agregan los deciles del II al V, podemos observar que el 50% de los hogares en el país con los menores ingresos concentran el 21.3% del ingreso corriente total; es decir, menos de una cuarta parte. Por el otro lado, los deciles IX y X, es decir el 20% de los hogares con más ingreso, representan el 49.5% del ingreso corriente total.

Gráfica 3. **Ingreso corriente mensual promedio por deciles de hogares en México, 2018 (Pesos 2018)**



Fuente: Estimaciones BBVA Research a partir de INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 2018

Gráfica 4. **Distribución del ingreso corriente nacional por deciles de hogares en México, 2018**



Fuente: Estimaciones BBVA Research a partir de INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 2018

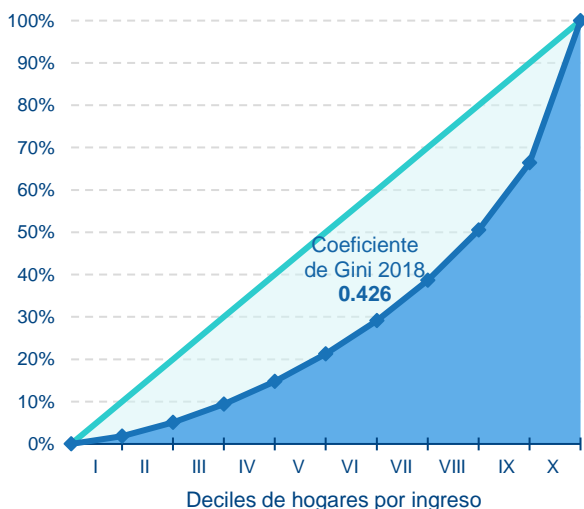
El coeficiente de Gini, medida de inequidad internacional

El coeficiente de Gini es un estadístico que permite conocer la magnitud de la desigualdad en la distribución de una variable, como el ingreso, entre una población. El coeficiente de Gini es igual a la proporción del área entre la Curva de Lorenz (variable acumulada) y la línea de distribución equitativa. Cuando se acerca a uno indica que hay mucha concentración en poca población, mientras que cuando el valor es cercano a cero, la concentración es muy equitativa.

Coeficiente de Gini baja a 0.426 en 2018, ¿el menor nivel de desigualdad en 10 años? A través de la ENIGH se puede estimar que, en 2018, el coeficiente de Gini para México fue de 0.426. En comparación al valor de 0.448 calculado para 2016, el resultado sugiere que ha disminuido la desigualdad en el ingreso en el país en dos años. Es más, es el estadístico más bajo de los últimos 10 años, por lo que podría sugerir que México se encuentra con el menor nivel de desigualdad en ingreso corriente de los últimos 10 años. Aunque este resultado es positivo, el indicador debe tomarse con cautela, dado que el coeficiente de Gini simplifica en un solo valor mucha información, y se tiene que analizar a más detalle los datos desagregados.

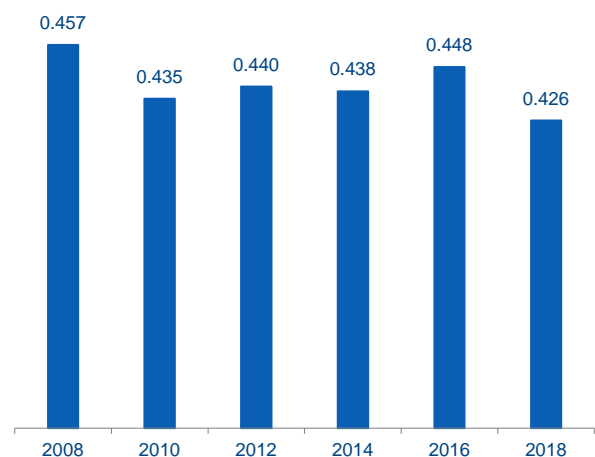
Cabe señalar que es muy complejo poder definir un indicador aceptado a nivel internacional para la medición de la desigualdad entre la población. El coeficiente de Gini, al ser de relativamente fácil estimación, es de amplio uso y permite hacer comparativos a niveles subnacionales e internacional.

Gráfica 5. **Curva de Lorenz y coeficiente de Gini para el ingreso corriente en México, 2018**



Fuente: Estimaciones BBVA Research a partir de INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 2018

Gráfica 6. **Coeficiente de Gini para el ingreso corriente en México, 2008 - 2018**



Fuente: Estimaciones BBVA Research a partir de INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 2008-2018

En equidad de ingreso, medido por el coeficiente de Gini, México pasaría del lugar 136 al 122, avanzando 14 posiciones, de un total de 164 países de los cuales se dispone de información. México pasaría de la posición 136, que tiene un coeficiente de Gini similar a países como Chile, Paraguay y Dominicana, a la posición 122, con un estadístico cercano al que tiene Egipto, Guatemala y Nicaragua.

Los países con más equidad en el ingreso medido por el coeficiente de Gini tienen valores menores a 0.300. De acuerdo con este indicador, los países más equitativos del mundo son: Bielorrusia con un coeficiente de 0.230, Eslovaquia 0.243, e Islandia y Eslovenia 0.048. Canadá es el país más equitativo del continente americano ubicándose en la posición 30 a nivel mundial con 0.305, mientras que Uruguay es el menos desigual de América Latina en la posición 69 con un indicador de 0.359.

Haití es el país más inequitativo en ingreso de América, ubicándose en el lugar 160 de 164; mientras que los cuatro países más inequitativos en el mundo, de los que se dispone de información, son: Sudáfrica, Namibia, Botsuana y Zambia.

Tabla 1. **Coeficientes de Gini a nivel mundial, países seleccionados**

Posición	País	Coeficiente de Gini	Año del dato	Posición	País	Coeficiente de Gini	Año del dato
1	Bielorrusia	0.230	2017	122	Egipto	0.426	2015
2	Eslovaquia	0.243	2016	123	Guatemala	0.427	2014
3	Islandia	0.248	2015	124	Nicaragua	0.427	2014
4	Eslovenia	0.248	2016	125	República Dominicana	0.430	2016
5	Rep. Checa	0.250	2016	133	Chile	0.445	2017
6	Bélgica	0.257	2016	134	Tajikistán	0.445	2015
7	Finlandia	0.257	2017	135	Paraguay	0.447	2017
8	Noruega	0.258	2017	136	México	0.448	2016
9	Kazajistán	0.259	2018	137	Dominica	0.449	2010
10	Suecia	0.261	2017	140	Costa Rica	0.459	2017
19	Alemania	0.292	2016	144	Brasil	0.465	2017
23	Francia	0.298	2016	145	Panamá	0.465	2017
30	Canadá	0.305	2017	148	Honduras	0.471	2017
34	Japón	0.317	2015	149	India	0.473	2012
57	España	0.342	2016	150	Indonesia	0.473	2017
69	Uruguay	0.359	2017	151	Colombia	0.477	2018
78	Argentina	0.372	2017	160	Haití	0.530	2012
84	El Salvador	0.379	2017	161	Zambia	0.545	2015
90	Estados Unidos	0.385	2017	162	Botsuana	0.584	2015
117	Bolivia	0.420	2017	163	Namibia	0.594	2016
122	México	0.426	2018	164	Sudáfrica	0.602	2015

Fuente: Estimaciones BBVA Research a partir de Solt, Frederick. (2019). The Standardized World Income Inequality Database, Version 8.

Nota: Se tomaron los países con información disponible de 2010 a 2018. Se presenta el dato más reciente para cada uno de los países.

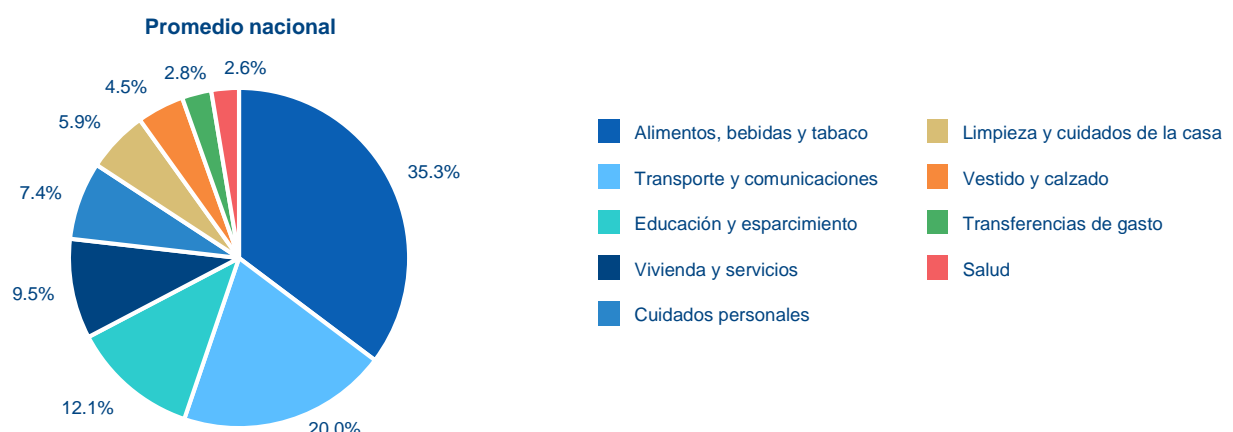
Comparación de los patrones de consumo por deciles de ingreso

Además de las distintas fuentes de ingreso, la ENIGH capta información sobre las erogaciones que realizan los hogares. En 2018, se encuentra que, a nivel nacional en promedio, el 35.3% del gasto corriente monetario se destina a alimentos, bebidas y tabaco, y el 20% a transporte y comunicaciones. Estos dos rubros concentran más de la mitad del gasto corriente en México.

Para poder hacer un análisis comparativo de los patrones de consumo de los hogares en México en función de su ingreso, en las gráficas de la siguiente página se muestra la distribución del gasto corriente monetario de los hogares del decil más bajo de ingreso y del decil más alto de ingreso para 2018. Se destacan los tres principales resultados para los hogares:

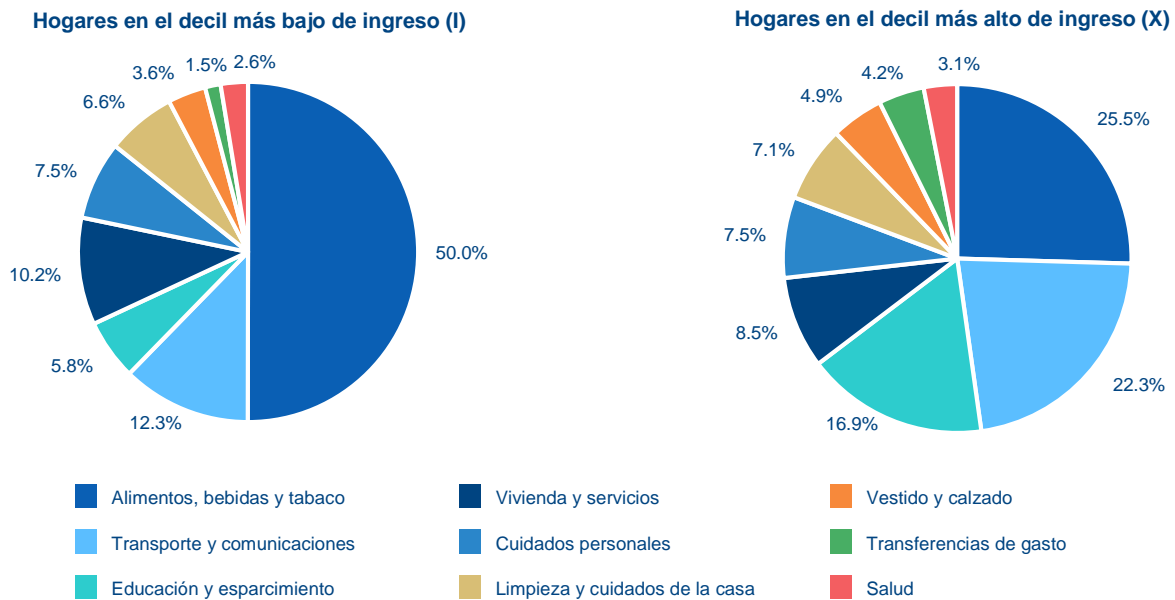
- 1. Mientras mayor es el ingreso, se destina una menor proporción del gasto a alimentos.** Los hogares en el decil más bajo destinaron 50.0% de su gasto monetario a alimentos, bebidas y tabaco, mientras que los hogares en el decil de ingreso más alto gastaron 25.5% en este concepto.
- 2. Mientras mayor es el ingreso, aumenta la proporción del gasto en educación y esparcimiento.** Los hogares en el decil X de ingresos destinaron 16.9% de su gasto a educación y esparcimiento, mientras que los hogares en el decil I fue de 5.8%.
- 3. Mientras mayor es el ingreso, es mayor la proporción del gasto en transporte y comunicaciones.** Los hogares en el decil más alto de ingreso realizan 22.3% de su gasto en transporte y comunicaciones, mientras que los hogares del decil más bajo destinan 12.3% a este concepto.

Gráfica 7. **Distribución porcentual del gasto corriente monetario en México, 2018**



Fuente: Estimaciones BBVA Research a partir de INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018

Gráfica 8. **Distribución porcentual del gasto corriente monetario en México, primer y décimo decil de ingreso, 2018**



Fuente: Estimaciones BBVA Research a partir de INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018

Pobreza y pobreza extrema por entidad federativa

Las entidades federativas con mayores niveles de pobreza y pobreza extrema en 2018 se concentraron en el sur y sureste del país. En las entidades de Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Veracruz, Puebla, Tabasco y Morelos más de la mitad de su población se encontraron en pobreza. El Estado de México fue la entidad que reportó la mayor cantidad de personas en pobreza con un poco más de 7.5 millones en esta condición.

En entidades como Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Veracruz, Puebla, Tabasco, más del 10% de su población se encontraron en pobreza extrema. Chiapas fue la entidad federativa con la mayor cantidad de personas en pobreza extrema con más de 1.6 millones en esta condición. Por otro lado, en Nuevo León se observaron los menores niveles de pobreza y pobreza extrema con respecto a su población.

La Ciudad de México y Tamaulipas tuvieron retrocesos importantes del orden del 10% en aumento de su población en pobreza, añadiendo entre ambos alrededor de 380 mil personas a esta condición. Al observar la evolución de la pobreza entre 2016 y 2018, Michoacán, Baja California Sur, Chihuahua, Hidalgo han mostrado los porcentajes más elevados de reducción de pobreza, logrando extraer de esta situación a casi 740 mil personas entre las cinco entidades.

En términos de pobreza extrema, en este mismo periodo, los estados de Aguascalientes y Tlaxcala obtuvieron avances de más del 40% en reducción de la población pobreza extrema. De igual forma, los estados de Baja California, Campeche y Jalisco requieren de un mayor análisis; ya que presentan un incremento del orden del 50% en la población en extrema pobreza.

Tabla 2. Entidades federativas con los mayores niveles de pobreza y pobreza extrema en México, 2018

Entidad federativa	% de la población en pobreza	Miles de personas en pobreza	Entidad federativa	% de la población en pobreza extrema	Miles de personas en pobreza extrema
Chiapas	76.4	4,174.6	Chiapas	29.7	1,623.3
Guerrero	66.5	2,412.2	Guerrero	26.8	971.4
Oaxaca	66.4	2,714.7	Oaxaca	23.3	951.8
Veracruz	61.8	5,088.6	Veracruz	17.7	1,457.9
Puebla	58.9	3,763.7	Tabasco	12.3	302.5
Tabasco	53.6	1,320.2	Campeche	9.8	93.0
Morelos	50.8	1,013.3	Puebla	8.6	551.9
Tlaxcala	48.4	645.8	Morelos	7.4	147.0
Zacatecas	46.8	755.2	San Luis Potosí	7.3	207.6
Campeche	46.2	440.4	Yucatán	6.7	147.1
Michoacán	46.0	2,161.9	Hidalgo	6.1	181.5
Hidalgo	43.8	1,311.1	Michoacán	6.1	284.4
San Luis Potosí	43.4	1,229.0	Nayarit	5.9	76.2
Guanajuato	43.4	2,587.8	México	4.9	865.7
México	42.7	7,546.5	Guanajuato	4.2	253.3
Yucatán	40.8	900.5	Quintana Roo	3.5	59.8
Durango	37.3	680.0	Zacatecas	3.4	54.4
Tamaulipas	35.1	1,287.9	Tamaulipas	3.3	121.8
Nayarit	34.8	451.0	Tlaxcala	3.1	41.7
Sinaloa	30.9	946.9	Jalisco	3.0	244.5
Colima	30.9	235.6	Sinaloa	2.7	82.3
Ciudad de México	30.6	2,682.7	Sonora	2.6	80.6
Jalisco	28.4	2,337.6	Chihuahua	2.6	99.8
Sonora	28.2	863.0	Colima	2.4	18.2
Querétaro	27.6	579.2	Durango	2.2	40.4
Quintana Roo	27.6	474.8	Querétaro	2.0	41.2
Chihuahua	26.3	1,005.7	Ciudad de México	1.7	153.3
Aguascalientes	26.2	351.5	Baja California	1.6	59.3
Baja California	23.3	848.4	Baja California Sur	1.5	12.6
Coahuila	22.5	691.1	Coahuila	1.4	44.5
Baja California Sur	18.1	151.7	Aguascalientes	1.2	15.6
Nuevo León	14.5	773.0	Nuevo León	0.5	25.2
Nacional	41.9	52,425.9	Nacional	7.4	9,310.2

Fuente: Elaboración BBVA Research a partir de estimaciones del Coneval.

Tabla 3. Evolución de la pobreza y pobreza extrema por entidad federativa, 2018

Entidad federativa	Cambio porcentual en pobreza (2016-2018)	Cambio en absoluto (miles de personas)	Entidad federativa	Cambio porcentual en pobreza extrema (2016-2018)	Cambio en absoluto (miles de personas)
Michoacán	-15.7	-403.9	Aguascalientes	-48.1	-14.5
Baja California Sur	-13.6	-23.9	Tlaxcala	-44.1	-33.0
Chihuahua	-12.5	-144.2	Michoacán	-34.7	-151.0
Hidalgo	-11.3	-167.7	Querétaro	-31.0	-18.5
Querétaro	-8.9	-56.5	Nayarit	-23.3	-23.1
Jalisco	-8.7	-222.9	Hidalgo	-22.5	-52.8
México	-8.3	-683.7	Nuevo León	-19.9	-6.3
Tlaxcala	-8.0	-56.0	Durango	-18.5	-9.2
Coahuila	-7.3	-54.8	México	-18.1	-191.2
Colima	-5.3	-13.1	Chihuahua	-17.4	-21.0
Aguascalientes	-4.9	-18.1	Quintana Roo	-13.6	-9.4
Oaxaca	-4.7	-132.6	Oaxaca	-12.4	-135.3
Nayarit	-4.1	-19.2	Coahuila	-10.4	-5.2
Zacatecas	-3.2	-25.1	Sinaloa	-5.5	-4.8
San Luis Potosí	-3.1	-38.7	Colima	-5.4	-1.0
Yucatán	-0.2	-1.4	Zacatecas	-3.0	-1.7
Veracruz	0.8	39.1	San Luis Potosí	-2.9	-6.2
Quintana Roo	0.8	3.8	Puebla	-1.8	-9.9
Puebla	1.0	35.4	Guanajuato	-1.7	-4.3
Chiapas	1.5	60.6	Baja California Sur	-1.4	-0.2
Sinaloa	1.8	17.2	Ciudad de México	-1.2	-1.8
Sonora	3.8	31.6	Tabasco	6.4	18.3
Guanajuato	3.9	98.1	Sonora	7.0	5.3
Guerrero	4.2	97.5	Chiapas	8.3	124.7
Nuevo León	4.8	35.3	Veracruz	9.4	125.3
Morelos	4.9	47.5	Yucatán	11.1	14.7
Durango	5.7	36.7	Tamaulipas	17.6	18.2
Tabasco	7.5	92.1	Guerrero	17.7	146.2
Baja California	7.5	59.3	Morelos	27.4	31.6
Campeche	8.7	35.4	Baja California	49.4	19.6
Ciudad de México	10.2	248.3	Campeche	51.0	31.4
Tamaulipas	11.4	131.7	Jalisco	68.8	99.6
Nacional	-1.9	-992.3	Nacional	-0.7	-65.4

Fuente: Elaboración BBVA Research a partir de estimaciones del Coneval.

Ingreso corriente por entidad federativa

Un hogar en la Ciudad de México (\$26,362 pesos mensuales) tiene en promedio el triple de ingreso que uno en Chiapas (\$8,837 pesos). A través de la ENIGH, se puede estimar el ingreso corriente promedio por entidad federativa para hacer un comparativo de las diferencias a nivel nacional. Se encuentra que las entidades con los mayores ingresos promedio por hogar fueron: Ciudad de México (26,362 pesos mensuales), Nuevo León (22,986), Baja California Sur (22,926), Querétaro (20,446) y Jalisco (20,180).

En contraste los estados con los menores ingresos promedio por hogar fueron: Chiapas (8,837), Guerrero (9,778), Oaxaca (10,531) y Veracruz (10,815); es decir, entidades en el Sur y Sureste del país. Así, en promedio, un hogar de la Ciudad de México tiene ingresos corrientes del triple de lo que percibe un hogar en Chiapas.

Tabla 4. **Ingreso corriente mensual promedio de los hogares en México, por entidad federativa, 2018**
(Pesos 2018)

Entidad federativa	Ingreso corriente	Entidad federativa	Ingreso corriente
Ciudad de México	26,362	México	16,004
Nuevo León	22,986	Campeche	15,900
Baja California Sur	22,926	San Luis Potosí	15,499
Querétaro	20,446	Guanajuato	15,381
Jalisco	20,180	Durango	14,549
Sonora	19,961	Morelos	14,324
Aguascalientes	19,782	Michoacán	14,218
Baja California	19,726	Tlaxcala	13,434
Quintana Roo	18,904	Tabasco	13,150
Coahuila	18,642	Puebla	12,992
Sinaloa	18,491	Hidalgo	12,928
Chihuahua	18,010	Zacatecas	12,652
Colima	17,589	Veracruz	10,815
Yucatán	16,626	Oaxaca	10,531
Nacional	16,537	Guerrero	9,778
Tamaulipas	16,383	Chiapas	8,837
Nayarit	16,049		

Fuente: Estimaciones BBVA Research a partir de INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018

Referencias

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [Coneval]. (2019a). 10 años de medición de la pobreza en México, avances y retos en política social.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [Coneval]. (2019b). Resultados de pobreza en México 2018 a nivel nacional y por entidades federativas.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008-2018.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2019). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2018, Principales resultados.

Solt, Frederick. (2019). The Standardized World Income Inequality Database, Version 8, <https://doi.org/10.7910/DVN/LM4OWF>, Harvard Dataverse, V2

AVISO LEGAL

Este documento ha sido preparado por BBVA Research del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (BBVA) y por BBVA Bancomer. S. A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero BBVA Bancomer, por su propia cuenta y se suministra sólo con fines informativos. Las opiniones, estimaciones, predicciones y recomendaciones que se expresan en este documento se refieren a la fecha que aparece en el mismo, por lo que pueden sufrir cambios como consecuencia de la fluctuación de los mercados. Las opiniones, estimaciones, predicciones y recomendaciones contenidas en este documento se basan en información que ha sido obtenida de fuentes estimadas como fidedignas pero ninguna garantía, expresa o implícita, se concede por BBVA sobre su exactitud, integridad o corrección. El presente documento no constituye una oferta ni una invitación o incitación para la suscripción o compra de valores.