

Situación Regional Sectorial México

Primer semestre 2020



Índice

1. En resumen.....	3
2. Análisis sectorial y regional	4
2a. Servicios desacelera e industria cae en 2019.....	4
2b. Pronósticos sectoriales	11
2c. IED en el Sureste, T-MEC impulsará a Bajío y Norte	13
2d. Pronósticos regionales.....	21
3. Temas de análisis	22
3a. Sector agropecuario cosecha acuerdos comerciales.....	22
3b. Pymes: potencial de desarrollo en México.....	30
4. Anexo estadístico	37
4a. Indicadores de desempeño económico estatal	37
4b. Indicadores por entidad federativa	38
5. Temas especiales incluidos en números anteriores	46

Fecha de cierre: 29 febrero 2020

1. En resumen

Durante 2019, la actividad económica en México experimentó una contracción de 0.1%, con las actividades primarias creciendo 1.9%, mientras que las secundarias se contrajeron 1.8% y las terciarias avanzaron tan sólo 0.4%. La coyuntura sectorial muestra un cambio en la dinámica sectorial. Observamos que el sector de Apoyo a los Negocios presentó la tasa de crecimiento más alta durante 2019, con un 4.9%, en línea con el pronóstico descrito en la entrega anterior de este informe. En contraste, el sector de Servicios Financieros y de Seguros presentó una contracción durante el año. Las dinámicas de crédito y captación afectadas por la actividad económica en contracción, así como la disminución del margen financiero de la banca comercial por la baja en tasas de interés son los principales factores que explican la discrepancia con la expectativa a principios de año. La minería, que continúa su caída en participación en la actividad económica, con una contracción de 5.1%, es ahora acompañada – e incluso con una magnitud muy similar – de la construcción, que cae 5.0%. La plataforma petrolera fue menor a la anticipada en el presupuesto y, por parte de la construcción, el sector sufrió un duro golpe que lo acerca ya a la participación en la economía del sector transportes, sexto lugar aún en la producción nacional.

La coyuntura regional enfatiza la posible recuperación en 2020, después de un 2019 con contracciones en casi la mitad de las entidades federativas (14 de 32), incluyendo las intensivas en Minería Petrolera y la zona metropolitana del Valle de México. Las tasas de crecimiento más bajas que se presentaron en 2019 fueron en Tabasco, Baja California Sur, Estado de México, Zacatecas y Campeche, mientras que Tlaxcala, Colima, Chihuahua, Nuevo León y Baja California lideraron el crecimiento nacional. En cuanto al empleo, se observa, a diferencia de otras ocasiones, que no existe una tendencia general de formalización de la fuerza laboral. Querétaro destaca como la entidad con una contracción del número de ocupados totales, pero con un aumento significativo del empleo formal. Un caso opuesto es Guerrero, en donde vemos un aumento de la ocupación incluso por arriba del promedio nacional, pero con una disminución en el número de trabajadores afiliados al IMSS.

El sector agropecuario, que podría crecer 4.6% en 2020, no tiene una dinámica relacionable con el ciclo económico, por lo que se considera acíclico. Se describe un sector agropecuario dependiente de la demanda externa, principalmente de productos agrícolas hacia EUA, pero también de productos pecuarios, como la carne de cerdo, hacia países del Lejano Oriente. Adicionalmente, se analiza la composición de las exportaciones, con el aguacate como principal producto, con una participación de 15.7%, seguido de las hortalizas y legumbres, con un 14.5%. Asimismo, se observan los principales mercados estatales hacia los que se dirigen las exportaciones agropecuarias mexicanas, con los estados fronterizos y Florida como protagonistas en la importación de mercancías desde México.

El segundo tema especial se dedica a las pequeñas y medianas empresas (Pymes); en particular, a las Pymes comerciales y su comparación en cuanto a dinámica y procesos económicos con el universo total de empresas o con otras Pymes, como las manufactureras. Asimismo, se utilizan los Censos Económicos de 2014 y 2019 del Inegi para analizar el crecimiento de indicadores como el número de empresas, el empleo en las mismas o los ingresos que generan por suministro de bienes y servicios. Adicionalmente, se analizan los patrones de distribución de las mismas en el territorio nacional. Por último, con datos de la Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (ENAPROCE) 2018, se analizan las principales fuentes de financiamiento de las Pymes y los usos del financiamiento descritos por las mismas.

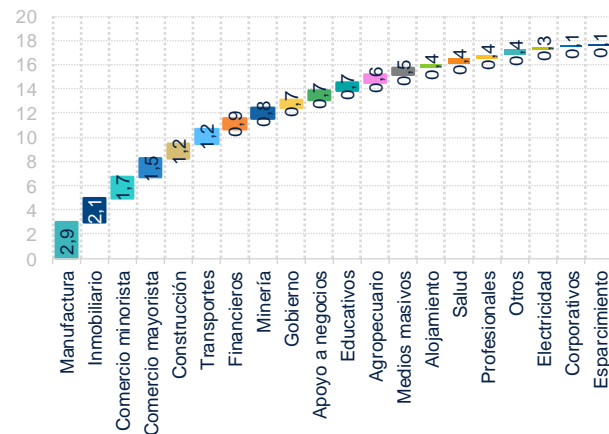
2. Análisis sectorial y regional

2a. Servicios desacelera e industria cae en 2019

La mayoría de los sectores crece, pero algunos de los relevantes caen

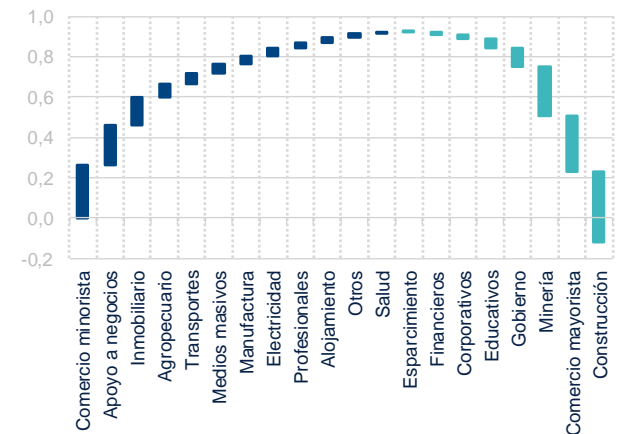
Una vez concluido el año 2019, la estructura sectorial de la economía mexicana no presenta grandes cambios, excepto por la posición relativa de la Minería. Como ha sido desde el cambio de base del Sistema de Cuentas Nacionales de México 2013 (SCNM), sólo cinco sectores concentran el 50% del valor agregado. Con los datos del cierre del año, los Servicios Financieros se consolidan como el sexto sector y desplazan a la Minería al séptimo lugar, pese a haber caído su PIB respecto al año previo. Así, la Minería Petrolera aporta cada vez menos a la economía mexicana confirmando el fracaso de la política petrolera. En un sentido similar, la constante caída de la Construcción lo pone al alcance del sector Transporte, que podría quitarle la quinta posición de mantenerse esta dinámica en 2020.

Gráfica 2a.1 PIB SECTORIAL 2019
(BILLONES DE PESOS)



Fuente: BBVA Research con datos del SCNM, Inegi

Gráfica 2a.2 CONTRIBUCIÓN AL CRECIMIENTO
(PUNTOS PORCENTUALES)



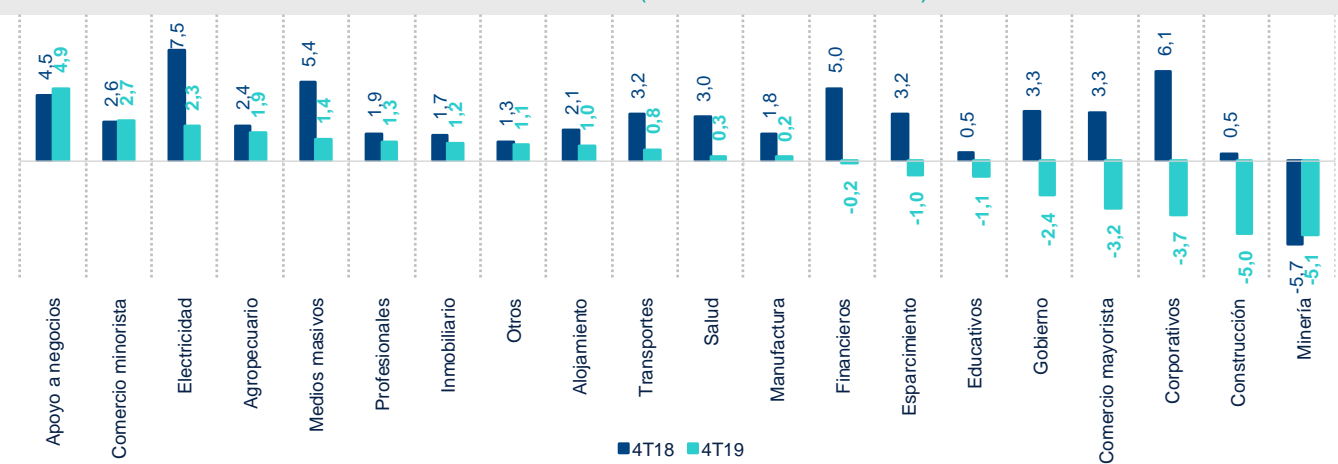
Fuente: BBVA Research con datos del SCNM, Inegi

Durante 2019 los sectores que más crecen nuevamente están del lado de servicios; las notables excepciones son los sectores de Electricidad y el Agropecuario. Apoyo a Negocios y Comercio Minorista crecen en términos anuales 4.9% y 2.7% respectivamente, mostrando las tasas más altas. En cuanto a su contribución marginal a la economía, estos dos sectores cambian posiciones; Comercio Minorista tiene la mayor aportación positiva seguido por Apoyo a Negocios por su participación en el total de la economía. Servicios Inmobiliarios como el tercer sector que más aportó en 2019 no es sorpresa por su desempeño y peso; pero Agropecuario en cuarto lugar sí, ya que su participación es alrededor de sólo 3%. Lo anterior se debe al constante crecimiento que ha tenido esta actividad como abundamos en una sección particular de esta edición.

Por el lado negativo, y que es el efecto que domina pues la economía cierra cayendo 0.1%; la Construcción lideró la caída con una tasa anual de -5%, seguido por Comercio Mayorista que decreció 3.2%; aun cuando la Minería cayó más (5.1%). En general, la industria tuvo un mal año, pues además de la Construcción y Minería con tasas negativas, la Manufactura desaceleró y tuvo un avance de sólo 0.2%, prácticamente nulo. Aunado a la contracción de la industria, servicios importantes como Comercio Mayorista y Servicios financieros están cayendo junto con una desaceleración del resto, el resultado es una economía sin avance.

Respecto a la perspectiva que presentamos en la edición anterior, dos sectores resaltan por no cumplir nuestro pronóstico y tener justo el resultado opuesto. Los Servicios Financieros terminaron 2019 con una contracción de 0.2%, muy lejos del 3.4 estimado. En contraste, esperábamos una tasa de -4.4% para el sector de Medios Masivos y terminó el año creciendo 1.4%.

Gráfica 2a.3 **PIB SECTORIAL ACUMULADO AL 19T4 (VARIACIÓN % ANUAL)**

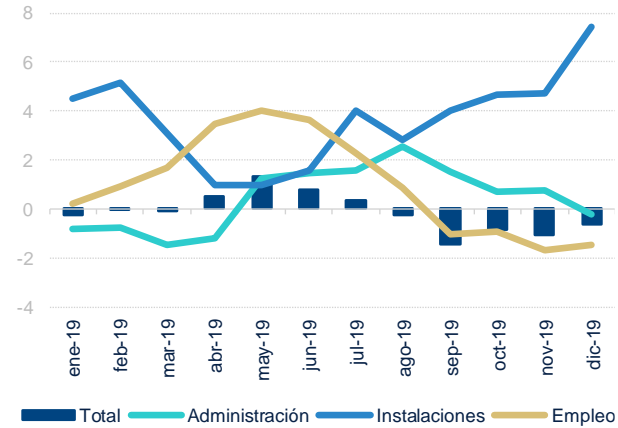


Fuente: BBVA Research con datos de Inegi

Indicadores sobre márgenes explican los resultados de servicios

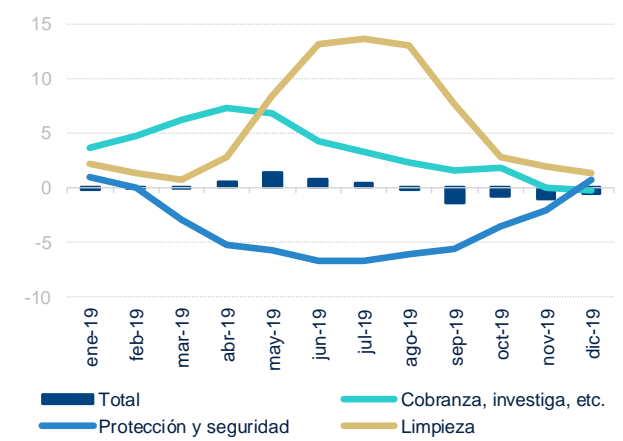
Apoyo a Negocios es el servicio que más creció en 2019, a una tasa de 4.9% similar al 4.8% que estimamos. Como hemos explicado, esto se debe a una mejora de los márgenes medidos como la razón entre los índices de ingresos y gastos de la mayoría de sus subsectores durante la mayor parte del año. No obstante, en el último trimestre, dichos márgenes disminuyen señalando la desaceleración del sector. Los subsectores de Empleo, Cobranza e Investigación son los que frenan marcadamente. Solo en el caso de Instalaciones podemos observar un avance acelerado. Por otro lado, Protección y Seguridad deja de caer y apunta a una recuperación para 2020 basado probablemente en una mayor demanda por las condiciones de seguridad observadas como apuntamos anteriormente.

Gráfica 2a.4 **MARGEN APOYO A NEGOCIOS**
(VAR. % ANUAL, MEDIA MÓVIL 12 MESES)



Fuente: BBVA Research con datos de la EMS, Inegi

Gráfica 2a.5 **MARGEN APOYO A NEGOCIOS**
(VAR. % ANUAL, MEDIA MÓVIL 12 MESES)



Fuente: BBVA Research con datos de la EMS, Inegi

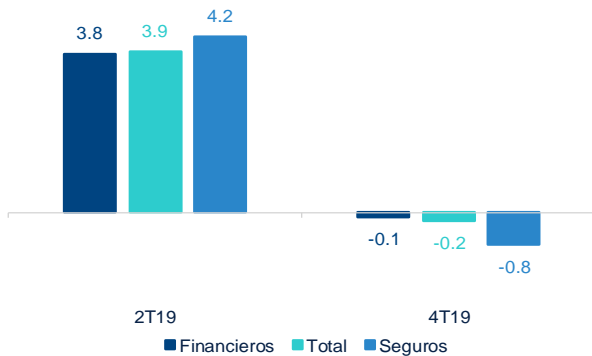
En 2020 Apoyo a Negocios podría ser nuevamente el sector que crezca más de mantenerse la demanda por sus servicios conforme las empresas se especializan más en sus actividades nucleares y optan por contratar servicios asociados a otras empresas que se dedican específicamente a esos temas. En este punto habrá que estar pendiente de los cambios legislativos dirigidos a las empresas de subcontratación y al régimen fiscal que podría afectar este resultado.

Como establecimos líneas arriba, el sector de Servicios Financieros tuvo una caída de 0.2% en el 2009 cuando estimamos un crecimiento de 3.4%. Esta tasa negativa se explica en mayor medida por las caídas del margen financiero y de éste ajustado por riesgo. Si bien el subsector de seguros cae más, el mayor peso de la parte financiera permite atribuirle el efecto observado. El primero sigue resintiendo la eliminación de prestaciones de este tipo en el sector público, sobretodo seguros médicos, de separación y vida.

No obstante, la explicación se basa más en el menor margen financiero ajustado por riesgos de las instituciones bancarias, el cuál cae 3.3% en la última mitad del 2019, a fecha valor de fin de año. Dicho margen cae por menores tasas de interés conforme la política monetaria ha ido bajando la tasa de referencia y menor actividad económica con lo que bajan los ingresos en general. Dado que en el escenario macroeconómico ya habíamos contemplado menores tasas de referencia y por lo tanto una TIIE menor era de esperarse una tendencia a la baja de este indicador.

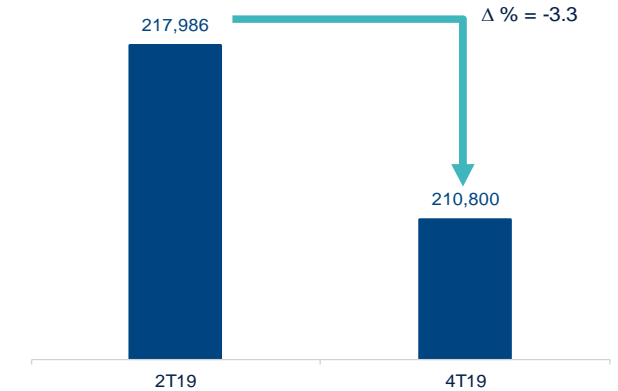
Este sector podría recuperarse en este 2020 y alcanzar una tasa de 2.3% una vez que se establezca la actividad económica y se haya pasado ya el efecto base de la caída en las prestaciones de seguros. Los factores que podrían llevar a que no se cumpla el pronóstico son que siga cayendo la actividad económica, que los ingresos por primas sigan en descenso ante la menor generación de empleo formal privado y el incremento de riesgos.

Gráfica 2a.6 **PIB FINANCIEROS Y SEGUROS**
(VARIACIÓN % ANUAL)



Fuente: BBVA Research con datos del SCNM, Inegi

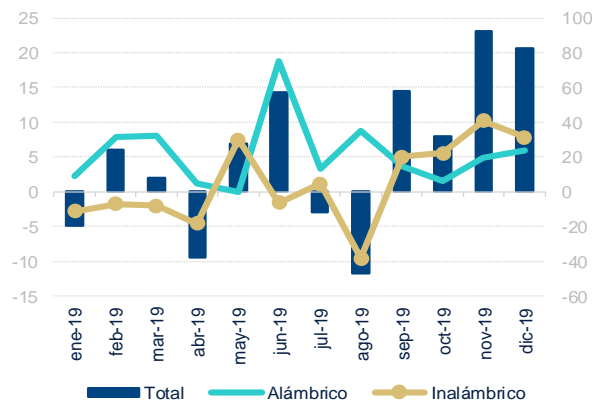
Gráfica 2a.7 **MARGEN FINANCIERO**
(MILES DE MILLONES DE PESOS)



Fuente: BBVA Research con datos de la CNBV y Banxico

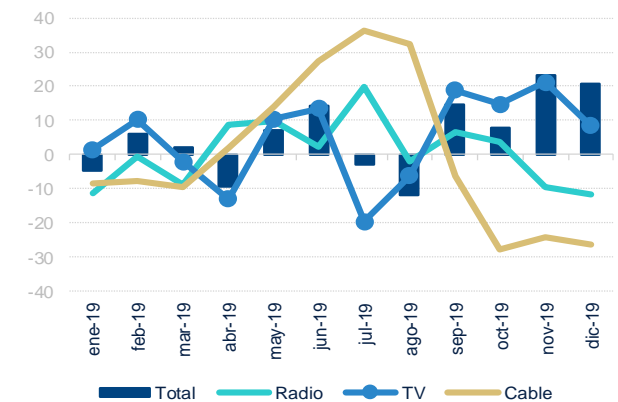
La sorpresa agradable fue el cambio de signo del PIB en el sector de Medios Masivos conforme a lo estimado a inicios del año pasado. Mientras esperábamos que el sector cayera más de 4%, termina el año con un avance de 1.4% en tasa anual, lo cual es significativo en un contexto donde la economía se contrajo 0.1%. La mejora se debe principalmente a los resultados positivos del lado de telecomunicaciones y en menor medida en radiodifusión, dado que esta última tiene un peso muy limitado en el sector. Los servicios de telecomunicaciones mejoraron marcadamente, tanto los servicios de telecomunicación alámbrica como inalámbrica. Con base en el índice de margen que construimos a partir de la información que publica el Inegi sobre ingresos y gastos, podemos ver que incluso este indicador acelera a fin de año. Ambos márgenes son positivos la mayor parte del año, pero además crecen en el último trimestre. La historia es similar para el servicio de TV en Radiodifusión, pero su aportación es poca comparada con las telecomunicaciones. El caso es contrario para el resto de los servicios de Radiodifusión, donde Radio y Cable caen justo en el último trimestre.

Gráfica 2a.8 **MARGEN TELECOMUNICACIONES**
(ÍNDICE 2013 = 100)



Fuente: BBVA Research con datos de la EMS, Inegi

Gráfica 2a.9 **MARGEN RADIODIFUSIÓN**
(ÍNDICE 2013 = 100)



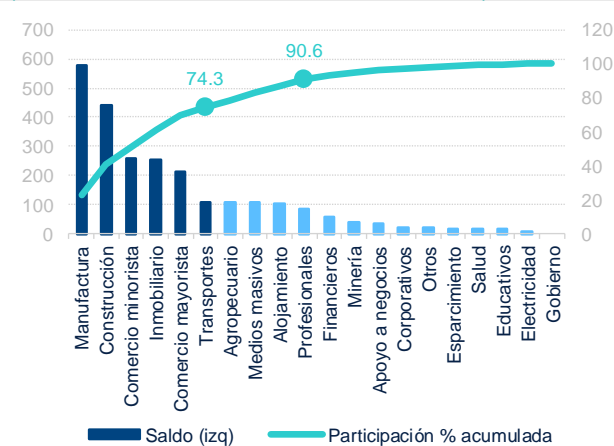
Fuente: BBVA Research con datos de la EMS, Inegi

Estimamos que en 2020 el sector de Medios Masivos podría volver a crecer, esta vez a una tasa de 4.3%. Como en otros sectores, este pronóstico se basa en la estabilización de la actividad económica; es decir que la economía vuelva a crecer. Un factor específico al sector que podría dar buenos frutos son las inversiones anunciadas en el Acuerdo de Infraestructura firmado a finales del 2019 y que contempla proyectos tanto para 2020 como 2021. Algunos conceptos contemplados son inversiones en telefonía fija y móvil, transmisión y el servicio mayorista de la Red Compartida.

Crédito bancario a los sectores fluye pese a menos actividad

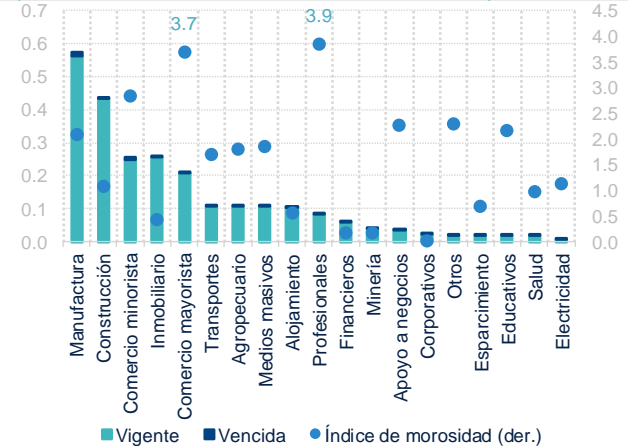
El saldo de crédito de la banca a los distintos sectores creció 1% a pesar de que la actividad económica se contrajo 0.1% durante 2019. Seis sectores concentran 75% del portafolio, justo los más grandes medidos por su PIB, aunque no en el mismo orden. La Manufactura es la que más crédito capta y el sector que más aporta a la economía mexicana, con una morosidad baja como en la mayoría de los sectores, apenas superior al 2%. No obstante, en términos reales, este saldo cayó 3.4% en parte debido a la desaceleración del sector y a la incertidumbre causada por lo términos de negociación del T-MEC como el aumento del contenido regional. Además, el sector automotriz, principal manufactura y que demanda de otras, vivió una menor demanda tanto doméstica como internacional. La Construcción es el segundo sector con el saldo más grande, y el número uno en términos de penetración. Pese a la contracción de la actividad, la calidad del portafolio de Construcción se mantiene probablemente por una buena originación generalizada. En términos estructurales no hay cambios relevantes en cuanto la distribución sectorial del crédito bancario y el portafolio se mantiene sano con niveles bajos de morosidad, sólo dos sectores superan el 3% de mora, a saber, Comercio Mayorista y Servicios Profesionales, pero sin que sea una preocupación al estar por debajo del 4%. Ni en sectores con bajo desempeño como es Construcción, Minería o Comercio Mayorista se observa índices de morosidad preocupantes.

Gráfica 2a.10 **SALDO DE CRÉDITO SECTORIAL**
(MILES DE MILLONES DE PESOS Y %)



Fuente: BBVA Research con datos del Inegi y Banco de México

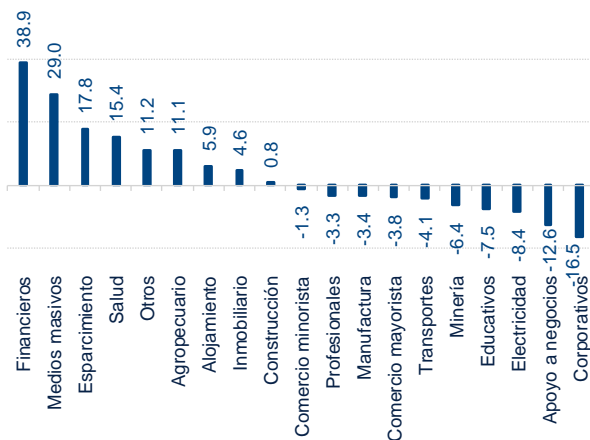
Gráfica 2a.11 **SALDO DE CRÉDITO SECTORIAL**
(MILES DE MILLONES DE PESOS Y %)



Fuente: BBVA Research con datos del Banco de México

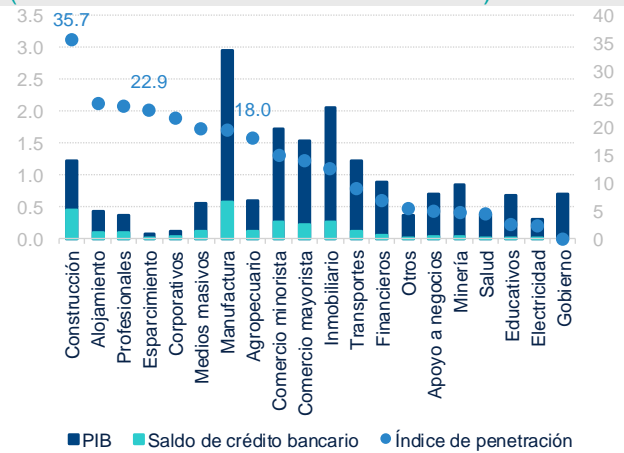
Los portafolios de crédito bancario que más crecieron a nivel sectorial fueron Medios Masivos, Esparcimiento, Salud y Agropecuario. Con excepción de Esparcimiento, el resto presentaron crecimientos en términos del PIB que origina. Resaltan Medios Masivos y Agropecuario con dinámicas aceleradas en PIB y crédito. Con esto, ambos mejoran su penetración y superan ya el 18% en la comparación del saldo de crédito a PIB. En el sector Salud aún hay mucho por hacer, ya que la penetración es realmente baja en comparación con otros sectores, pero debe tenerse en mente que es un sector que genera mucha liquidez y en parte sus altos requerimientos de capital son financiados por sí mismo o con crédito de proveedores. No obstante, junto con servicios Educativos, que tiene una estructura similar desde la perspectiva financiera, son de los sectores con mayor potencial para el crédito.

Gráfica 2a.12 **SALDO DE CRÉDITO SECTORIAL (VARIACIÓN % ANUAL)**



Fuente: BBVA Research con datos del Banco de México

Gráfica 2a.13 **PENETRACIÓN CRÉDITO BANCARIO (MILES DE MILLONES DE PESOS Y %)**



Fuente: BBVA Research con datos del Banco de México

En contraste, los sectores que presentaron bajas en sus saldos reales fueron servicios Corporativos, Apoyo a Negocios, Educativos y Transportes. También algunos sectores industriales como la Minería y la Electricidad disminuyeron sus saldos durante 2019. En algunos de estos se debe a una menor actividad dentro de sus sectores, y en otros a la mayor disposición de fuentes de financiamiento propias o alternas al bancario.

En 2020 la mayoría de los sectores crecerá, principalmente servicios

La dinámica económica estará dictada nuevamente por los servicios, en tanto que el sector industrial seguirá rezagado. Estimamos que este año 2020, los servicios de Apoyo a Negocios, Medios Masivos, Alojamiento y Comercio Minorista guiarán el crecimiento de la economía. También, como ha sido en años recientes, el sector Agropecuario tendrá un rendimiento positivo basado en el comercio internacional; incluso podría acelerar al pasar de una tasa de 1.9% a 4.6% si no se erigen barreras no arancelarias al comercio. Del sector industrial, solo el sector de Electricidad, Agua y Gas tendrán un avance significativo y podría crecer hasta 4.2% conforme se mantenga el abasto de insumos para la generación y con mayores ingresos por transmisión ante el aumento de tarifas.

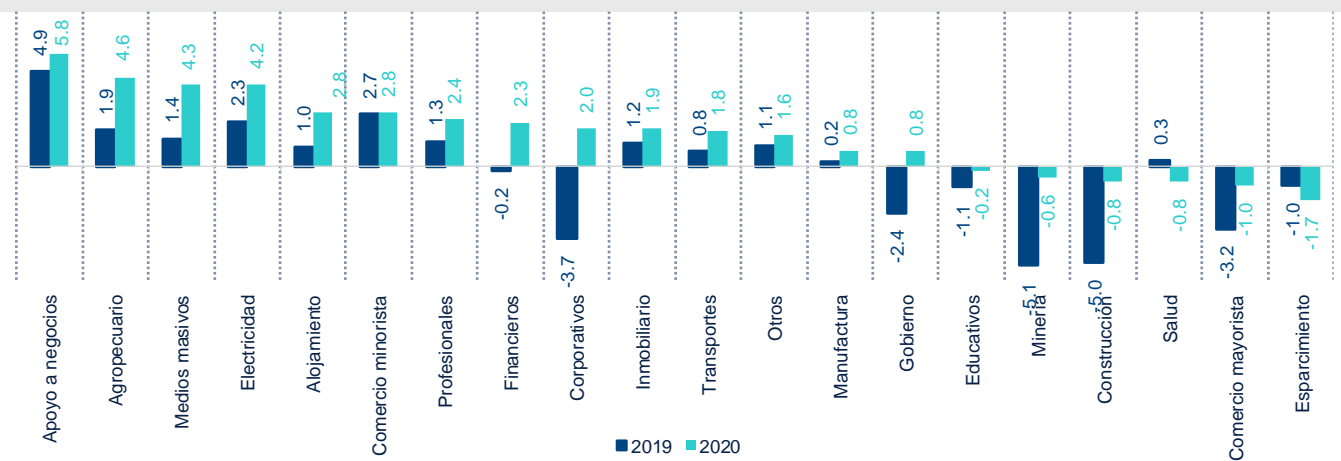
Desafortunadamente la falta de información pública dificulta el análisis y por lo tanto damos una varianza más alta a este pronóstico. El crecimiento en los servicios de Apoyo a Negocios se basa en una mayor demanda y en Medios

Masivos también junto con las inversiones anunciadas como explicamos antes. Los servicios de Alojamiento también les damos una perspectiva positiva ante un aumento del turismo lúdico y de negocios, lo que podría generar un avance del 2.8% en términos anuales. La amenaza para este sector será el alcance de las medidas preventivas y correctivas de los gobiernos a consecuencia del Covid-19 pues no solo depende de las medidas domésticas, sino también de las internacionales.

En el lado opuesto, Comercio Mayorista, Construcción y Minería encabezarán el lado negativo con caídas de 1.0%; 0.8% y 0.6% respectivamente. La Minería en México depende en la mayor parte de la parte petrolera, si bien se ha detenido la caída de la plataforma, durante 2019 no se cumplió la expectativa de producción que estimó el Gobierno Federal, lo cual podría repetirse en 2020 ante la falta de medidas efectivas por parte de Pemex. Aunado a lo anterior, la caída en los precios del petróleo mermará aún más los ingresos de Pemex y del Gobierno Federal. Esperamos que esto propicie que se retomen los *farm-outs* para reactivar al sector. Del lado de la Construcción seguirá la contracción ante una menor demanda por vivienda nueva, desaceleración de la edificación productiva y la caída de la obra civil ante menos infraestructura. El sector Salud se verá afectado negativamente también por el menor flujo de insumos para la producción de medicamentos y de material médico.

En todos los casos, esperamos que la ratificación del T-MEC mejore la perspectiva para la economía mexicana y sectores clave que pueden impulsar al resto como lo son la Manufactura y los servicios como Transporte, Medios Masivos, Servicios Financieros y Alojamiento.

Gráfica 2a.14 **PRONÓSTICO PIB SECTORIAL (VARIACIÓN % ANUAL)**



Fuente: BBVA Research con datos del SCNM, Inegi

2b. Pronósticos sectoriales

 Cuadro 2b.1 **INDICADORES Y PRONÓSTICOS SECTORIALES MÉXICO. PIB SECTORIAL BASE 2013**

	Variación % anual											
	2018	2019	2020	2021	3T19	4T19	1T20	2T20	3T20	4T20	1T21	2T21
PIB Total	2.1	-0.1	1.5	2.0	-0.3	-0.5	0.5	1.1	1.7	2.5	2.5	2.0
Primario	2.4	1.9	4.6	2.8	5.4	1.6	2.8	8.8	10.1	-1.7	8.5	-0.1
Secundario	0.5	-1.8	0.4	1.3	-1.5	-2.1	-1.0	0.0	0.0	2.8	1.4	1.4
Minería	-5.7	-5.1	-0.6	-0.5	-4.2	-0.4	-0.3	0.1	-1.1	-1.1	-0.8	-0.3
Electric., agua y suministro gas	7.5	2.3	4.2	3.9	2.5	4.7	4.8	4.1	4.1	4.0	4.3	4.0
Construcción	0.5	-5.0	-0.8	1.1	-6.9	-5.8	-4.5	-1.6	1.1	2.3	1.5	1.3
Manufactura	1.8	0.2	0.8	1.6	1.3	-1.7	-0.2	0.2	-0.5	3.9	1.7	1.7
Terciario	2.9	0.4	1.8	2.3	0.1	0.0	1.1	1.1	2.2	2.6	2.8	2.4
Comercio al por mayor	3.3	-3.2	-1.0	-0.4	-3.5	-5.7	-2.8	-2.3	-0.6	1.7	0.7	-0.3
Comercio al por menor	2.6	2.7	2.8	2.8	3.0	3.1	3.0	1.7	3.6	2.9	4.2	2.9
Transp., correos y almacenam.	3.2	0.8	1.8	1.7	1.3	-0.5	0.8	0.9	2.3	3.2	2.1	1.6
Información en medios masivos	5.4	1.4	4.3	7.3	4.1	6.5	3.5	6.4	4.2	3.2	8.4	9.1
Servs. financieros y de seguros	5.0	-0.2	2.3	6.6	-3.6	-4.3	-1.2	2.5	3.1	4.8	5.6	6.8
Servs. inmob. y alq. de bienes	1.7	1.2	1.9	1.6	0.9	1.4	2.5	1.1	2.0	2.1	1.6	1.6
Servs. prof., científicos y téc.	1.9	1.3	2.4	2.4	0.7	1.2	2.5	2.2	2.6	2.5	2.8	2.5
Dir. de corporativos y empresas	6.1	-3.7	2.0	3.3	-2.5	-6.3	-0.6	1.3	2.2	5.0	4.2	3.6
Servs. de apoyo a los negocios	4.5	4.9	5.8	5.6	2.7	4.0	5.8	5.9	5.9	5.6	5.9	5.9
Servicios educativos	0.5	-1.1	-0.2	0.6	-2.0	-1.3	-1.0	-0.1	0.6	-0.2	0.3	0.8
Servs. salud y asistencia social	3.0	0.3	-0.8	0.0	-0.8	-0.8	-1.7	-1.2	-0.8	0.5	0.2	-0.1
Servs. esparcim., cult. y depor.	3.2	-1.0	-1.7	-1.3	-1.5	-2.2	-1.8	-1.9	-2.2	-0.9	-0.8	-1.1
Serv. aloj.temp.y prep.alim.y beb.	2.1	1.0	2.8	1.9	0.6	2.8	4.1	1.7	3.0	2.5	3.4	1.7
Otros servs. exc. activ. Gobierno	1.3	1.1	1.6	1.9	1.1	-1.5	-1.3	-0.5	3.5	5.0	2.8	0.7
Actividades del gobierno	3.3	-2.4	0.8	0.9	-1.9	0.4	1.1	-0.3	1.9	0.5	1.5	0.7

	Estructura, %				Contribución al crecimiento, pp			
	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021
PIB Total	100.0	100.0	100.0	100.0	2.1	-0.1	1.5	2.0
Primario	3.2	3.3	3.4	3.4	0.1	0.1	0.1	0.1
Secundario	29.2	28.7	28.4	28.2	0.1	-0.5	0.1	0.4
Minería	4.8	4.6	4.5	4.4	-0.3	-0.2	0.0	0.0
Electricidad, agua y suministro de gas	1.6	1.6	1.6	1.7	0.1	0.0	0.1	0.1
Construcción	7.0	6.6	6.5	6.4	0.0	-0.3	-0.1	0.1
Manufactura	15.9	15.9	15.8	15.8	0.3	0.0	0.1	0.3
Terciario	63.2	63.6	63.8	64.0	1.8	0.3	1.1	1.5
Comercio al por mayor	8.5	8.2	8.0	7.9	0.3	-0.3	-0.1	0.0
Comercio al por menor	9.0	9.3	9.4	9.5	0.2	0.2	0.3	0.3
Transporte, correos y almacenamiento	6.5	6.5	6.6	6.5	0.2	0.0	0.1	0.1
Información en medios masivos	2.9	3.0	3.0	3.2	0.2	0.0	0.1	0.2
Servs. financieros y de seguros	4.8	4.8	4.8	5.0	0.2	0.0	0.1	0.3
Servs. inmobiliarios y de alquiler de bienes	11.0	11.1	11.2	11.1	0.2	0.1	0.2	0.2
Servs. profesionales, científicos y técnicos	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Dirección de corporativos y empresas	0.6	0.6	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Servs. de apoyo a los negocios	3.6	3.8	4.0	4.1	0.2	0.2	0.2	0.2
Servicios educativos	3.7	3.7	3.6	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0
Servs. de salud y de asistencia social	2.1	2.1	2.1	2.0	0.1	0.0	0.0	0.0
Servs. esparcimiento, culturales y depor.	0.4	0.4	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0
Serv. alojamiento temp.y prep. alim. y beb.	2.3	2.3	2.3	2.3	0.0	0.0	0.1	0.0
Otros servs. excepto actividades gobierno	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Actividades del gobierno	3.9	3.8	3.8	3.8	0.1	-0.1	0.0	0.0

Todas las cifras están sujetas a revisión por parte del Inegi; PIB en series originales; pp:Puntos porcentuales
 Fuente: BBVA Research con datos del Inegi

Cuadro 2b.2 **INDICADORES Y PRONÓSTICOS SECTORIALES MÉXICO, PIB MANUFACTURERO BASE 2013**

	Variación % anual											
	2018	2019	2020	2021	3T19	4T19	1T20	2T20	3T20	4T20	1T21	2T21
Total	1.8	0.2	0.8	1.6	1.3	-1.7	-0.2	0.2	-0.5	3.9	1.7	1.7
Alimentos	3.0	1.7	2.5	2.6	2.4	2.2	2.8	2.8	1.4	3.0	3.2	2.5
Bebidas y tabaco	5.5	2.4	4.0	3.8	3.2	2.6	5.5	4.9	3.3	2.5	5.2	4.5
Insumos textiles	1.7	-4.0	-3.8	-0.6	-5.7	-7.2	-6.7	-6.0	-3.2	1.0	-1.7	-1.6
Confección de productos textiles	6.4	-4.0	-2.2	-1.1	-7.7	-6.4	-1.3	-4.1	-1.4	-2.0	-1.9	-0.9
Prendas de vestir	1.2	-4.7	-2.5	0.2	-2.1	-6.7	-2.3	-2.6	-4.7	-0.1	1.7	0.5
Productos de cuero y piel	-1.4	-2.1	-2.4	-1.0	-2.2	-2.9	-2.4	-3.3	-3.2	-0.7	-1.3	-1.1
Industria de la madera	-1.9	0.3	0.1	0.1	-0.8	2.2	0.7	-1.0	-1.1	1.8	-0.1	-1.0
Industria del papel	1.5	-0.5	0.9	2.5	-1.7	-1.4	-1.6	0.8	1.5	3.2	2.2	2.3
Impresión e industrias conexas	8.3	-10.7	-2.0	0.1	-5.4	-10.8	-4.3	0.1	-6.5	2.7	4.6	-1.0
Productos derivados del petróleo	-16.9	-2.7	-0.6	0.1	1.1	7.9	3.5	-3.3	-4.3	2.5	2.4	-0.8
Química	-2.7	-1.5	-0.3	0.3	-0.4	1.0	0.4	-0.8	-1.4	0.5	0.2	0.6
Plástico y del hule	2.6	-2.1	3.4	2.7	-1.5	-1.4	1.1	3.4	6.2	3.0	2.0	3.5
Productos minerales no metálicos	-1.9	-2.5	0.0	2.4	-0.8	-0.6	-1.4	-0.2	-1.4	2.9	1.7	2.6
Metálicas básicas	-1.9	-1.7	-0.6	2.3	0.8	-1.7	-4.2	-1.5	-2.7	6.5	1.3	3.3
Productos metálicos	1.0	-5.6	-0.6	1.6	-4.5	-6.5	-0.9	-0.2	-1.6	0.6	2.5	2.2
Maquinaria y equipo	1.9	-1.3	-6.0	-0.8	6.1	-11.3	-9.7	-4.2	-11.1	2.8	-1.7	-0.7
Computación y electrónico	2.2	4.8	0.9	0.8	4.6	1.4	3.4	-0.9	-2.7	3.9	-0.8	0.5
Equipo eléctrico	1.5	-0.9	-0.8	-0.7	-2.4	1.0	-0.8	0.2	-1.3	-1.2	-0.8	-0.5
Equipo de transporte	4.5	1.3	1.2	1.2	2.3	-6.6	-2.9	-1.6	0.3	10.0	1.6	0.9
Muebles y relacionados	6.4	-3.6	1.3	1.7	-6.7	-1.4	-1.4	1.7	8.1	-2.3	3.3	2.5
Otras industrias manufactureras	2.3	0.2	2.6	4.1	-0.2	-3.8	1.7	4.2	3.7	1.0	4.3	5.8
	Estructura, %				Contribución al crecimiento, pp							
	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021				
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	1.8	0.2	0.8	1.6				
Alimentos	22.8	23.1	23.5	23.7	0.7	0.4	0.6	0.6				
Bebidas y tabaco	5.8	5.9	6.1	6.2	0.3	0.1	0.2	0.2				
Insumos textiles	0.9	0.9	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0				
Confección de productos textiles	0.5	0.5	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0				
Prendas de vestir	2.0	1.9	1.9	1.8	0.0	-0.1	0.0	0.0				
Productos de cuero y piel	0.8	0.8	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0				
Industria de la madera	0.9	0.9	0.9	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0				
Industria del papel	1.8	1.7	1.8	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0				
Impresión e industrias conexas	0.7	0.6	0.6	0.6	0.1	-0.1	0.0	0.0				
Productos derivados del petróleo	1.4	1.3	1.3	1.3	-0.3	0.0	0.0	0.0				
Química	8.1	8.0	7.9	7.8	-0.2	-0.1	0.0	0.0				
Plástico y del hule	2.7	2.7	2.7	2.8	0.1	-0.1	0.1	0.1				
Productos minerales no metálicos	2.5	2.4	2.4	2.4	0.0	-0.1	0.0	0.1				
Metálicas básicas	6.3	6.2	6.1	6.1	-0.1	-0.1	0.0	0.1				
Productos metálicos	3.4	3.2	3.2	3.2	0.0	-0.2	0.0	0.1				
Maquinaria y equipo	4.4	4.4	4.1	4.0	0.1	-0.1	-0.3	0.0				
Computación y electrónico	8.5	8.9	8.9	8.8	0.2	0.4	0.1	0.1				
Equipo eléctrico	3.1	3.0	3.0	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0				
Equipo de transporte	20.2	20.4	20.5	20.4	0.9	0.3	0.3	0.3				
Muebles y relacionados	1.1	1.1	1.1	1.1	0.1	0.0	0.0	0.0				
Otras industrias manufactureras	2.3	2.3	2.3	2.4	0.1	0.0	0.1	0.1				

Todas las cifras están sujetas a revisión por parte del Inegi; PIB en series originales; pp:Puntos porcentuales
 Fuente: BBVA Research con datos del Inegi

2c. IED en el Sureste, T-MEC impulsará a Bajío y Norte

Incertidumbre y estancamiento nacional durante 2019

Durante 2019, la incertidumbre dominó el panorama económico nacional en México, a pesar de haber alcanzado estabilidad en términos macroeconómicos. Aunado a esto, el crecimiento del PIB total ha sido nulo y, por lo tanto, el promedio de la población no ha experimentado una convergencia hacia niveles de vida más altos, en términos de nivel de ingreso. Una de las principales razones para el estancamiento de la actividad total observado es el bajo nivel de inversión que se registró durante el año.

El crecimiento durante 2019 es el menor que México ha experimentado desde la crisis financiera de 2009. Las actividades secundarias continuaron debilitándose, contrayéndose 1.8% durante el año (principalmente debido al desempeño de la construcción y de la minería petrolera), mientras que las actividades terciarias mostraron un crecimiento de 0.4% en su conjunto. Por su parte, el sector primario presentó la mayor tasa por tipo de actividad, con un 1.9% de avance durante el año.

Bajo o nulo crecimiento estatal ante panorama de incertidumbre

La actividad económica a nivel regional aún presenta inercias productivas y, por lo tanto, distributivas. No obstante, se ha observado un cambio en los patrones de crecimiento, especialmente como consecuencia de los flujos de inversión y el desempeño de los grandes sectores de la economía nacional.

De hecho, la concentración es aún mayor, con 7 estados – CDMX, Estado de México, Nuevo León, Jalisco, Veracruz, Guanajuato y Coahuila – representando el 53.1% del valor agregado bruto a nivel nacional.

Para estimar el PIB estatal en 2019, se utilizó como base el Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAE), con el tercer trimestre de 2019 (3T19) observado en la fecha de cierre de esta edición. En términos de crecimiento, Tlaxcala (7.2%), Colima (3.2%) y Chihuahua (2.6%) encabezaron el crecimiento durante el año, seguidas de Nuevo León, Baja California y Yucatán con tasas de 2.2%, 2.1% y 2.1%, respectivamente.

Asimismo, se puede observar que la zona del Bajío se contrajo, principalmente debido a la contracción general de las manufacturas (tanto por una caída en el consumo privado, como por la manufactura de exportación). De acuerdo al indicador de actividad industrial por entidad federativa, las tasas de crecimiento de las manufacturas de la región a octubre de 2019 son (en orden descendente): Querétaro, 0.5%; Aguascalientes, 0.5%; Hidalgo, 0.3%, San Luis Potosí, 0.0%; Guanajuato, -1.7%; y Zacatecas, -5.4%, consistente con la contracción manufacturera y en actividad total de la región.

Como se había pronosticado, estas entidades presentaron un menor dinamismo en 2019. Para 2020, con un crecimiento de la actividad total estimado en 1.5% y la reactivación de las manufacturas, se espera una recuperación del Bajío, con tasas mayores al promedio nacional en casi todos los estados que la conforman – únicamente Zacatecas, con 0.6%, estaría por debajo del promedio nacional.

La economía de Quintana Roo, con un cambio en la composición de los países de origen de los turistas en la entidad, así como con una relativa eficiencia de las medidas anti-sargazo en la entidad, mitigando los efectos negativos en las actividades de los subsectores de hotelería y de preparación de alimentos y bebidas en la entidad, cerró el año con un crecimiento estimado de 1.3%. Esta desaceleración es resultado principalmente del menor dinamismo de las actividades comerciales y del sector de servicios inmobiliarios.

En conjunto, durante 2019, se estima una contracción en 14 economías estatales, que son (en orden de mayor a menor magnitud de la contracción): Tabasco (-8.0%), Baja California Sur (-5.8%), Estado de México (-2.9%), Zacatecas (-2.7%), Campeche (-2.5%), Chiapas (-2.1%), Oaxaca (-1.7%), Ciudad de México (-0.9%), Michoacán (-0.6%), Hidalgo (-0.5%). San Luis Potosí (-0.3%), Morelos (-0.2%), Guanajuato (-0.2%) y Sonora (-0.1%). La caída, por lo tanto, se experimentó en 14 de las 32 entidades federativas.

Campeche cerró el 2019 como la doceava economía estatal, manteniendo su posición entre las entidades; no obstante, se espera que pierda una posición durante 2020, llegando al lugar trece. En principio, esta caída es consecuencia del desempeño de la minería petrolera, 79.4% del PIB estatal y en la que Campeche participa con el 59.5% del PIB sectorial. Como consecuencia de la contracción de la minería petrolera, Tabasco presentó también una contracción, cayendo su actividad 8.2%. Aunque en Tabasco la minería petrolera representa un 49.5%, la caída en la actividad estatal es más pronunciada que en Campeche por la composición de las manufacturas estatales. En Tabasco, las industrias altamente encadenadas con la minería petrolera (la de derivados del petróleo y carbón, junto con la industria química y del plástico o hule) representan un 75.6% de la industria estatal, mientras que en Campeche representan tan sólo un 4.5%.

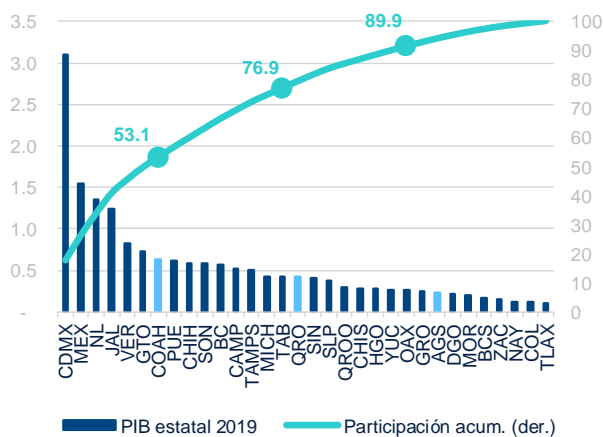
En el caso de Baja California Sur, la construcción —en especial la obra privada— es el principal sector que provocó la contracción de la actividad estatal que se había estimado, seguida del comercio y los servicios de hostelería – alojamiento temporal y elaboración de alimentos. Se espera que Baja California Sur retome el crecimiento durante 2020, con un mejor desempeño de la construcción y con las actividades turísticas con una ligera mejoría.

En el caso de la Ciudad de México y el Estado de México, la construcción representó un duro golpe a la actividad, especialmente durante el primer semestre de 2019 (1S19), mientras que las manufacturas estatales en el Estado de México y el poco dinamismo del sector del comercio y los servicios financieros y de seguros en la Ciudad de México, pronunciaron la contracción de estas economías. Durante 2020, se espera que ambas entidades regresen a terreno positivo, en lo que a crecimiento se refiere.

Similarmente, en el caso de Oaxaca y Chiapas, el 2020 podría traer también crecimiento de la actividad económica estatal a ambas entidades, consistente con la primera etapa de implementación de proyectos estratégicos. Lo anterior se vería reflejado en un aumento del sector construcción, generando esta inversión encadenamientos sectoriales vía consumo, que podrían traducirse en un mayor crecimiento del comercio y los servicios inmobiliarios en dichas entidades.

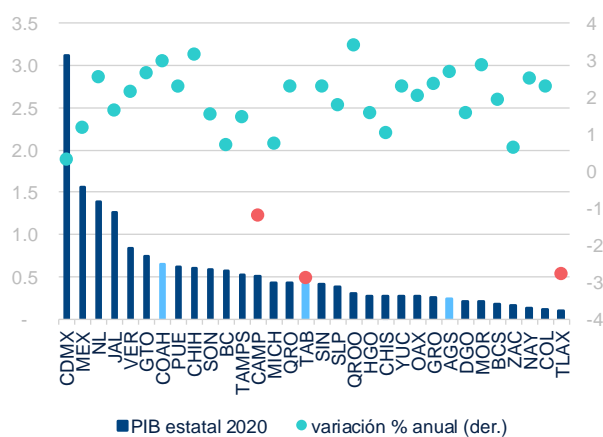
En un principio, los grandes proyectos de infraestructura pueden directamente marcar un mayor crecimiento estatal por vía de la construcción. Adicionalmente, se espera que el desarrollo de infraestructura pueda cambiar el crecimiento potencial de cada estado, eliminando las divergencias en crecimiento y elevando el potencial de la economía en su conjunto.

Gráfica 2c.1 **ESTIMACIÓN PIB ESTATAL 2019**
(BILLONES DE PESOS CONSTANTES Y PARTICIPACIÓN % ACUMULADA)



Fuente: BBVA Research, estimaciones con base en datos del Inegi

Gráfica 2c.2 **PRONÓSTICO PIB ESTATAL 2020**
(BILLONES DE PESOS CONSTANTES Y VARIACIÓN % ANUAL)



Fuente: BBVA Research, estimaciones con base en datos del Inegi

Flujo de IED hacia el Sureste podría alinearse con proyectos estratégicos

La dinámica de la inversión extranjera directa ha mostrado un patrón similar al de años anteriores en cuanto a participaciones por entidad federativa. No obstante, durante 2019, algunas entidades presentaron crecimientos extraordinarios, como es el caso de Chiapas, con un crecimiento de la IED de 268.0%.

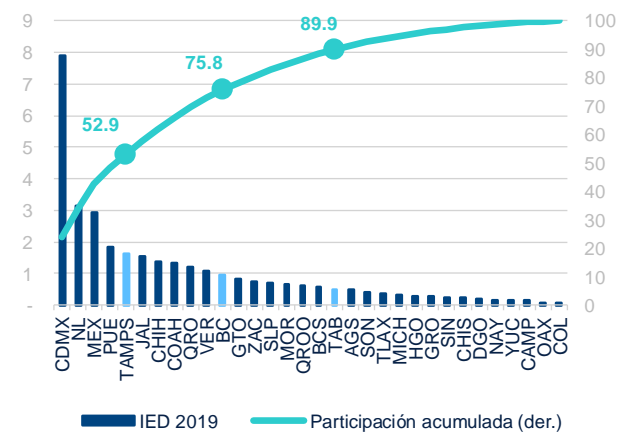
En el Sureste, se observa también un crecimiento del indicador en Quintana Roo, con un 125.9% y Yucatán, con un 118.0% de crecimiento, seguidas de Campeche con un 30.9% y al final, Tabasco, con una contracción de la IED de 6.4%. En total, el monto de inversión extranjera destinado hacia estos cinco estados ascendió de 1,047.1 millones de dólares (Mdd) en 2018 a 1,654.6 Mdd en 2019, un crecimiento anual total de 58.0%. y consolidándose como una de las regiones con mayor contribución al crecimiento de la IED durante el año.

La alineación de la inversión extranjera con algunos de los proyectos estratégicos de la administración actual en México puede ser una de las posibles explicaciones sobre el incremento en los flujos hacia la región. Proyectos como el Ferrocarril Transístmico han sido ya evaluados en entregas anteriores del informe **Situación Regional – Sectorial México** como grandes generadores de valor en potencia; asimismo, el Tren Maya planea aumentar la movilidad y la actividad turística de la región en su conjunto.

Sin embargo, la concentración es inminente, con 5 entidades – Ciudad de México, Nuevo León, Estado de México, Puebla y Tamaulipas – concentrando el 52.9% del total de los flujos, y con 11 estados abarcando el 75.8% de los mismos.

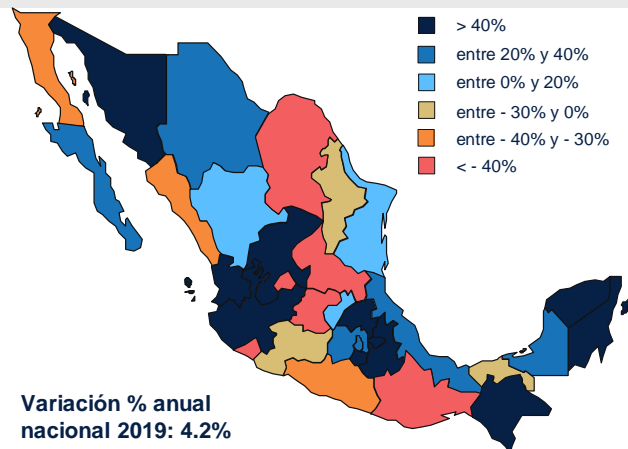
El crecimiento de los flujos de inversión extranjera hacia nuestro país constituye también una importante señal de confianza para los inversionistas nacionales y un medio para identificar los patrones de crecimiento regionales que definen en parte la actividad económica que el país experimentará durante los próximos años.

Gráfica 2c.3 **INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA, 2019 (MILES DE MILLONES DE USD Y PARTICIPACIÓN % ACUMULADA)**



Fuente: BBVA Research con datos de la Secretaría de Economía

Gráfica 2c.4 **INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA, 2019 (VARIACIÓN % ANUAL)**



Fuente: BBVA Research con datos de la Secretaría de Economía

Cartera de entidades federativas sana, pero altamente concentrada

Los datos del Banco de México al cierre de 2019 hacen evidente otra dimensión en la cual existe una alta concentración: los saldos de crédito de las entidades en la banca comercial. De hecho, tan sólo 5 entidades – Ciudad de México, Nuevo León, Jalisco, México y Sinaloa – concentraron el 49.9% del saldo de cartera total de la banca comercial.

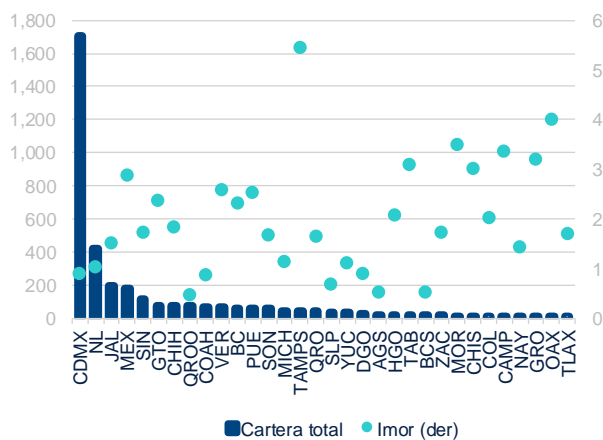
El saldo nacional fue de 5,228.8 mMdp, con la CDMX a la cabeza, con una cartera total de 1,706.0 mMdp, el 32.6% del saldo total de crédito a las entidades. Un efecto importante que cabe mencionar es el registro de las razones sociales en la Ciudad de México, el cual automáticamente sesga al alza el crédito registrado en la entidad, que no necesariamente corresponde con recursos a ejercer en la misma.

Si analizamos los índices de morosidad (Imor), podemos observar que la cartera es sana en casi todas las entidades, con un Imor de 2.0 a nivel nacional. Destaca Tamaulipas, con un índice de morosidad de 5.4, aunque significativamente menor al 8.4 que presentaba a finales de 2018. Asimismo, la cartera de Oaxaca se ha deteriorado, con una morosidad de 4.0, muy superior al 1.9 que presentaba al cierre de 2018.

En general, 21 entidades presentan un índice de morosidad menor a 2.0 mientras que, en 2018, tan sólo 18 cumplían con este criterio.

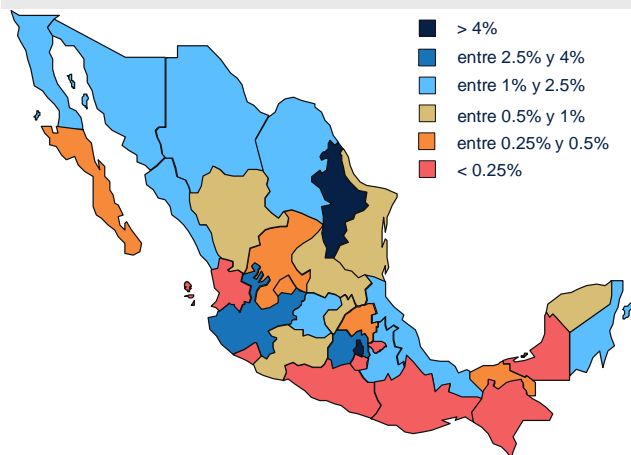
La composición de la cartera crediticia incluye la cartera al sector privado no financiero, a la vivienda, al consumo, al sector financiero, al sector público y a otros sectores residentes; es decir, el saldo de la cartera total y la morosidad en la banca comercial por entidad federativa.

Gráfica 2c.5 **SALDO DE CRÉDITO BANCARIO 4T19**
(MILES DE MILLONES DE PESOS Y %)



Fuente: BBVA Research con datos del Banco de México

Gráfica 2c.6 **SALDO DE CRÉDITO BANCARIO 4T19**
(PARTICIPACIÓN %)



Fuente: BBVA Research con datos del Banco de México

T-MEC implica un impulso a las entidades manufactureras exportadoras

La ratificación del tratado de libre comercio entre México, Estados Unidos de América y Canadá (T-MEC) refuerza las cadenas de valor existentes en la región, así como la integración de varias ramas manufactureras, como la de fabricación de equipo de transporte, principalmente automotriz.

El impulso fiscal que se dio en las entidades de la frontera norte generó una menor inflación en las mismas durante 2019, perdiendo ese efecto base en 2020, con un ligero repunte en los precios de la frontera. Con el T-MEC, la actividad económica durante 2020 será beneficiada por otro componente: el comercio internacional. De igual manera, en el caso del Bajío, se espera que el beneficio económico de la firma del T-MEC sea significativo. Es decir que, ante un escenario de impulso manufacturero y de una caída prevista de la actividad petrolera, los patrones de desempeño estatal pueden volver a los de años anteriores, con las entidades manufactureras liderando el crecimiento.

Asimismo, los términos de intercambio ante el actual pronóstico para el tipo de cambio, favorecen el crecimiento del volumen de comercio y la expansión del superávit en cuenta comercial con Estados Unidos. La caída en los precios del petróleo, así como una falta de estabilidad en la propagación del coronavirus COVID-19, podrían traducirse en ventas de pánico de pesos mexicanos, pero sin un efecto mayor en la competitividad de las exportaciones mexicanas. Sin embargo, si la dinámica de expectativas y precios es tal que la demanda agregada – o por exportaciones mexicanas – se contraiga significativamente en Estados Unidos, el panorama para las entidades manufactureras en México podría ser menos alentador.

Para estados con fuertes exportaciones agropecuarias, como el caso de Michoacán, la perspectiva es muy similar, aunque las implicaciones son de forma más directa y no como componente de una cadena de valor tan compleja como es la manufactura de equipo de transporte.

Empleo en desaceleración, con divergencias regionales significativas

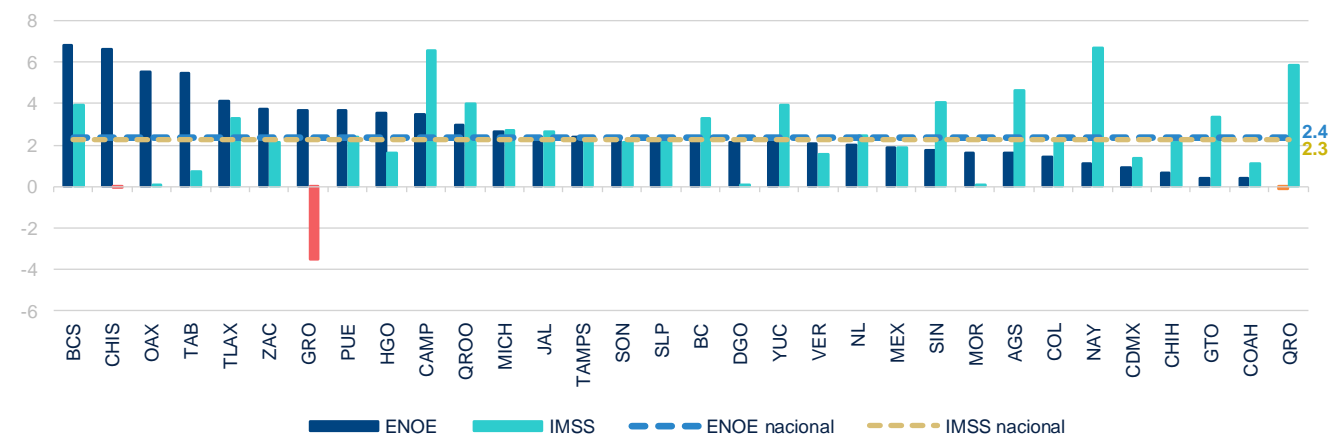
La comparación de las tasas de crecimiento de los de trabajadores asegurados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y del número de ocupados en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) que levanta el Inegi, nos muestra una convergencia en la dinámica del empleo formal hacia la de la ocupación total.

Dicha convergencia, sin embargo, posee componentes regionales divergentes, con entidades como Guerrero y Chiapas en las que hay claros indicios del aumento de la informalidad laboral, así como en Baja California Sur, Oaxaca, Tabasco, Tlaxcala, Zacatecas, Puebla, Hidalgo, Durango, Veracruz y Morelos.

Por otra parte, en Campeche, Quintana Roo, Baja California, Yucatán, Sinaloa, Aguascalientes, Nayarit, Chihuahua, Guanajuato, Coahuila y Querétaro, la ocupación total creció menos que el empleo formal, indicando un aumento de la formalidad laboral en dichas entidades; a nivel nacional, el resultado es que la ocupación total creció 2.4%, mientras que el empleo IMSS creció a una tasa de 2.3%.

Anteriormente, se podía afirmar que la formalización no se había distribuido uniformemente entre entidades federativas, aunque el efecto total a nivel nacional era un aumento de la misma. En este caso, este efecto total es nulo, con el cambio en patrones de formalidad laboral implicando una redistribución de la misma entre entidades federativas.

Gráfica 2c.7 **EVOLUCIÓN ESTATAL DEL EMPLEO TOTAL (OCUPADOS ENOE) Y FORMAL (TOTAL ASEGURADOS IMSS) DURANTE 2019 (VARIACIÓN % ANUAL)**



Fuente: BBVA Research con datos del IMSS y de la ENOE, Inegi

A nivel nacional se observa un crecimiento del empleo total pero no hay indicios de una mayor formalidad laboral. Una posible implicación de dicha situación sería mirar hacia políticas de formalización laboral a un nivel estatal o redefinir

los programas federales de formalización, ya que, según lo que observamos en la gráfica 2c.5, la respuesta a los programas vigentes ya no es significativa.

Panorama de recuperación podría verse interrumpido por choques externos

La recuperación que supone un escenario de crecimiento de 1.5% del producto interno es base para las previsiones de crecimiento a nivel estatal basados tanto en la demanda externa, como en la recuperación simultánea del mercado interno después de un 2019 con incertidumbre que afectó directamente a la inversión y al consumo en México. La materialización de dicha recuperación económica, sin embargo, depende principalmente de factores externos.

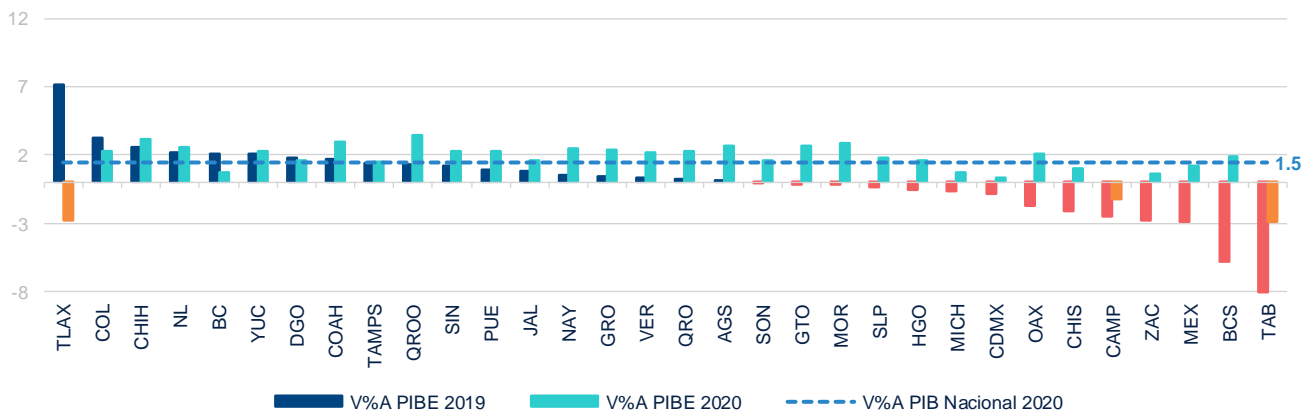
Uno de estos factores es el brote y propagación del coronavirus COVID-19, el cual está presentando un cuadro más fuerte de lo anticipado, en cuanto a duración, propagación y efectos sobre la actividad económica a nivel mundial.

Asimismo, si bien la actividad real del sector y las entidades mineras no se ven afectados por la caída en los precios del petróleo experimentada a principios de marzo, ésta aumenta la presión sobre Pemex y las finanzas públicas en México, elevando la probabilidad de una caída en las expectativas de los inversionistas a nivel país.

Por lo tanto, ya sea por un choque nominal vía precios del petróleo, que genere una inflexión en las expectativas de los capitales nacionales y extranjeros en 2020, o por un choque de oferta y demanda por la propagación del coronavirus COVID-19, parece que el trayecto es sinuoso; la cúspide de crecimiento económico existe y es alcanzable, pero llegar a ella parece más difícil con los obstáculos recién agregados en la senda de crecimiento.

Considerando una tasa de crecimiento de 1.5% del PIB con una recuperación del consumo y una reversión en la tendencia de la inversión en el segundo semestre de 2020 (2S20), el escenario estatal – en lo que a tasas de crecimiento se refiere – puede resumirse en la gráfica 2c.8.

Gráfica 2c.8 PIB ESTATAL 2019 Y 2020 (VARIACIÓN % ANUAL)

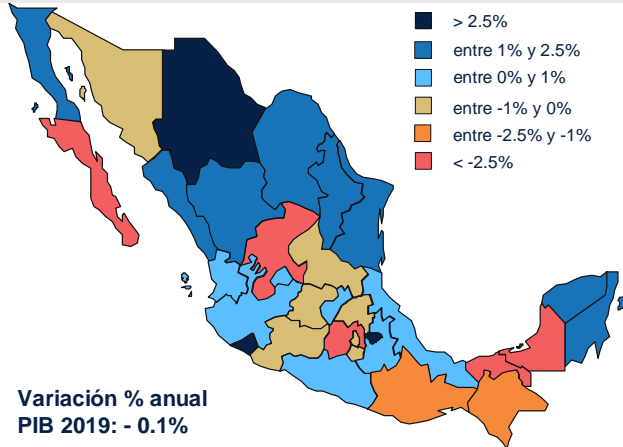


Fuente: BBVA Research, estimaciones con base en datos del Inegi

Dada la recuperación general prevista, el panorama en 2020 parece alentador, con una recuperación también en el crecimiento para 12 de las 14 entidades que se contrajeron durante 2019. Una menor caída de la construcción, así como una recuperación de las manufacturas, principalmente de exportación son dos de las dinámicas sectoriales que caracterizarían dicho repunte en la actividad económica.

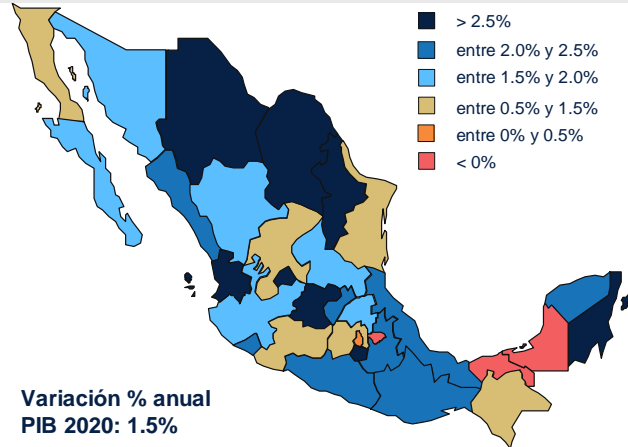
A nivel regional, podemos esperar una recuperación de las tasas de crecimiento de la región del Bajío y de la frontera Norte por arriba del promedio nacional. Asimismo, la inercia en Tabasco y Campeche como entidades petroleras y a Chiapas, parece continuar durante el año, reafirmando una ya prolongada divergencia en crecimiento incluso dentro de la región del Sureste.

Gráfica 2c.9 **PIB ESTATAL 2019**
(VARIACIÓN % ANUAL)



Fuente: BBVA Research, estimaciones con base en datos del Inegi

Gráfica 2c.10 **PIB ESTATAL 2020**
(VARIACIÓN % ANUAL)



Fuente: BBVA Research, estimaciones con base en datos del Inegi

2d. Pronósticos regionales

Cuadro 2d.1 **PIB ESTATAL 2019 Y 2020**
(MILES DE MILLONES DE PESOS CONSTANTES Y VARIACIÓN % ANUAL)

Entidad	PIB 2019 (mMdp)	Crecimiento estimado 2019	PIB 2020 (mMdp)	Crecimiento pronosticado 2020
Aguascalientes	233.0	0.2	239.2	2.7
Baja California	569.6	2.1	573.7	0.7
Baja California Sur	164.2	-5.8	167.4	1.9
Campeche	515.6	-2.5	509.4	-1.2
Coahuila	632.3	1.7	651.2	3.0
Colima	111.6	3.2	114.1	2.3
Chiapas	271.1	-2.1	273.9	1.0
Chihuahua	582.1	2.6	600.4	3.2
Ciudad de México	3,101.8	-0.9	3,112.1	0.3
Durango	204.9	1.8	208.1	1.6
Guanajuato	728.6	-0.2	748.0	2.7
Guerrero	244.0	0.4	249.7	2.4
Hidalgo	271.1	-0.5	275.3	1.6
Jalisco	1,237.1	0.9	1,257.1	1.6
México	1,538.4	-2.9	1,556.5	1.2
Michoacán	427.7	-0.6	431.0	0.8
Morelos	200.9	-0.2	206.7	2.9
Nayarit	121.0	0.5	124.1	2.5
Nuevo León	1,354.1	2.2	1,388.8	2.6
Oaxaca	257.7	-1.7	263.0	2.0
Puebla	606.4	0.9	620.2	2.3
Querétaro	414.9	0.3	424.4	2.3
Quintana Roo	292.2	1.3	302.2	3.4
San Luis Potosí	372.9	-0.3	379.6	1.8
Sinaloa	400.5	1.2	409.8	2.3
Sonora	578.3	-0.1	587.3	1.6
Tabasco	426.6	-8.0	414.2	-2.9
Tamaulipas	508.2	1.4	515.6	1.5
Tlaxcala	106.7	7.2	103.7	-2.8
Veracruz	817.5	0.3	835.1	2.2
Yucatán	264.3	2.1	270.3	2.3
Zacatecas	151.7	-2.7	152.6	0.6
PIB NACIONAL	18,524.6	-0.1	18,794.8	1.5

Nota: La suma del PIB estatal corresponde al valor agregado bruto total y difiere del PIB nacional al no incluir los impuestos netos de subsidios.
Fuente: BBVA Research, estimaciones propias basadas en datos del Inegi

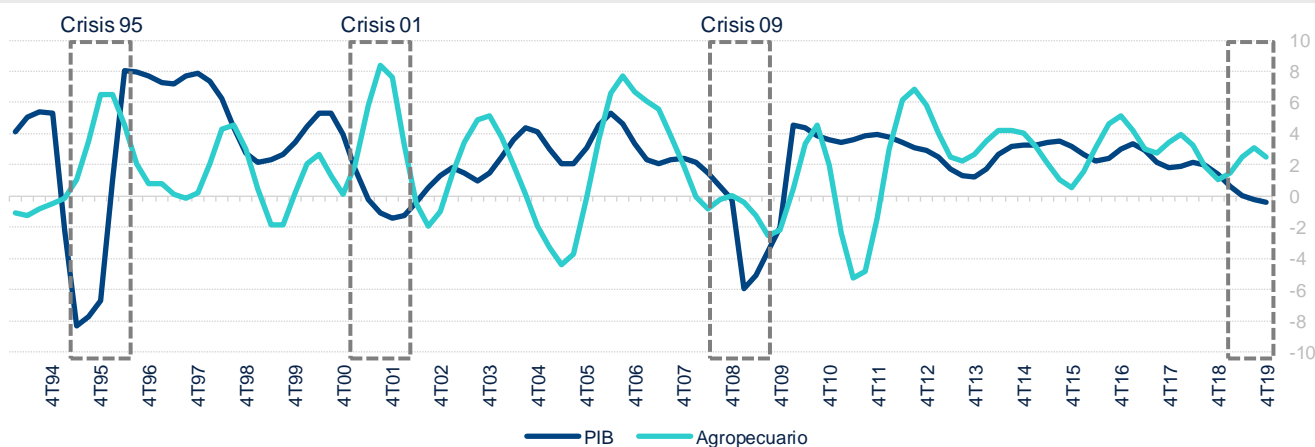
3. Temas de análisis

3a. Sector agropecuario cosecha acuerdos comerciales

PIB Agropecuario poco relacionado con el PIB Total

Durante poco más de 25 años, la dinámica del PIB agropecuario no parece guardar una relación directa con el desempeño de la economía en su conjunto. En ocasiones crecen o decrecen conjuntamente, pero en la mayoría de los casos toman direcciones opuestas. En periodos que la economía agropecuaria cae, el PIB total crece, como fue en los años 2005 y 2011. En las tres crisis más recientes, tampoco existe un patrón claro, ya que en las dos primeras el sector agropecuario crece mientras la economía se contrae; pero en la del 2009 ambos caen. Al cierre del 2019, la economía vuelve a cerrar en terreno negativo, mientras que el PIB agropecuario crece 1.9% en términos anuales. La correlación entre ambas series desde 1994 al 2019 es apenas superior al 20%.

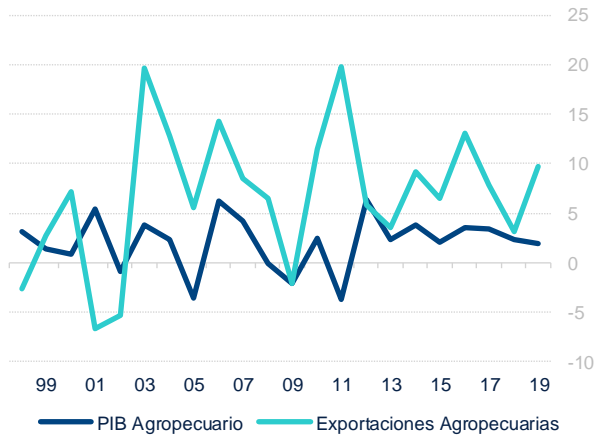
Gráfica 3a.1 PIB TOTAL Y AGROPECUARIO, TENDENCIA CICLO (VARIACIÓN % ANUAL)



Fuente: BBVA Research con datos de I, SCN, Inegi

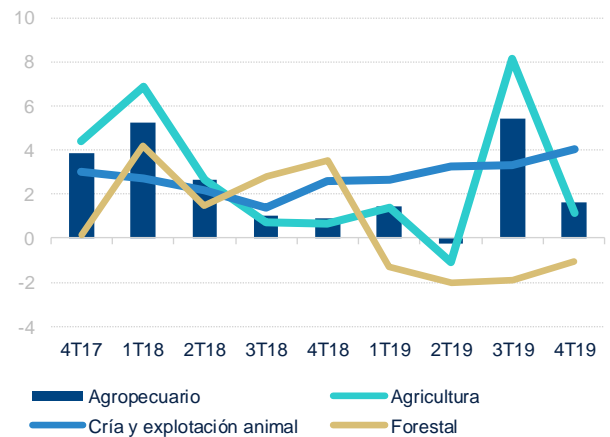
En contraste, si comparamos las variaciones del PIB y las exportaciones agropecuarias se aprecia una relación más estrecha, de forma más notable a partir del 2003. Conforme crecen las exportaciones agropecuarias, el PIB de este sector mejora y viceversa. Por subsector, la agricultura, así como la cría y explotación de animales tienen el mejor desempeño; en los últimos tres años crecen de forma sostenida. Históricamente, la agricultura aporta el alrededor del 60%, mientras que la cría y explotación de animales el 33%, por lo que ambos definen el resultado del sector. En el mismo sentido, las exportaciones agrícolas ocupan el primer lugar, en tanto que las pecuarias se encuentran en la segunda posición.

Gráfica 3a.2 **PIB Y EXPORTACIONES AGRO**
(VARIACIÓN % ANUAL)



Fuente: BBVA Research con datos del SCNM, Inegi

Gráfica 3a.3 **PIB AGRO POR SUBSECTOR**
(VARIACIÓN % ANUAL)



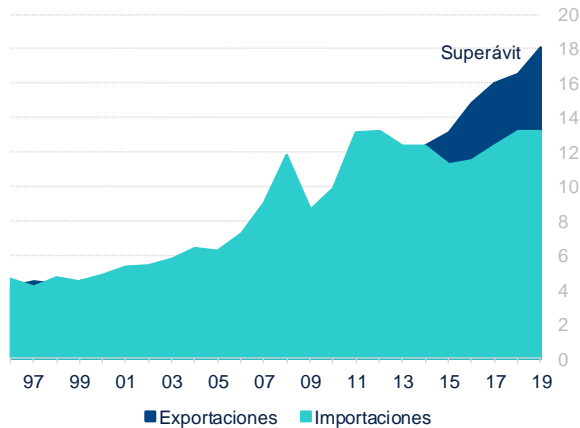
Fuente: BBVA Research con datos del SCNM, Inegi

Exportación agropecuaria crece pese al clima adverso al comercio

El comercio agropecuario ha aumentado significativamente durante los últimos diez años. En el 2010, la suma de exportaciones e importaciones fue de apenas 18.5 mil millones de dólares (mmd); para 2019 la actividad alcanzó 31.3 mmd. A partir de 2015, el saldo comercial de México en este sector es superavitario; además, el mismo crece hasta 2019 alcanzando los 4.9 mmd. El superávit obtenido en 2015 se debió a la combinación de un crecimiento de las exportaciones y una disminución de las importaciones, si bien las primeras venían creciendo desde el 2010. La tasa media anual de crecimiento (TMAC) de las exportaciones agropecuarias del 2015 al 2019 ha sido de 7.9%. Al cierre del 2019, estas exportaciones crecieron 9.7%, alcanzado por primera vez un monto de 18 mmd; esto a pesar de la política contra el comercio internacional de nuestro principal socio comercial.

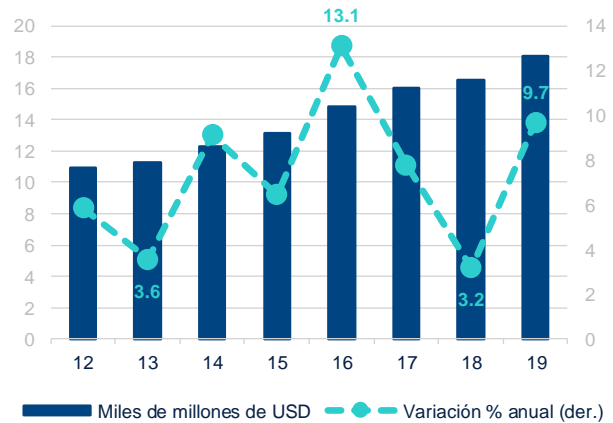
La gran mayoría de las exportaciones agropecuarias son de productos agrícolas, seguidos por las pecuarias, pero muy lejos en cuanto a participación; y en tercer lugar las pesqueras, las cuales incluso decrecen. Dentro de los productos agrícolas destacan los frutos, legumbres y hortalizas. El aguacate es actualmente el principal producto de exportación, seguido por legumbres y hortalizas, así como por el jitomate. Entre éstos acumulan poco más del 40% del total del valor de lo comercializado internacionalmente en este sector. Tan sólo diez productos del total acumulan el 75% del monto exportado, lo que constata una alta concentración. Los productos pecuarios y pesqueros aportaron apenas un poco más del 10% del total durante 2019.

Gráfica 3a.4 **SALDO COMERCIAL AGROPECUARIO**
(MILES DE MILLONES DE DÓLARES)



Fuente: BBVA Research con datos de Inegi

Gráfica 3a.5 **EXPORTACIONES AGROPECUARIAS**
(USD & VARIACIÓN % ANUAL)



Fuente: BBVA Research con datos del Inegi

La exportación de fresa fue la que creció más en este último año, seguido por las legumbres y hortalizas, cuyas tasas fueron 41.5% y 29.1% respectivamente. El aguacate también tuvo un avance notable, pues sus ventas internacionales subieron a un ritmo anual de 16%. El caso negativo fue el del jitomate, que por las controversias comerciales con EUA disminuyó sus ventas casi 4%. Del 2015 al 2019, prácticamente todos los productos han tenido TMAC positivo, excepto por el ganado vacuno y las cebollas junto con el ajo. El buen desempeño de estas exportaciones se debe en su mayor parte a una demanda internacional creciente, principalmente de EUA, país al cual se dirige el grueso de la exportación agrícola.

Cuadro 3a.1 **EXPORTACIÓN AGROPECUARIA 2019**
(MILLONES DE USD Y PORCENTAJE)

Producto	USD	Participación
Aguacates	2,893	15.7
Legumbres y hortalizas	2,661	14.5
Jitomate	1,969	10.7
Frutas y frutos	1,565	8.5
Pimiento	1,374	7.5
Otros productos	829	4.5
Ganado vacuno	823	4.5
Pescado y crustáceos	679	3.7
Fresas	584	3.2
Cítricos	573	3.1
Pepino	542	3.0
Melón, sandía y papaya	521	2.8
Mangos	450	2.5
Camarón congelado	414	2.3
Cebollas y Ajos	394	2.1
Uvas y pasas	294	1.6
Otros	1,814	9.9
Total	18,379	100

Fuente: BBVA Research con datos del *Census*, EUA

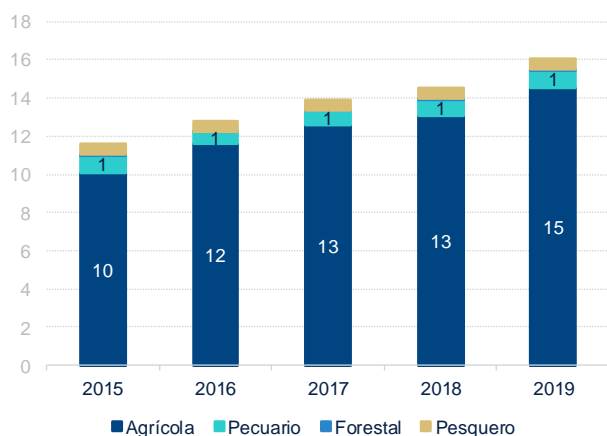
Cuadro 3a.2 **EXPORTACIÓN AGROPECUARIA 2019**
(VARIACIÓN % ANUAL)

Producto	2019	TMAC 15-19
Aguacates	16.0	12.1
Legumbres y hortalizas	29.1	11.4
Jitomate	-3.9	3.2
Frutas y frutos	12.9	12.2
Pimiento	17.9	8.2
Otros productos	-5.0	3.8
Ganado vacuno	8.9	-1.1
Pescado y crustáceos	-9.9	4.5
Fresas	41.5	21.0
Cítricos	-3.9	8.2
Pepino	4.8	4.4
Melón, sandía y papaya	12.9	0.3
Mangos	6.5	6.5
Camarón congelado	10.4	3.3
Cebollas y Ajos	0.4	-2.8
Uvas y pasas	46.9	12.8
Otros	-0.6	1.0
Total	9.8	6.6

Fuente: BBVA Research con datos del *Census*, EUA

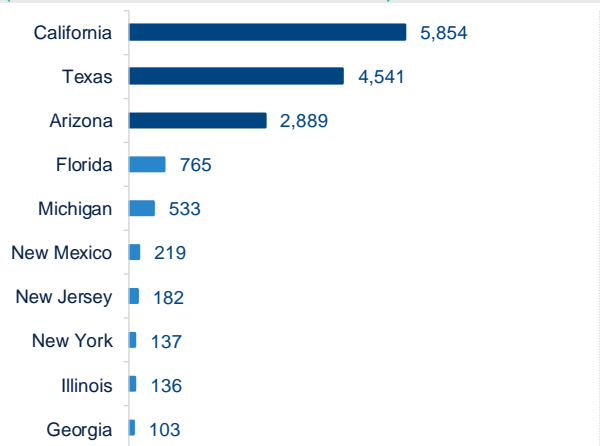
La demanda de EUA por productos agropecuarios de México ha crecido de forma constante en términos de valor durante el último lustro. En el 2019, las importaciones de EUA desde México sumaron más de 16 mmd, el 89% del total de exportaciones agropecuarias mexicanas. El 90% de estas exportaciones a EUA son de origen agrícola, las pecuarias 5.6% y el resto corresponden a aprovechamiento forestal y pesca. La distribución geográfica de estas exportaciones dentro del territorio de EUA se concentra en los grandes estados fronterizos: California, Texas, Arizona y Florida, aun cuando también son regiones de alta producción agropecuaria. Este fenómeno se debe a la especialización de productos de acuerdo con las condiciones de escala, clima y ventajas competitivas, lo que en términos relativos genera oportunidades para la producción mexicana en un mercado tan productivo como el de EUA.

Gráfica 3a.6 **EUA IMPORTACIÓN DE MÉXICO**
(MILES DE MILLONES DE USD)



Fuente: BBVA Research con datos del Censo, EUA

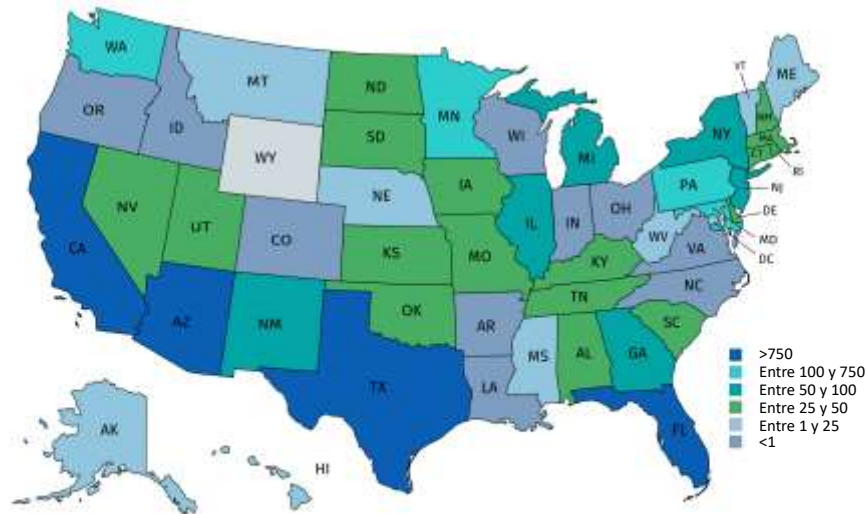
Gráfica 3a.7 **EUA IMPORTACIÓN DE MÉXICO 2019**
(MILES DE MILLONES DE USD)



Fuente: BBVA Research con datos del Censo, EUA

La demanda a nivel estatal en EUA también está altamente concentrada, ya que sólo 5 estados captan el 90% de la exportación mexicana. California compró el 36.4% de las exportaciones mexicanas durante 2019, del 2015 al 2019 la TMAC es ligeramente superior al 10%. En segundo y tercer lugar están Texas y Arizona con participaciones de 28.2% y 18% del total de exportaciones agropecuarias mexicanas, respectivamente; con TMAC de 8.4% el primero y 5.6% el segundo. En general, se observa una demanda creciente y sostenida durante este periodo, aunque sí suele ser afectada por disputas comerciales, como es el caso del jitomate.

Gráfica 3a.8 **EUA IMPORTACIONES AGROPECUARIAS DESDE MÉXICO 2019 (MILLONES DE USD)**



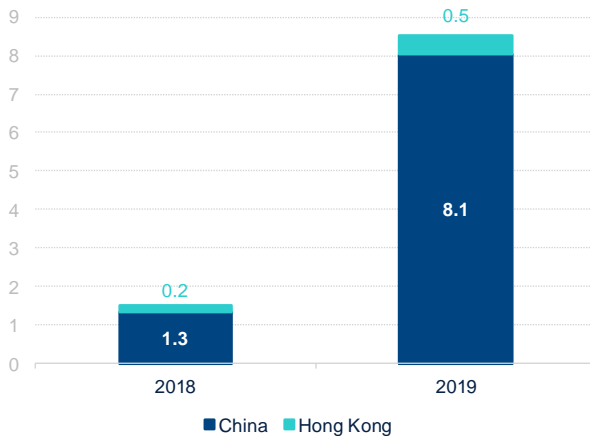
Fuente: BBVA Research con datos del *Census*, EUA

Las exportaciones pecuarias tienen poca participación en territorio de EUA, la principal razón es la poca competitividad ante la escala y eficiencia de los productores de ese país. No obstante, el mercado global ha dado un espacio para las exportaciones pecuarias mexicanas. Éste es el caso de la carne porcina, que ha encontrado en Asia su mayor mercado. A Norteamérica se dirige alrededor del 11% del total exportaciones porcinas mexicanas; mientras que a Asia, alrededor del 85% con cifras de 2018 y el primer semestre de 2019.¹ Japón es el principal país demandante de este tipo de carne, con una participación del 78%.

Además de ser la región del mundo que más compra los productos porcinos mexicanos, su demanda es creciente. Por ejemplo, en 2018 las exportaciones a China crecieron 1.3% y a Hong Kong 0.2%; pero para 2019 aumentaron 8.1% y 0.5% respectivamente. Debido a la distancia, la demanda es mayor para el cárnico congelado que fresco; pero en ambas presentaciones la demanda creció en el periodo de análisis.

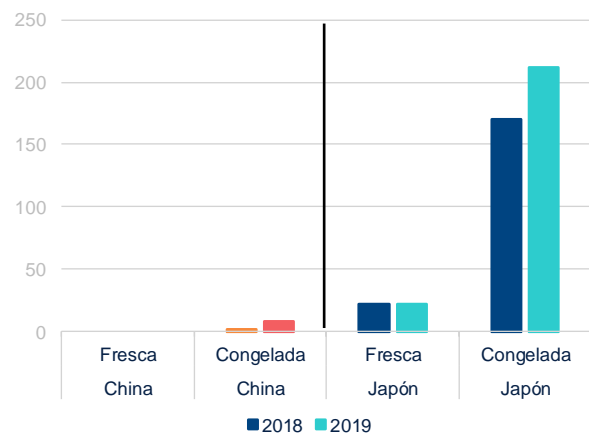
1: Las cifras usadas para esta sección cubren el periodo hasta junio 2019 con cifras anualizadas, ya que la fuente de datos, el SIAVI de la Secretaría de Economía no ha estado disponible a la fecha de cierre de esta edición por problemas informáticos de esa dependencia.

Gráfica 3a.9 **EXPORTACIÓN PORCINA 1S19**
(VARIACIÓN % ANUAL)



Fuente: BBVA Research con datos del SIAVI, Economía

Gráfica 3a.10 **EXPORTACIÓN PORCINA 1S19**
(MILLONES DE DÓLARES)



Fuente: BBVA Research con datos del SIAVI, Economía

Las exportaciones porcinas a China son un caso especial, pues se trata del país que más produce este cárnico a nivel mundial, pese a lo cual no es suficiente para saciar su demanda doméstica. En este país, la carne que más se consume es precisamente la de cerdo, pero además han sufrido de la fiebre africana que ha llevado a sacrificar gran parte de su producción, por lo que podemos ver una demanda creciente de este país. Su participación en las exportaciones mexicanas pasó del 0.5% a 2.7% del total. Estimamos que la demanda de China se mantendrá en ascenso durante el mediano plazo debido a dicha fiebre, pero también a un cambio estructural de la economía china que tiene contemplado que las actividades primarias tengan menor participación en su PIB.

Gráfica 3a.11 **EXPORTACIÓN PORCINA 2018**
(PARTICIPACIÓN %)



Fuente: BBVA Research con datos del SIAVI, Secretaría de Economía

Gráfica 3a.12 **EXPORTACIÓN PORCINA 2019**
(PARTICIPACIÓN %)



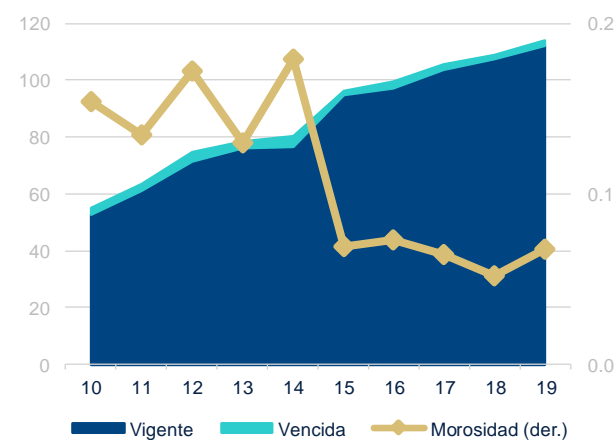
Fuente: BBVA Research con datos del SIAVI, Secretaría de Economía

Crédito bancario nutre al sector agropecuario

El saldo de crédito bancario, tanto comercial como de desarrollo, alcanzó 114 mil millones de pesos (mmdp), un saldo creciente en términos reales de 4.7% del 2019 al 2018, muy por arriba del PIB sectorial y más aún de la economía en su conjunto. El aumento del crédito a este sector ha llevado a disminuir el índice de morosidad de este portafolio, el cual ya está por debajo del 0.1%; aunque desde inicio de la década actual, éste no ha superado medio punto porcentual. Este indicador nos muestra que la alta calidad de esta cartera se ha mantenido en sincronía con el buen desempeño de la actividad en su parte real.

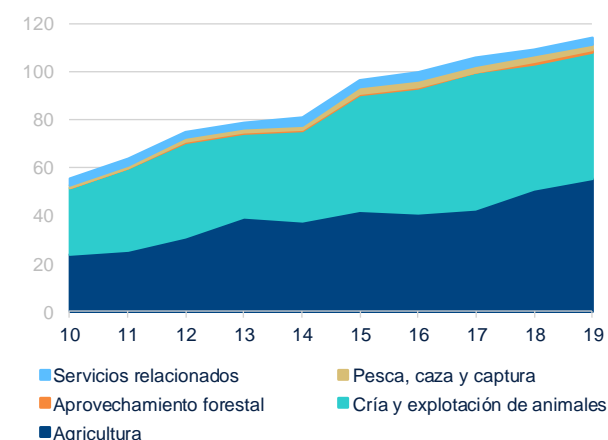
La mayor parte del crédito bancario al sector lo ha captado el subsector agrícola al finalizar el año 2019. No obstante, al inicio de la década el crédito se enfocó más en el subsector pecuario pese a que la actividad siempre ha sido mayor en la parte agrícola. Esta relación cambió a partir del 2013, justo el año previo a que las exportaciones de este sector aceleraron y un par de años después se obtuviera el superávit por primera vez.

Gráfica 3a.13 **SALDO CRÉDITO AGROPECUARIO**
(MILES DE MILLONES DE PESOS Y %)



Fuente: BBVA Research con datos del Banco de México

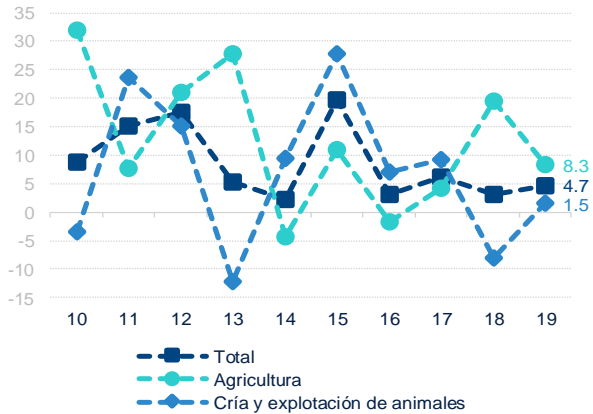
Gráfica 3a.14 **SALDO CRÉDITO AGROPECUARIO**
(MILES DE MILLONES DE PESOS)



Fuente: BBVA Research con datos del Banco de México

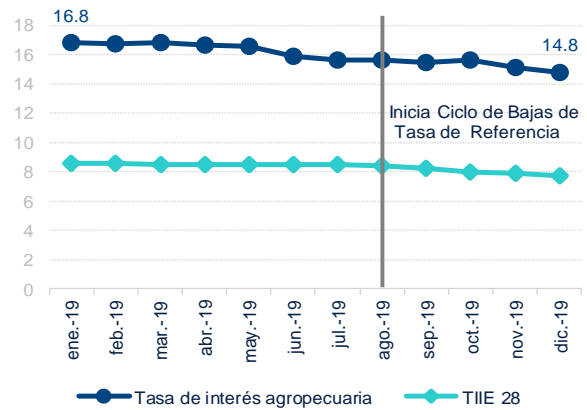
Del 2010 al 2019, el crédito bancario para la actividad agropecuaria ha crecido de forma sostenida, las tasas de crecimiento real han sido positivas en cada uno de los años. Si bien, el financiamiento de este tipo al subsector agrícola o pecuario ha presentado tanto tasas positivas como negativas, el total ha sido creciente durante el periodo de análisis. La explicación de mayor peso es el aumento de la producción y de los ingresos por comercio internacional de dicha producción. Estimamos que el flujo de financiamiento al sector se mantendrá por una estimación positiva del crecimiento del sector basado en la mayor demanda internacional, pero también por la mejora en el costo del financiamiento, al bajar las tasas de interés al sector. Esto se basa en una política monetaria menos restrictiva que ha bajado el costo de fondeo, e incluso podemos ver que la banca ha bajado el promedio ponderado de la tasa de interés al sector antes del cambio de política del banco central en agosto del 2019.

Gráfica 3a.15 **SALDO CRÉDITO AGROPECUARIO (VARIACIÓN % ANUAL)**



Fuente: BBVA Research con datos del Banco de México

Gráfica 3a.16 **TASAS DE INTERÉS (TASA % ANUAL)**



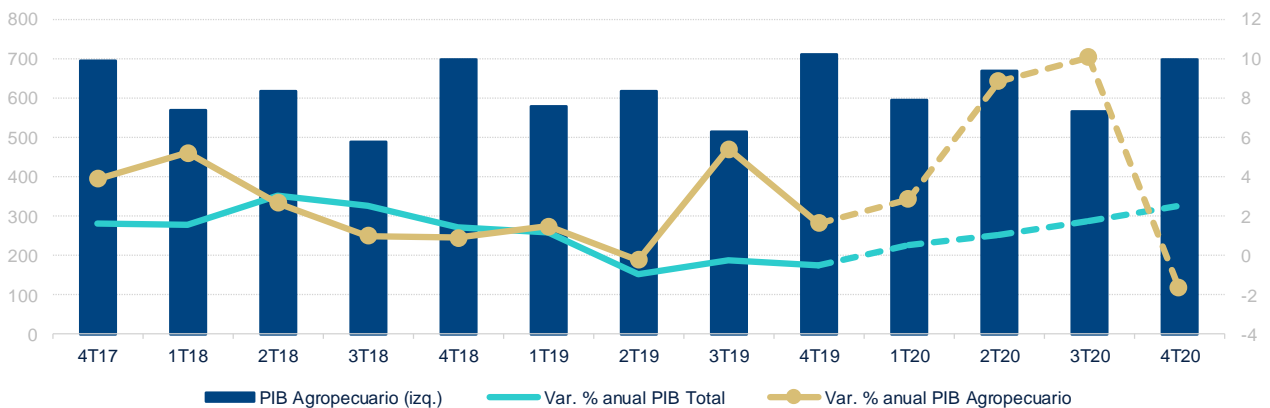
Fuente: BBVA Research con datos de la CNBV

Sector agropecuario cosechará frutos del comercio internacional

Estimamos que el sector agropecuario crecerá en 2020 a una tasa de 4.6% de mantener el ritmo de las exportaciones y sin mayores variaciones en los precios internacionales de estos productos. El subsector agrícola seguirá liderando el sector y las exportaciones, seguido por los productos pecuarios. La ratificación del tratado comercial entre EUA, Canadá y México mantiene en mejor posición relativa a la economía mexicana frente a otros países fuera de la región para mantener su participación en el mercado norteamericano.

El reto para el mercado mexicano será aumentar su productividad, mejorar la calidad y cubrir nichos de mercado en términos de especialización y calidad, ante la demanda de las nuevas generaciones. El crecimiento poblacional garantiza que la necesidad de alimento seguirá en ascenso; pero la competencia internacional también se incrementa.

Gráfica 3a.17 **PRONÓSTICO PIB AGROPECUARIO (VARIACIÓN % ANUAL)**



Fuente: BBVA Research con datos del SCNM, Inegi

3b. Pymes: potencial de desarrollo en México

Pymes representan el 3.3% del número total de empresas comerciales...

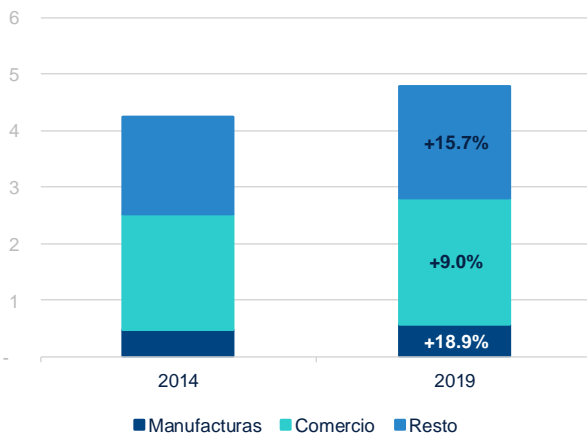
En diciembre de 2019, el Inegi dio a conocer los resultados oportunos de los Censos Económicos 2019 (correspondiente a la actividad empresarial en 2018), en los cuales se pueden encontrar los resultados de actividad de las empresas según su tamaño. En este artículo se analizarán las similitudes y contrastes entre estos datos y los de los Censos Económicos 2014, con el fin de ilustrar los patrones que definen la dinámica de las pequeñas y medianas empresas en nuestro país, haciendo énfasis en las características económicas de las pequeñas y medianas empresas. En general, estaremos enfocándonos en las empresas de 11 a 50 ocupados (pequeñas) y de 51 a 250 personas ocupadas (medianas).

En México, las Pymes se encuentran concentradas principalmente en las actividades comerciales – ya sean mayoristas o minoristas – y, en menor medida, en las industrias manufactureras. Las Pymes dedicadas al sector comercio representan 33.6%, mientras que las dedicadas a las manufacturas representan un 14.1% y el resto de los sectores productivos, un 53.7%.

Asimismo, se puede observar que el crecimiento de las Pymes comerciales en el periodo intercensal 2014-2019 fue de 16.7%, muy superior al crecimiento del total de empresas comerciales, el cual fue de 9.0%. Adicionalmente, este incremento fue mayor al de las Pymes manufactureras, que crecieron 15.7%.

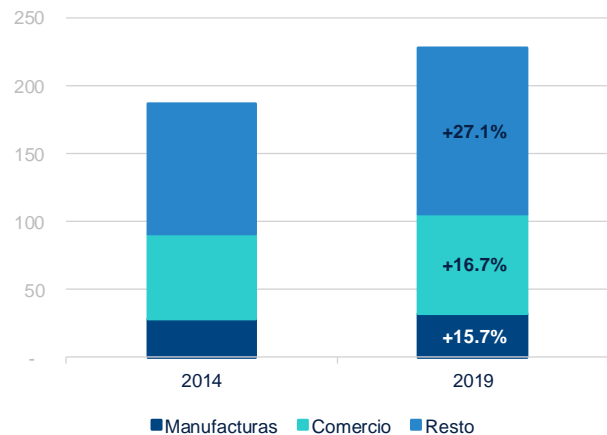
A fin de establecer una base comparable en términos sectoriales, se unificaron los indicadores del comercio mayorista y del minorista, ya que los datos disponibles de los resultados oportunos de los Censos Económicos 2019 del Inegi no presentan el desglose de la actividad comercial.

Gráfica 3b.1 **EMPRESAS EN 2014 Y 2019**
(MILLONES DE UNIDADES ECONÓMICAS Y VARIACIÓN % INTERCENSAL)



Fuente: BBVA Research, estimaciones con base en datos del Inegi

Gráfica 3b.2 **PYMES EN 2014 Y 2019**
(MILES DE UNIDADES ECONÓMICAS Y VARIACIÓN % INTERCENSAL)



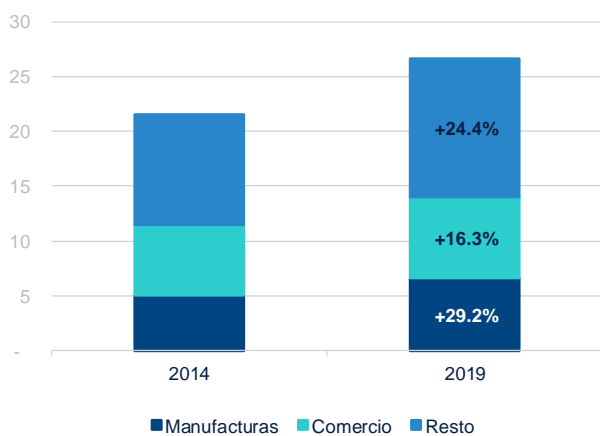
Fuente: BBVA Research, estimaciones con base en datos del Inegi

... aunque ocupan al 33.4% de trabajadores del sector comercio

A pesar de representar tan sólo un 3.3% del total de empresas comerciales (73,395 de 2,227,058), las Pymes ocupan al 33.4% de los trabajadores en las empresas comerciales (2,479,821 ocupados de un total de 7,429,463 en el sector comercio).

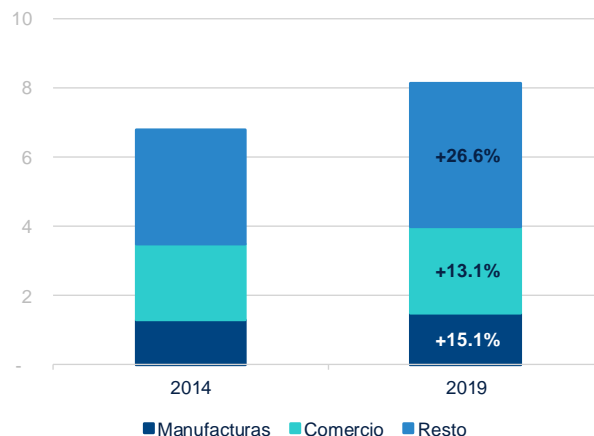
Adicionalmente, el 30.5% de la ocupación en las Pymes a nivel nacional se encuentra en el sector comercio, mientras que la ocupación en Pymes manufactureras representa un 18.4%. Una comparación inmediata con el universo total de empresas, nos muestra que la ocupación en las Pymes comerciales creció 13.1%, menos que la ocupación total en el sector comercio, la cual se incrementó 16.3%; para el caso de las manufacturas, el efecto es aún más intenso, con un aumento de 15.1% en Pymes contra un 29.2% en el total de empresas.

Gráfica 3b.3 **OCUPACIÓN: TOTAL DE EMPRESAS**
(MILLONES DE OCUPADOS Y VARIACIÓN % INTERCENSAL)



Fuente: BBVA Research con datos de la Secretaría de Economía

Gráfica 3b.4 **OCUPACIÓN: PYMES**
(MILLONES DE OCUPADOS Y VARIACIÓN % INTERCENSAL)



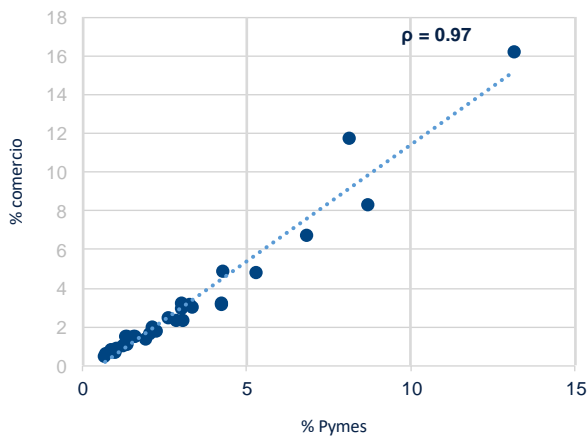
Fuente: BBVA Research con datos de la Secretaría de Economía

Lo anterior implica que, en el caso de las Pymes comerciales, la empresa promedio tiene menos personal que en 2014. En el caso de las manufacturas este efecto existe, pero es drásticamente menor, con las tasas de crecimiento de las unidades económicas y del personal ocupado en 15.7% y 15.1%, respectivamente. Esto es compatible con la característica de complementariedades entre el personal ocupado y los otros factores productivos en el caso de las actividades manufactureras. Es decir, las manufacturas poseen proporciones relativamente constantes entre la utilización de materias primas o de maquinaria y la fuerza laboral en la función de producción, fenómeno coherente con los crecimientos intercensales observados.

En el caso del comercio, la característica de sustituibilidad está más presente y la tendencia a disminuir la cantidad de trabajadores ocupados por unidad económica es una consecuencia de este fenómeno. Adicionalmente, las actividades comerciales representan los últimos eslabones de una o varias cadenas de oferta (y en el caso del comercio mayorista, los penúltimos), por lo que su centralidad en la red generatriz de oferta de un producto es mucho menor a la de las industrias manufactureras.

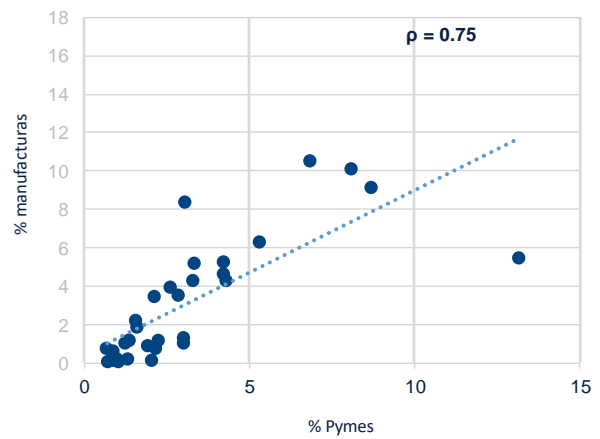
Para efectos de análisis de potencial en un determinado mercado, y como punto de comparación adicional entre las Pymes comerciales y las manufactureras, podemos observar la distribución geográfica de las Pymes totales y del PIB manufacturero y comercial. Como se esperaba, la relación entre el número de unidades económicas y el valor agregado es positiva, tanto en el caso del comercio, como de las manufacturas. Sin embargo, podemos observar que, en el caso de las actividades comerciales, la correlación es muy fuerte, mientras que, en el caso de las manufacturas, este efecto no es tan fuerte. como ilustran las gráficas 3b.5 y 3b.6.

Gráfica 3b.5 **PYMES Y PIB COMERCIO POR ENTIDAD FEDERATIVA (PARTICIPACIÓN %)**



Fuente: BBVA Research con datos del Banco de México

Gráfica 3b.6 **PYMES Y PIB MANUFACTURAS POR ENTIDAD FEDERATIVA (PARTICIPACIÓN %)**



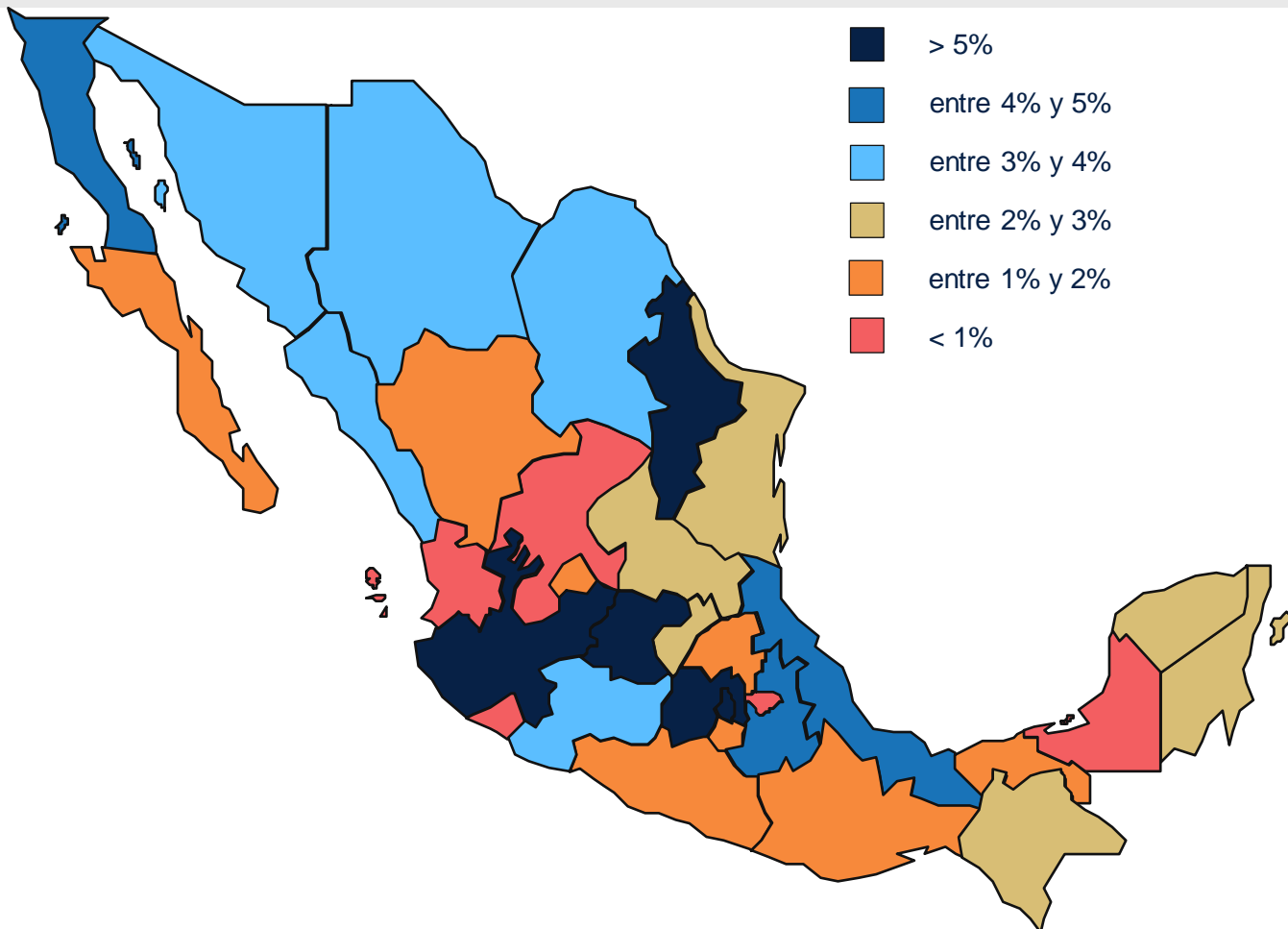
Fuente: BBVA Research con datos del Banco de México

La relación anterior puede esclarecerse si consideramos, por ejemplo, una variable espuria, como puede ser la población – y su respectiva distribución – y, por tanto, los patrones geográficos que marca el consumo privado. En el caso de las actividades manufactureras, como se ha mencionado ya en entregas anteriores del informe **Situación Regional-Sectorial México**, la distribución de la producción no es estrictamente coincidente con la de la población.

En conclusión, se puede decir que la distribución de las Pymes obedece a los patrones poblacionales y que la distribución geográfica de las unidades económicas puede fungir como un indicador adelantado para inferir la distribución geográfica del PIB comercio.

Con datos del Censo Económico 2019, podemos observar que las entidades con mayor porcentaje de Pymes son: Ciudad de México (13.2%), Jalisco (8.7%), Estado de México (8.1%), Nuevo León (6.8%) y Guanajuato (5.3%). En contraste, encontramos a las entidades con menor participación en número de Pymes, que son: Nayarit (1.0%), Colima (0.9%), Zacatecas (0.9%), Campeche (0.7%) y Tlaxcala (0.7%).

Gráfica 3b.7 **PYMES POR ENTIDAD FEDERATIVA (PARTICIPACIÓN %)**



Fuente: BBVA Research con datos del Inegi (Censo Económico 2019)

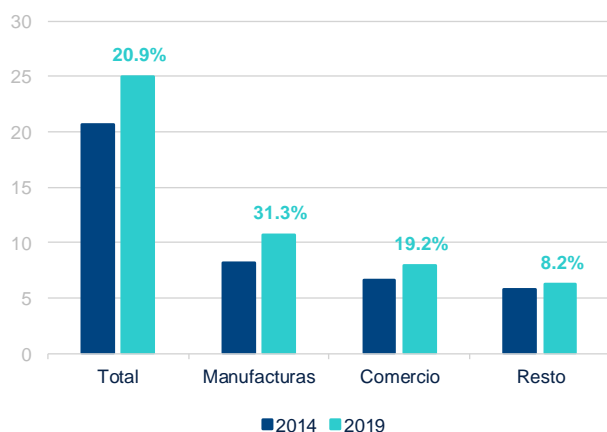
Ingresos de Pymes comerciales aumentaron 18.0% en 5 años...

Para aproximar el valor generado por las Pymes, se cuenta con los datos de ingresos por suministro de bienes y servicios, tanto en el Censo Económico de 2014, como en el de 2019 clasificados por tamaño de la unidad económica. Los datos de gastos únicamente estarán disponibles una vez que los resultados definitivos sean publicados, por lo que en el análisis se presentan los comparativos de ingresos únicamente.

Analizando el total de empresas, se observa que en el periodo intercensal, los ingresos del total de empresas se incrementaron un 20.9%, mientras que, para el caso de las Pymes, el aumento fue de 25.1%, considerablemente mayor. Si realizamos la misma comparación únicamente para las empresas manufactureras, observamos que el aumento general de los ingresos fue de 31.3%, mientras que en las Pymes fue de 13.7%.

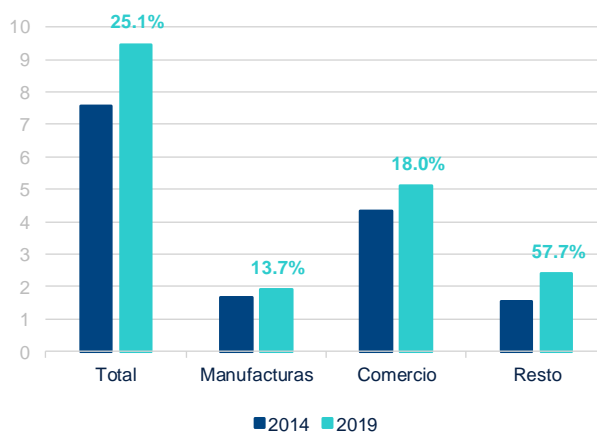
La diferencia es significativamente menor en el caso de los ingresos del total de empresas comerciales, de 19.7%, contra el 18.0% de aumento en las Pymes comerciales. En el caso del resto de las actividades económicas, las Pymes sobresalen con un 57.7% de aumento en ingresos, contra un 8.2% del total de empresas en dichos sectores productivos.

Gráfica 3b.8 **INGRESOS: TOTAL EMPRESAS**
(BILLONES DE PESOS Y VARIACIÓN % INTERCENSAL)



Fuente: BBVA Research, estimaciones con base en datos del Inegi

Gráfica 3b.9 **INGRESOS: PYMES**
(BILLONES DE PESOS Y VARIACIÓN % INTERCENSAL)



Fuente: BBVA Research, estimaciones con base en datos del Inegi

Las manufacturas metálicas o automotrices, por ejemplo, grandes concentradoras de valor son también manufacturas con una escala de operación mucho mayor. De hecho, los costos fijos que la empresa enfrenta implican un determinado tamaño de escala y, por lo tanto, un mínimo de personal para la operación de la industria. En el caso de las Pymes manufactureras, que representan tan sólo un 17.9% de los ingresos manufactureros totales, los costos fijos en los que se incurre son mucho menores por mera definición de tamaño de la unidad económica.

La historia es diferente para las empresas comerciales, en donde las Pymes representan el 64.4% de los ingresos sectoriales y, aunado al número de unidades económicas, esta composición sectorial implica menor escala promedio de operación y, por lo tanto, una mayor facilidad para cubrir los costos fijos y alcanzar su punto de equilibrio. Económicamente, bajo un esquema de optimización intertemporal en la producción, esto puede implicar una menor permanencia obligatoria en el mercado para obtener beneficios positivos.

En términos de organización industrial, los costos fijos representan también una barrera a la entrada que está más presente en las grandes manufactureras, principales generatrices de valor en el sector, que en las Pymes, que lo son para las actividades comerciales. Aunado a la menor necesidad de permanencia en el mercado por cobertura de costos, esto implica una rotación empresarial más alta en el sector comercio que en las industrias manufactureras.

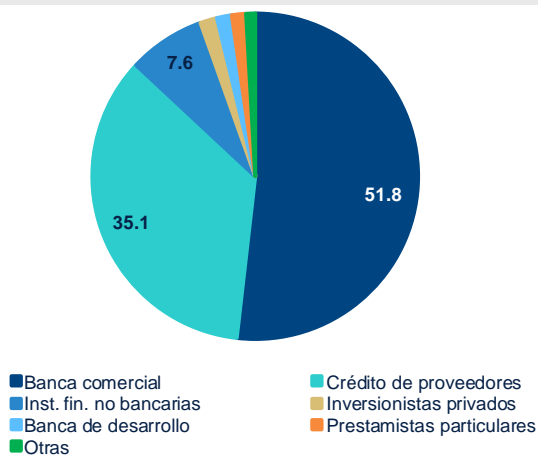
Pymes comerciales financian insumos vía banca comercial...

De acuerdo a la Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (ENAPROCE 2018)², el 79.1% de las empresas usan el financiamiento obtenido para la compra de insumos, mientras que el 20.8% lo usan para pagar otros créditos y el 20.0% para compra de maquinaria.

Los datos de las principales fuentes de financiamiento de las Pymes comerciales se encuentran en la ENAPROCE 2018, pero con datos de montos recibidos hasta 2017. A pesar del rezago de la información, se observa que la banca comercial representa la principal fuente de financiamiento de las empresas.

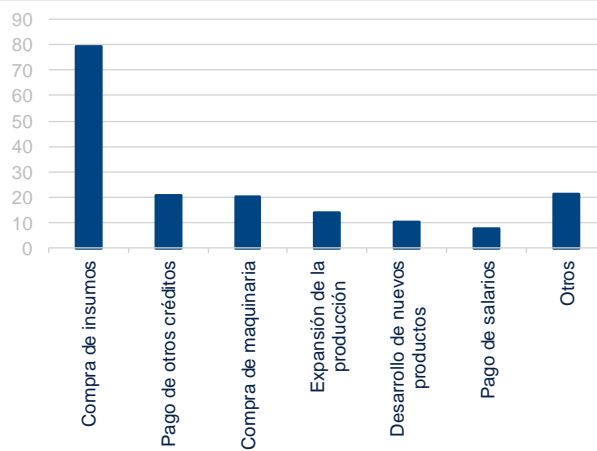
Con un monto de financiamiento total de 141.7 mil millones de pesos, la banca participa con un 51.8%, mientras que el crédito de proveedores ocupa el segundo lugar, con una participación del 35.1%. En general, el sistema financiero formal, de acuerdo a la definición del Inegi en la ENAPROCE, representa el 60.9% del financiamiento, mientras que los inversionistas privados, prestamistas particulares y otros, aunados a proveedores, conforman el 39.1% restante.

Gráfica 3b.10 MIPYMES COMERCIALES: FUENTES DE FINANCIAMIENTO (PARTICIPACIÓN % EN EL MONTO)



Fuente: BBVA Research, estimaciones con base en datos del Inegi

Gráfica 3b.11 MIPYMES COMERCIALES: USOS DEL FINANCIAMIENTO (% DE EMPRESAS)



Fuente: BBVA Research, estimaciones con base en datos del Inegi

... y podrían aumentar su actividad en 2020 en más de 1.0%

Sin embargo, el coronavirus COVID-19 ya ha causado estragos en países como China e Italia y, de continuar y expandirse estas afecciones, tendría un impacto directo en el sector comercio a nivel mundial y en México.

Algunas ramas del comercio al por menor, como las de alimentos, bebidas y tabaco, podrían resentir menos la caída en la demanda, debido a lo indispensables que resultan en la canasta de los consumidores. Sin embargo, otras ramas comerciales como las tiendas departamentales, verían afectada su actividad. El efecto final sobre el cambio en la

2: La ENAPROCE amplía el universo del estudio incluyendo a las micro empresas, con 10 o menos personas ocupadas en la unidad económica.

cantidad intercambiada dependerá de la elasticidad de la demanda por los productos y de las restricciones vinculantes de operación para los oferentes.

En el caso de las Pymes, las afecciones podrían ser muy graves si se llegara a una situación de cuarentena a nivel nacional o con cierres de actividad obligatorios, como sucedió en China.

Por otra parte, el comercio al por menor a través de internet podría ser una plataforma para que los pequeños y medianos empresarios impulsen su actividad comercial. La puesta a la mano de medios digitales en el sector financiero, particularmente en los medios de pago, favorece a las empresas comerciales en cuanto a acercamiento a la demanda y reducción del costo transaccional.

En resumen, 2020 podría representar un año de oportunidades en el sector comercio para las Pymes, aunque mitigando los riesgos externos que enfrenta la actividad económica nacional. En México, la economía en el periodo intercensal 2014-2019 muestra señales de aumentar la participación de las Pymes en la economía.

El reto hacia el futuro es lograr que, como ocurre en los países más desarrollados, las Pymes se consoliden como sustento de la actividad económica, adaptadas a las ventajas de la tecnología actual, como proveedoras de un amplio espectro de bienes diversificados y como demandantes multisectoriales; particularmente, usuarios de servicios financieros como puerta de entrada a las ventajas que ofrece la era digital en procesos empresariales.

4. Anexo estadístico

4a. Indicadores de desempeño económico estatal

Cuadro 4a.1 **INDICADORES SELECCIONADOS**

	PIB real ¹ 2019	Pobla- ción ² 2019	PIB real 2019 USD ³	PIB real/ hab. 2019 ⁴	TMCA ⁵ , % 2010-2019			Lugar en el Nacional						
					PIB real	Pobla- ción	PIB real/ hab.	PIB real 2019 ⁶	PIB real/ hab. 2019 ⁷	IED 2019 ⁸	Empleo 2019 ⁹	Part. Fed.- 2019 ¹⁰	Deuda Púb. 2019 ¹¹	
Nacional	18,524.6	126.6	961.9	7.6	2.7	1.1	1.6							
Aguascalientes	233.0	1.4	12.1	8.5	5.7	1.7	3.9	25	10	19	12	28	23	
Baja California	569.6	3.6	29.6	8.3	3.6	1.4	2.2	11	11	11	7	13	10	
Baja California Sur	164.2	0.8	8.5	10.8	5.3	2.3	2.9	28	4	17	22	31	22	
Campeche	515.6	1.0	26.8	27.2	-4.1	1.8	-5.9	12	1	30	21	27	20	
Chiapas	271.1	5.6	14.1	2.5	1.0	1.4	-0.4	20	32	26	31	8	15	
Chihuahua	582.1	3.8	30.2	8.0	3.9	1.8	2.1	9	12	7	9	12	3	
Ciudad de México	3,101.8	9.0	161.1	17.8	3.2	1.6	1.6	1	2	1	3	2	7	
Coahuila	632.3	3.2	32.8	10.3	4.5	0.9	3.5	7	5	8	20	17	2	
Colima	111.6	0.8	5.8	7.5	3.9	0.0	3.9	31	14	32	26	32	18	
Durango	204.9	1.9	10.6	5.7	2.3	1.1	1.2	26	20	27	28	26	11	
Guanajuato	728.6	6.2	37.8	6.1	4.8	1.1	3.7	6	19	12	1	6	28	
Guerrero	244.0	3.6	12.7	3.5	2.1	0.6	1.6	24	30	24	32	18	30	
Hidalgo	271.1	3.1	14.1	4.6	3.7	1.3	2.4	21	28	23	24	20	24	
Jalisco	1,237.1	8.3	64.2	7.7	4.0	1.2	2.8	4	13	6	2	3	16	
México	1,538.4	17.2	79.9	4.6	3.7	1.2	2.5	2	27	3	6	1	19	
Michoacán	427.7	4.8	22.2	4.6	3.4	0.9	2.5	14	26	22	16	9	12	
Morelos	200.9	2.0	10.4	5.2	2.0	1.2	0.8	27	21	15	29	23	14	
Nayarit	121.0	1.3	6.3	4.9	3.0	1.6	1.5	30	23	28	19	29	9	
Nuevo León	1,354.1	5.5	70.3	12.7	3.7	1.7	2.1	3	3	2	4	5	1	
Oaxaca	257.7	4.1	13.4	3.2	1.6	0.7	0.9	23	31	31	30	15	17	
Puebla	606.4	6.5	31.5	4.8	3.8	1.1	2.7	8	24	4	13	7	29	
Querétaro	414.9	2.2	21.5	9.6	4.7	2.1	2.6	16	7	9	5	21	31	
Quintana Roo	292.2	1.7	15.2	9.0	4.9	2.6	2.3	19	8	16	10	24	4	
San Luis Potosí	372.9	2.8	19.4	6.8	4.2	0.8	3.3	18	16	14	18	19	27	
Sinaloa	400.5	3.1	20.8	6.6	3.0	1.1	1.9	17	17	25	8	16	21	
Sonora	578.3	3.0	30.0	9.9	3.8	1.3	2.5	10	6	20	15	14	5	
Tabasco	426.6	2.5	22.2	8.7	-0.5	1.3	-1.8	15	9	18	27	11	25	
Tamaulipas	508.2	3.6	26.4	7.3	1.4	0.9	0.5	13	15	5	11	10	8	
Tlaxcala	106.7	1.4	5.5	4.1	1.6	1.4	0.2	32	29	21	25	30	32	
Veracruz	817.5	8.5	42.5	5.0	1.9	0.9	1.0	5	22	10	17	4	6	
Yucatán	264.3	2.2	13.7	6.1	3.6	1.3	2.3	22	18	29	14	22	26	
Zacatecas	151.7	1.7	7.9	4.8	2.1	0.9	1.2	29	25	13	23	25	13	

1: Estimaciones. Cifras en miles de millones de pesos de 2013. La suma del PIB estatal no coincide con el PIB nacional, ya que este último, además del valor agregado bruto, incluye los impuestos netos de subsidios. 2: Indicadores, estimaciones y proyecciones de la población por entidad federativa. 2010-2050. Conapo. Cifras en millones de personas. 3: Miles de millones de dólares de Estados Unidos (tipo de cambio interbancario promedio de 2019). 4: Miles de dólares de Estados Unidos (tipo de cambio interbancario promedio de 2019). 5: Tasa media de crecimiento anual (%). 6: Posición con base en PIB real 2019. 7: Posición con base en PIB real per cápita 2019. 8: Posición con base en la inversión extranjera directa captada por la entidad en 2019. 9: Posición con base en la variación de trabajadores asegurados en el IMSS en 2019. 10: Posición con base en las participaciones federales que constan en el ramo 28 del PEF en 2019. 11: Posición con base únicamente en las obligaciones financieras registradas ante la SHCP como proporción de los ingresos totales estatales al 3T19 (participaciones y transferencias federales, impuestos, derechos, productos y aprovechamientos).

Fuente: BBVA Research con datos de Inegi, Conapo, Banxico, STPS, SE y SHCP

4b. Indicadores por entidad federativa

 Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS**

	Aguascalientes						Baja California					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAE**)	4.2	3.4	5.6	0.1	1.3	-0.6	3.3	2.4	0.9	3.4	1.6	2.3
Sector Primario	4.8	3.6	-6.2	0.9	14.2	1.6	8.7	-0.8	27.3	-7.5	9.0	9.0
Sector Secundario	2.4	2.8	3.5	3.6	1.6	-2.1	3.3	3.9	11.3	9.9	8.5	7.8
Sector Terciario	5.6	3.8	4.0	4.6	6.1	7.4	3.0	1.4	5.6	4.4	6.7	5.1
Actividad Industrial	2.4	2.8	3.5	3.6	1.6	-2.1	3.3	3.9	11.3	9.9	8.5	7.8
Producción manufacturera	3.4	4.8	6.8	8.8	6.3	0.2	3.4	6.4	13.3	12.5	8.2	9.0
Construcción	3.7	-3.2	11.4	12.5	-7.6	-10.5	17.2	0.7	23.9	-1.0	8.0	-16.3
Obra Privada	2.6	1.5	-3.3	15.8	-5.8	14.8	19.6	2.4	20.9	-13.1	-1.2	-21.7
Obra Pública	15.3	-8.1	54.0	5.1	-12.0	-44.7	14.1	-0.4	28.0	15.7	19.4	-10.8
Ventas menudeo	-1.2	4.1	4.4	3.3	7.5	7.3	1.5	2.5	14.6	11.0	13.9	12.5
Ventas mayoreo	2.1	2.1	2.2	15.6	7.5	21.1	4.1	4.2	3.3	4.1	13.9	4.6
Población ocupada (ENOE****)¹	0.6	2.5	2.7	2.8	3.3	3.7	3.0	3.7	3.5	1.3	3.4	2.7
Trabajadores asegurados (IMSS)	5.3	6.1	6.1	5.5	5.2	5.7	5.0	5.2	7.7	7.9	7.0	5.3
Permanentes	6.3	6.5	6.4	5.9	5.7	5.9	5.3	4.5	7.0	7.1	6.4	5.5
Eventuales urbanos	-4.3	-3.2	2.6	2.5	0.6	4.6	2.6	2.6	13.3	10.5	3.8	0.7
Participaciones federales (Ramo28)	-0.5	7.5	-2.5	14.0	8.6	6.9	10.6	3.3	-3.6	2.9	9.2	3.1
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	1,577	1,135	481	121	59	135	1,661	1,594	293	210	297	368

 Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Baja California Sur						Campeche					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAE**)	10.6	17.4	15.0	-2.3	-2.6	-9.4	-10.5	-1.5	-0.9	-2.2	-2.5	-2.2
Sector Primario	-0.8	3.5	-0.1	7.9	8.6	5.6	-0.4	8.6	-1.1	19.4	1.3	12.6
Sector Secundario	25.2	44.0	32.1	57.0	34.5	17.8	-12.0	-2.2	-6.7	-10.4	-6.8	-9.0
Sector Terciario	5.1	7.2	5.6	5.4	4.6	9.5	-1.4	2.4	2.3	0.3	2.0	-0.5
Actividad Industrial	25.2	44.0	32.1	57.0	34.5	17.8	-12.0	-2.2	-6.7	-10.4	-6.8	-9.0
Producción manufacturera	0.0	1.1	-8.7	-2.6	6.9	4.1	-4.3	1.6	10.2	-9.4	-8.2	-8.7
Construcción	19.7	36.1	4.9	44.4	16.2	-3.7	-29.3	-18.2	2.8	-23.5	-10.7	-1.6
Obra Privada	8.3	2.1	5.8	23.4	-2.5	-1.0	6.5	-4.9	-46.7	-28.7	156.6	24.9
Obra Pública	69.8	122.2	3.1	91.2	74.0	-8.2	-30.6	-18.6	8.6	-23.2	-20.6	-2.4
Ventas menudeo	8.1	4.1	22.8	12.6	12.4	0.9	-8.0	1.8	7.5	9.8	18.4	12.9
Ventas mayoreo	3.8	14.3	8.3	6.5	12.4	0.6	6.1	16.0	28.1	6.1	18.4	8.0
Población ocupada (ENOE****)¹	4.2	5.2	3.0	4.4	5.5	4.0	1.1	2.8	0.2	2.6	1.7	2.4
Trabajadores asegurados (IMSS)	9.2	8.4	3.3	3.9	5.5	10.4	-5.2	3.0	-0.7	-3.9	-7.9	-6.9
Permanentes	6.9	5.0	2.3	2.9	3.1	6.6	-5.0	1.3	0.3	-4.0	-7.2	-6.6
Eventuales urbanos	20.8	16.0	4.4	3.9	7.8	10.8	-4.7	7.6	-5.6	-4.2	-9.8	-7.5
Participaciones federales (Ramo28)	14.3	9.5	2.2	7.3	1.5	0.4	-14.5	19.5	0.7	34.8	14.0	21.0
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	585	485	56	90	164	51	328	131	117	69	286	69

* Todos los indicadores, con excepción de la Inversión Extranjera Directa, se muestran en variaciones porcentuales anuales de cantidades reales

** Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal

*** Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

¹: La población ocupada (mayores de 15 años) incluye como subconjunto a los trab. asegurados en el IMSS y es un indicador más representativo del empleo nacional

Fuente: Inegi, STPS, SHCP y SE

Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Chiapas						Chihuahua					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	-2.7	-2.1	-4.1	-1.7	-2.9	-3.3	3.4	1.6	3.7	4.9	2.6	1.8
Sector Primario	-6.7	1.3	-3.6	-0.3	-2.0	3.4	15.6	0.8	17.5	-7.0	14.8	3.1
Sector Secundario	-14.3	-11.3	-15.3	-6.8	-3.3	-4.9	2.3	-0.6	7.9	2.4	5.4	10.2
Sector Terciario	1.7	0.2	4.1	1.2	-2.0	0.6	3.0	3.1	7.0	4.1	5.2	5.3
Actividad Industrial	-14.3	-11.3	-15.3	-6.8	-3.3	-4.9	2.3	-0.6	7.9	2.4	5.4	10.2
Producción manufacturera	-12.0	-9.4	-6.1	-4.4	-3.2	5.9	4.5	0.8	6.3	4.0	8.0	11.8
Construcción	-19.5	-19.4	-21.2	-17.9	-6.8	-14.9	12.5	-36.2	-12.5	-3.4	4.4	15.3
Obra Privada	-47.2	-5.0	-6.3	38.9	-25.4	-26.4	20.6	-40.8	-6.0	-4.1	3.9	19.5
Obra Pública	-9.3	-20.8	-24.9	-30.6	-1.3	-12.2	-14.2	-14.6	-36.1	-0.6	7.0	-2.3
Ventas menudeo	0.2	0.5	3.6	1.1	0.2	2.1	0.4	5.9	13.4	11.2	11.0	7.5
Ventas mayoreo	-0.4	-0.3	6.5	6.5	0.2	3.8	-1.3	0.7	5.9	8.3	11.0	4.0
Población ocupada (ENOE***)¹	-1.9	0.9	-0.5	1.7	5.8	7.6	1.2	4.7	5.8	2.8	1.9	3.0
Trabajadores asegurados (IMSS)	-0.2	2.3	1.4	2.1	3.3	2.0	3.3	2.8	5.7	5.7	6.1	6.3
Permanentes	-0.2	2.1	0.8	2.1	3.4	2.8	3.2	3.0	5.6	6.4	7.2	7.2
Eventuales urbanos	1.0	-0.1	10.4	8.2	6.7	0.6	4.8	-1.4	7.3	0.4	-3.6	-1.5
Participaciones federales (Ramo28)	4.8	3.4	-5.0	6.0	2.0	1.0	8.8	0.9	-4.8	9.0	10.0	6.3
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	217	69	79	33	108	46	1,756	1,147	370	459	1,092	555

Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Ciudad de México						Coahuila					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	3.0	2.7	3.9	1.0	-2.4	-0.7	5.3	1.3	-0.9	1.3	1.7	2.8
Sector Primario	-5.5	3.1	-7.1	-5.8	-0.2	3.1	2.6	5.6	-7.7	-2.6	-8.9	-1.3
Sector Secundario	0.9	0.6	-2.7	-6.2	-5.3	-11.0	6.4	-0.3	-0.6	-1.2	1.3	-1.8
Sector Terciario	3.2	2.9	4.4	3.6	5.7	7.0	4.2	3.0	4.6	4.3	5.1	2.8
Actividad Industrial	0.9	0.6	-2.7	-6.2	-5.3	-11.0	6.4	-0.3	-0.6	-1.2	1.3	-1.8
Producción manufacturera	0.0	1.9	-3.9	-2.8	-1.4	-3.8	3.8	3.8	1.0	-0.2	1.6	-3.2
Construcción	3.6	-2.7	8.0	9.7	14.1	-6.5	16.5	1.1	-13.0	-6.5	-21.1	-10.2
Obra Privada	5.0	-12.3	-6.1	-4.3	-19.8	-34.4	6.8	17.6	-21.2	-15.8	-12.6	-11.7
Obra Pública	3.9	6.4	22.0	23.5	44.7	21.2	41.3	-18.1	7.1	14.7	-34.7	-7.2
Ventas menudeo	-0.7	1.3	3.2	3.8	2.5	3.9	2.2	2.9	13.6	10.4	8.4	7.6
Ventas mayoreo	1.4	0.3	4.7	4.5	2.5	-5.1	-0.3	0.2	4.6	4.1	8.4	-3.4
Población ocupada (ENOE***)¹	-0.4	2.5	-0.5	2.2	6.1	2.8	1.4	2.0	2.6	0.5	-0.6	1.1
Trabajadores asegurados (IMSS)	3.3	2.8	4.9	4.6	4.7	4.0	3.5	4.9	5.7	5.3	5.0	4.6
Permanentes	3.5	2.3	4.4	4.2	4.6	4.2	4.0	4.6	5.0	4.9	5.0	4.6
Eventuales urbanos	2.2	4.5	7.8	7.3	5.3	2.2	0.3	3.6	10.8	8.2	5.3	4.3
Participaciones federales (Ramo28)	1.7	-0.1	2.4	16.2	14.6	14.8	5.1	-0.1	-5.9	9.0	3.3	-1.9
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	4,681	5,358	3,180	1,333	825	807	2,674	3,173	501	173	448	247

* Todos los indicadores, con excepción de la Inversión Extranjera Directa, se muestran en variaciones porcentuales anuales de cantidades reales

** Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal

*** Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

1: La población ocupada (mayores de 15 años) incluye como subconjunto a los trab. asegurados en el IMSS y es un indicador más representativo del empleo nacional

Fuente: Inegi, STPS, SHCP y SE

Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Colima						Durango					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	4.2	2.6	-1.4	4.5	2.2	4.9	-1.2	0.8	2.2	4.7	2.5	0.7
Sector Primario	3.5	6.8	-2.4	-10.5	-14.6	21.6	0.5	-1.8	4.5	0.9	-3.2	-8.7
Sector Secundario	-1.5	-1.5	-8.6	-2.9	10.3	10.3	-0.2	-0.4	-5.4	-5.8	1.9	-0.6
Sector Terciario	6.2	3.8	2.7	1.4	1.3	2.4	-2.0	2.0	3.4	4.6	4.1	0.2
Actividad Industrial	-1.5	-1.5	-8.6	-2.9	10.3	10.3	-0.2	-0.4	-5.4	-5.8	1.9	-0.6
Producción manufacturera	0.9	1.8	-0.7	6.5	3.5	3.5	3.5	1.7	3.3	5.2	2.6	-0.3
Construcción	29.0	-45.8	-14.7	10.5	25.5	45.0	11.6	-23.2	-9.4	-49.5	9.0	12.4
Obra Privada	26.1	-37.0	-4.4	7.4	18.3	37.5	15.1	-14.6	-14.2	-55.2	11.6	15.6
Obra Pública	35.0	-49.1	-22.4	13.2	34.2	55.6	9.7	-29.2	-4.2	-43.8	6.6	9.9
Ventas menudeo	9.6	4.0	6.0	3.9	2.0	0.3	0.7	1.0	2.9	4.2	5.5	4.5
Ventas mayoreo	10.5	5.1	5.0	11.6	2.0	-0.2	-4.3	2.5	1.0	6.0	5.5	1.0
Población ocupada (ENOE***)¹	2.6	4.2	2.9	1.4	0.4	1.5	-0.3	2.4	3.5	6.7	7.3	6.4
Trabajadores asegurados (IMSS)	5.2	3.7	3.2	3.1	2.1	0.6	2.6	3.6	3.6	3.1	2.4	2.2
Permanentes	5.3	3.8	2.6	2.0	1.7	0.2	3.0	3.1	3.2	3.1	2.5	3.0
Eventuales urbanos	4.6	4.3	7.5	7.9	4.1	0.9	-1.9	5.9	7.2	2.8	2.6	-3.4
Participaciones federales (Ramo28)	2.3	5.5	-2.8	12.7	4.1	4.7	8.4	5.5	-1.8	11.0	6.9	6.3
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	144	99	110	0	39	15	101	366	59	48	96	15

 Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Estado de México						Guanajuato					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	4.1	2.8	-2.3	-2.8	-3.6	-2.5	4.8	1.2	0.3	0.8	-1.1	0.3
Sector Primario	-0.4	-12.2	-5.5	4.0	11.7	1.3	6.4	4.6	2.9	0.8	0.3	-11.9
Sector Secundario	7.1	2.3	1.1	-1.0	3.0	-0.2	3.8	-3.8	13.0	17.6	5.9	2.0
Sector Terciario	3.2	3.3	4.8	2.2	2.2	2.6	5.3	4.1	5.9	9.5	3.4	2.8
Actividad Industrial	7.1	2.3	1.1	-1.0	3.0	-0.2	3.8	-3.8	13.0	17.6	5.9	2.0
Producción manufacturera	5.6	1.9	0.7	0.2	3.6	2.9	2.0	-3.1	16.5	21.3	8.0	5.7
Construcción	-16.2	-12.5	3.2	7.5	-15.6	1.7	-2.5	-11.9	15.6	-1.1	-3.3	-1.2
Obra Privada	-1.4	-32.9	42.2	20.5	-38.1	-39.8	-7.7	17.3	7.0	-1.4	-22.1	-13.6
Obra Pública	-20.7	18.6	-11.9	1.2	4.4	57.0	4.1	-30.1	25.7	-0.6	19.0	11.5
Ventas menudeo	8.7	2.6	16.5	7.8	2.7	6.4	5.8	2.3	11.0	9.3	9.9	9.6
Ventas mayoreo	4.8	3.5	5.7	8.3	2.7	20.2	11.3	14.4	-1.5	1.6	9.9	4.0
Población ocupada (ENOE***)¹	3.1	3.5	0.9	1.9	2.9	5.1	0.4	3.0	-1.0	2.6	-0.7	2.9
Trabajadores asegurados (IMSS)	4.5	5.8	3.6	3.9	4.2	4.3	6.2	5.8	8.3	7.0	6.1	4.7
Permanentes	4.4	5.9	3.2	3.4	4.1	4.3	7.0	5.0	6.9	6.2	5.6	4.8
Eventuales urbanos	5.1	3.1	5.8	5.9	4.9	4.0	0.3	6.0	17.3	13.0	9.8	3.7
Participaciones federales (Ramo28)	9.1	9.4	-5.2	11.6	9.7	8.1	5.1	3.4	-3.2	11.9	12.5	10.3
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	3,789	2,358	1,051	1,183	648	75	1,746	2,406	488	17	420	820

* Todos los indicadores, con excepción de la Inversión Extranjera Directa, se muestran en variaciones porcentuales anuales de cantidades reales

** Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal

*** Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

1: La población ocupada (mayores de 15 años) incluye como subconjunto a los trab. asegurados en el IMSS y es un indicador más representativo del empleo nacional

Fuente: Inegi, STPS, SHCP y SE

Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Guerrero						Hidalgo					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	-0.4	3.0	1.2	1.9	-1.5	-1.1	0.0	3.2	0.5	2.1	-2.5	-1.3
Sector Primario	3.8	-0.5	23.3	-8.5	-5.8	-23.1	1.9	-0.6	-10.2	7.3	-16.7	4.9
Sector Secundario	-4.4	6.4	-2.5	1.1	-4.4	-19.3	-4.2	2.0	3.7	8.1	6.2	14.2
Sector Terciario	0.3	2.5	2.8	4.6	2.9	5.5	2.4	4.2	3.5	6.7	5.2	3.9
Actividad Industrial	-4.4	6.4	-2.5	1.1	-4.4	-19.3	-4.2	2.0	3.7	8.1	6.2	14.2
Producción manufacturera	-2.9	1.9	-3.0	-1.9	-0.6	-1.0	3.5	4.8	-2.0	1.0	-1.1	12.0
Construcción	-27.1	8.4	-18.6	-31.8	-33.7	-64.1	-27.5	14.8	1.1	-6.3	-9.4	-19.1
Obra Privada	-43.5	12.5	32.0	11.8	-17.1	-63.1	-25.9	8.5	10.0	-4.0	-3.2	-14.5
Obra Pública	-22.4	11.8	-26.5	-37.8	-36.9	-64.4	-29.3	28.7	-10.7	-9.4	-18.5	-27.4
Ventas menudeo	-2.9	-8.1	8.3	5.7	3.0	17.9	1.4	3.6	32.1	26.6	28.1	26.3
Ventas mayoreo	3.1	15.5	-0.9	3.0	3.0	7.6	6.1	2.5	-1.9	2.5	28.1	4.6
Población ocupada (ENOE***)¹	1.0	1.0	1.4	-2.2	-3.2	1.3	-0.9	6.4	4.0	3.0	6.3	6.6
Trabajadores asegurados (IMSS)	2.5	0.7	4.1	0.5	0.0	0.2	2.8	5.1	3.5	1.8	1.5	1.9
Permanentes	3.6	0.0	2.2	-0.3	-0.1	0.6	3.7	5.1	2.7	1.7	2.1	2.7
Eventuales urbanos	-0.9	3.9	12.8	3.7	0.3	-1.0	-0.2	3.7	6.1	2.0	-0.4	-0.3
Participaciones federales (Ramo28)	0.9	15.4	-3.3	11.3	10.9	4.1	6.0	1.6	-5.3	3.1	7.1	6.6
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	409	408	72	57	20	18	357	203	231	75	16	199

 Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Jalisco						Michoacán					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	2.6	2.9	2.8	1.4	0.6	0.2	3.4	2.0	-1.3	-0.1	-2.0	1.5
Sector Primario	6.0	3.6	17.4	-6.6	-0.6	-0.2	7.0	3.8	-9.9	5.9	-2.2	-4.2
Sector Secundario	2.5	0.7	6.9	3.8	12.3	3.2	-2.1	-1.0	-15.8	-1.0	14.2	-2.3
Sector Terciario	2.4	3.9	4.0	5.1	4.6	0.2	4.2	2.3	4.2	1.5	7.2	3.7
Actividad Industrial	2.5	0.7	6.9	3.8	12.3	3.2	-2.1	-1.0	-15.8	-1.0	14.2	-2.3
Producción manufacturera	2.6	2.8	8.8	2.7	6.8	3.8	2.2	-3.8	-16.2	1.0	1.0	-11.4
Construcción	10.4	5.7	40.7	41.6	44.7	7.7	-39.7	27.4	-30.1	-36.0	-2.9	50.5
Obra Privada	12.7	8.4	28.5	31.9	51.8	20.9	-33.8	2.2	-22.1	-32.2	8.1	83.2
Obra Pública	3.1	-3.7	93.3	84.5	21.2	-24.7	-43.2	61.8	-40.1	-40.5	-15.7	17.1
Ventas menudeo	1.5	3.7	7.1	7.6	9.7	6.1	2.5	-1.0	5.2	1.5	5.8	10.6
Ventas mayoreo	0.3	7.1	2.8	3.0	9.7	4.2	11.7	2.8	1.2	-1.0	5.8	3.5
Población ocupada (ENOE***)¹	3.1	0.7	3.1	2.2	2.1	6.3	-0.9	2.6	4.1	3.7	4.3	1.5
Trabajadores asegurados (IMSS)	6.0	4.7	5.4	5.3	4.8	4.8	7.0	5.8	3.9	4.3	4.9	4.1
Permanentes	5.2	3.8	4.9	4.5	3.9	4.1	6.8	4.2	2.6	2.3	2.8	2.7
Eventuales urbanos	10.8	7.2	9.8	11.8	12.3	10.1	4.7	9.7	10.0	13.6	12.4	7.8
Participaciones federales (Ramo28)	6.9	1.7	-2.5	10.7	13.4	9.6	2.0	8.3	-3.3	11.8	3.8	1.5
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	1,521	1,005	1,180	305	778	438	294	431	152	55	50	161

* Todos los indicadores, con excepción de la Inversión Extranjera Directa, se muestran en variaciones porcentuales anuales de cantidades reales

** Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal

*** Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

1: La población ocupada (mayores de 15 años) incluye como subconjunto a los trab. asegurados en el IMSS y es un indicador más representativo del empleo nacional

Fuente: Inegi, STPS, SHCP y SE

Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Morelos						Nayarit					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	5.2	-0.4	-1.1	1.1	0.9	-2.5	1.6	-1.0	-0.8	2.7	1.3	-3.2
Sector Primario	4.1	8.8	34.8	-8.7	-31.7	-14.4	2.0	-4.9	-14.1	9.3	3.3	3.5
Sector Secundario	11.6	-3.4	7.9	-0.8	-0.8	-20.3	-7.3	-6.0	36.1	6.4	-9.5	-26.8
Sector Terciario	2.5	0.9	2.1	3.7	5.1	6.4	4.1	0.8	6.6	9.1	6.9	7.9
Actividad Industrial	11.6	-3.4	7.9	-0.8	-0.8	-20.3	-7.3	-6.0	36.1	6.4	-9.5	-26.8
Producción manufacturera	-1.3	-2.7	1.0	2.1	8.0	7.4	2.9	-0.9	2.3	-1.3	3.7	2.8
Construcción	39.0	-13.9	-31.8	-36.5	-6.9	-45.3	-25.7	29.8	-35.6	-36.3	-34.5	-46.0
Obra Privada	6.5	-8.2	-31.3	-19.0	30.4	-37.5	-22.7	16.4	-18.8	-28.4	-24.5	-40.5
Obra Pública	105.1	-0.1	-32.7	-55.6	-61.3	-57.9	-28.4	85.4	-53.5	-48.2	-46.5	-53.2
Ventas menudeo	-3.7	-1.8	4.8	6.5	3.0	7.2	5.3	-2.6	8.1	8.5	8.5	9.8
Ventas mayoreo	0.7	3.6	-2.6	2.0	3.0	11.9	7.0	-0.2	2.3	3.9	8.5	4.9
Población ocupada (ENOE***)¹	2.1	2.2	2.8	0.2	-1.4	-2.5	3.3	3.5	2.4	4.3	2.3	5.4
Trabajadores asegurados (IMSS)	0.7	2.6	1.0	1.6	2.2	1.3	3.4	1.9	4.9	3.3	3.5	4.3
Permanentes	0.7	2.3	0.6	1.0	1.2	1.1	1.9	1.8	3.8	2.5	3.1	3.1
Eventuales urbanos	1.0	3.3	5.5	11.1	10.1	4.9	9.5	3.8	10.4	5.3	6.2	3.9
Participaciones federales (Ramo28)	8.0	3.5	-4.3	6.3	3.4	6.6	6.6	-1.8	-1.2	9.0	5.2	3.9
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	603	246	251	81	135	23	105	145	40	23	23	19

 Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Nuevo León						Oaxaca					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	3.2	3.6	4.0	4.1	2.0	1.9	-2.3	4.7	5.0	-0.1	-2.7	-2.5
Sector Primario	1.6	0.7	-3.4	-12.5	-11.3	-2.5	1.8	2.7	-3.6	-2.9	-0.1	2.8
Sector Secundario	1.4	4.0	4.5	5.7	10.3	9.5	-16.2	12.0	0.4	-2.9	11.0	2.5
Sector Terciario	4.2	3.4	6.2	3.9	4.9	-0.4	2.7	2.6	4.7	5.7	5.8	3.7
Actividad Industrial	1.4	4.0	4.5	5.7	10.3	9.5	-16.2	12.0	0.4	-2.9	11.0	2.5
Producción manufacturera	4.0	4.0	2.6	3.1	5.7	4.5	-16.1	12.0	-4.8	-9.0	1.8	3.8
Construcción	9.6	-5.1	20.3	-11.0	-0.1	-6.6	-59.7	36.0	23.7	78.6	18.3	-9.1
Obra Privada	7.0	-9.5	15.7	-6.4	17.6	6.2	-47.4	113.3	-34.6	49.8	-44.7	-21.2
Obra Pública	21.1	13.0	36.0	-27.1	-40.7	-40.6	-61.8	0.4	52.4	95.3	55.1	-4.9
Ventas menudeo	1.0	2.9	6.5	5.0	10.4	6.4	0.2	0.7	10.1	7.1	8.0	8.4
Ventas mayoreo	1.3	2.2	5.8	3.3	10.4	-3.4	1.4	-0.3	-0.4	1.4	8.0	4.4
Población ocupada (ENOE***)¹	2.3	2.3	4.6	2.0	2.1	3.1	-1.3	3.5	-2.4	0.2	0.3	2.8
Trabajadores asegurados (IMSS)	4.7	4.4	5.0	5.1	5.1	4.7	3.0	3.9	4.1	4.2	3.5	3.1
Permanentes	4.9	3.8	4.8	5.2	5.4	5.5	3.1	4.1	3.7	3.2	3.8	4.3
Eventuales urbanos	3.0	6.2	6.3	4.7	2.5	-1.1	1.9	3.7	6.2	7.4	1.2	-5.1
Participaciones federales (Ramo28)	1.6	2.3	-1.7	10.0	6.2	5.8	3.8	6.6	-8.8	-4.0	2.1	2.1
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	2,030	4,539	1,379	495	1,018	464	500	481	-132	155	80	193

* Todos los indicadores, con excepción de la Inversión Extranjera Directa, se muestran en variaciones porcentuales anuales de cantidades reales

** Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal

*** Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

1: La población ocupada (mayores de 15 años) incluye como subconjunto a los trab. asegurados en el IMSS y es un indicador más representativo del empleo nacional

Fuente: Inegi, STPS, SHCP y SE

Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Puebla						Querétaro					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	6.2	2.4	-1.1	5.4	-1.2	-1.3	4.2	3.0	1.8	3.0	-0.5	-0.6
Sector Primario	0.5	2.3	8.7	10.1	11.1	7.4	11.3	0.2	2.2	13.8	1.5	6.2
Sector Secundario	13.4	1.6	6.5	1.6	0.6	2.0	7.0	1.9	16.7	7.2	6.8	-1.8
Sector Terciario	2.9	2.8	3.3	3.1	1.5	2.6	2.2	3.9	8.4	9.1	6.2	5.2
Actividad Industrial	13.4	1.6	6.5	1.6	0.6	2.0	7.0	1.9	16.7	7.2	6.8	-1.8
Producción manufacturera	24.7	0.9	8.1	0.2	2.1	-1.8	5.8	3.2	11.2	8.0	8.2	5.3
Construcción	-12.5	-14.7	-9.8	-13.8	-25.4	-7.6	27.0	16.4	-31.3	-14.3	-9.5	-4.9
Obra Privada	-3.7	-20.6	-9.1	-25.3	-27.6	-3.0	27.2	14.1	-34.8	-13.3	-13.9	5.8
Obra Pública	-21.2	-7.4	-10.5	-0.1	-23.2	-11.6	25.0	46.5	-9.3	-18.8	13.4	-32.7
Ventas menudeo	0.4	1.2	5.8	1.5	5.8	7.1	-0.8	4.3	15.0	9.9	14.0	8.8
Ventas mayoreo	3.4	2.1	4.5	1.9	5.8	-0.7	-1.1	2.9	11.7	9.2	14.0	6.3
Población ocupada (ENOE***)¹	3.2	0.6	-0.3	1.8	1.6	3.4	1.9	5.9	7.2	1.3	5.2	10.0
Trabajadores asegurados (IMSS)	5.6	5.2	4.8	5.4	5.6	4.4	8.3	6.5	5.6	5.4	6.3	5.8
Permanentes	4.6	6.0	3.7	3.9	4.5	4.6	8.6	6.8	5.1	5.2	6.2	6.0
Eventuales urbanos	11.4	-1.3	11.2	15.1	10.1	3.3	7.5	3.2	8.2	7.0	7.2	5.2
Participaciones federales (Ramo28)	7.6	2.3	-9.4	11.9	7.9	4.5	4.6	6.5	-3.3	14.4	11.7	4.0
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	937	620	266	197	175	160	992	1,092	323	184	633	293

 Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Quintana Roo						San Luis Potosí					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	4.3	5.1	4.5	4.6	0.5	-2.9	4.8	4.3	0.8	0.1	-1.0	0.0
Sector Primario	9.9	15.4	-9.0	17.2	30.3	-19.2	5.2	8.0	-6.7	0.8	-1.0	3.5
Sector Secundario	-9.1	6.0	-1.5	-8.4	-4.2	-5.9	6.6	4.1	2.3	0.1	12.6	4.6
Sector Terciario	6.3	4.9	4.1	8.8	5.8	7.4	3.6	4.2	5.4	4.9	5.3	4.3
Actividad Industrial	-9.1	6.0	-1.5	-8.4	-4.2	-5.9	6.6	4.1	2.3	0.1	12.6	4.6
Producción manufacturera	12.6	13.0	6.4	0.8	1.9	-0.6	9.4	6.2	2.7	-0.1	6.7	0.6
Construcción	-51.0	14.4	10.7	0.6	22.5	-5.3	26.9	15.7	-2.3	2.0	2.2	3.7
Obra Privada	-47.9	17.1	6.8	7.3	52.9	-8.6	17.5	16.1	10.3	-1.7	1.7	-9.2
Obra Pública	-57.7	5.5	18.8	-12.2	-36.8	3.9	48.4	16.5	-21.2	8.2	3.0	39.5
Ventas menudeo	6.4	6.5	6.9	6.0	8.1	8.2	0.4	3.2	6.4	7.9	9.2	11.2
Ventas mayoreo	8.0	12.3	-2.8	1.9	8.1	1.8	4.3	12.0	0.5	-3.0	9.2	-3.4
Población ocupada (ENOE***)¹	1.4	5.0	4.5	4.1	5.0	6.6	0.9	1.3	2.1	2.4	2.8	3.3
Trabajadores asegurados (IMSS)	10.4	11.2	6.6	7.1	8.3	8.8	7.2	5.1	3.4	4.3	4.9	4.9
Permanentes	8.9	8.3	4.8	5.4	7.1	8.2	5.9	3.7	2.3	3.3	3.9	4.6
Eventuales urbanos	14.5	15.9	12.3	12.2	12.0	10.6	12.9	11.3	7.5	10.6	10.3	8.0
Participaciones federales (Ramo28)	8.5	6.7	-3.4	16.4	7.5	4.7	16.7	-1.2	-10.2	10.5	5.6	7.0
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	479	421	109	-5	173	51	1,406	1,739	362	559	358	621

* Todos los indicadores, con excepción de la Inversión Extranjera Directa, se muestran en variaciones porcentuales anuales de cantidades reales

** Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal

*** Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

1: La población ocupada (mayores de 15 años) incluye como subconjunto a los trab. asegurados en el IMSS y es un indicador más representativo del empleo nacional

Fuente: Inegi, STPS, SHCP y SE

Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Sinaloa						Sonora					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	0.9	2.7	3.5	3.5	-1.8	2.1	0.8	1.1	0.4	0.8	-1.8	1.1
Sector Primario	-3.6	4.9	33.9	15.9	-15.5	10.6	8.1	5.1	3.6	9.4	5.6	19.0
Sector Secundario	-1.7	5.2	1.5	3.2	4.9	13.9	-1.4	-0.5	5.5	3.4	6.6	6.6
Sector Terciario	2.6	1.4	3.8	4.3	7.9	3.6	1.9	2.6	1.2	0.6	1.8	0.7
Actividad Industrial	-1.7	5.2	1.5	3.2	4.9	13.9	-1.4	-0.5	5.5	3.4	6.6	6.6
Producción manufacturera	4.5	2.9	5.9	6.4	3.0	11.5	-4.3	-2.2	6.8	1.5	0.6	3.9
Construcción	-25.2	10.2	-7.6	-4.6	19.1	2.8	8.8	-0.4	-11.0	-14.0	-16.7	-9.5
Obra Privada	-24.7	2.4	-8.2	-5.2	56.8	17.4	1.1	-8.6	-11.7	-12.6	-22.8	2.7
Obra Pública	-24.6	25.4	-6.5	-3.7	-21.1	-18.4	25.8	13.6	-8.8	-18.2	4.4	-32.8
Ventas menudeo	3.1	1.2	8.1	11.9	8.5	3.6	3.2	-1.1	4.9	4.7	6.5	6.1
Ventas mayoreo	4.3	2.0	4.1	-3.4	8.5	2.6	-6.8	-1.1	5.1	4.3	6.5	12.7
Población ocupada (ENOE***)¹	1.3	1.1	5.7	5.5	3.9	-1.3	1.9	2.4	1.4	1.1	3.2	1.5
Trabajadores asegurados (IMSS)	4.3	4.3	6.1	5.5	4.6	4.7	4.6	3.1	1.0	2.0	3.5	3.0
Permanentes	4.6	3.5	4.2	5.0	5.2	5.5	4.4	2.6	2.0	2.3	2.9	2.8
Eventuales urbanos	-0.7	2.4	2.9	4.0	2.7	5.5	4.4	0.5	4.4	4.0	3.4	0.2
Participaciones federales (Ramo28)	7.5	7.3	-5.3	2.2	4.4	0.4	8.4	3.8	-2.1	5.3	1.1	0.5
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	760	410	109	129	114	75	359	151	324	90	45	154

 Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Tabasco						Tamaulipas					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	-4.6	-8.2	-11.8	-9.5	-10.2	-3.9	-0.1	2.2	3.1	3.4	0.5	1.8
Sector Primario	13.7	2.9	4.0	8.9	0.2	-6.7	-6.7	-8.2	-11.5	-18.3	-6.4	4.6
Sector Secundario	-7.1	-13.0	-0.3	-1.9	-5.6	-1.8	-3.5	4.0	-1.5	-2.1	-1.8	9.6
Sector Terciario	-0.1	0.2	2.3	3.6	4.4	2.9	2.4	1.7	4.0	5.2	4.8	3.1
Actividad Industrial	-7.1	-13.0	-0.3	-1.9	-5.6	-1.8	-3.5	4.0	-1.5	-2.1	-1.8	9.6
Producción manufacturera	-1.5	-11.8	-7.4	-14.2	-12.6	-15.1	-1.1	-0.7	5.1	3.8	1.0	1.7
Construcción	-12.3	2.9	-17.6	3.4	-14.7	-6.5	-22.3	25.6	-4.4	17.9	10.6	36.5
Obra Privada	-19.5	69.4	-9.3	29.1	-14.4	23.5	1.8	29.8	-9.6	-1.1	-12.0	46.5
Obra Pública	-10.0	-22.1	-20.3	-2.5	-14.9	-14.6	-33.3	22.2	-1.2	29.0	22.7	30.5
Ventas menudeo	-8.6	0.6	3.3	6.6	4.8	4.7	-1.1	1.9	10.9	5.8	3.7	4.2
Ventas mayoreo	-7.3	-1.4	4.5	14.1	4.8	5.4	4.5	-7.9	2.5	4.5	3.7	1.4
Población ocupada (ENOE***)¹	-1.0	1.7	-1.1	0.7	0.7	-1.4	0.8	3.4	-2.3	1.5	2.9	4.6
Trabajadores asegurados (IMSS)	-4.8	-2.0	2.5	1.3	-1.0	-5.1	4.5	5.1	2.4	2.3	2.9	2.2
Permanentes	-4.5	-3.0	2.1	-0.1	-1.1	-2.9	4.4	4.6	2.8	2.5	3.2	3.1
Eventuales urbanos	-6.7	1.5	5.2	9.3	0.4	-14.5	6.0	6.6	-0.2	0.3	-1.0	-4.6
Participaciones federales (Ramo28)	-8.3	5.4	-3.8	8.7	5.7	5.7	2.9	4.5	-3.5	8.4	5.4	7.2
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	398	522	77	31	269	353	1,545	1,463	211	182	375	338

* Todos los indicadores, con excepción de la Inversión Extranjera Directa, se muestran en variaciones porcentuales anuales de cantidades reales

** Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal

*** Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

1: La población ocupada (mayores de 15 años) incluye como subconjunto a los trab. asegurados en el IMSS y es un indicador más representativo del empleo nacional

Fuente: Inegi, STPS, SHCP y SE

Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Tlaxcala						Veracruz					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	-1.0	3.4	3.3	2.3	11.4	13.8	-0.8	2.3	1.5	1.4	-0.6	-0.6
Sector Primario	-1.8	2.1	39.1	-0.7	-5.9	-12.4	3.2	3.3	5.9	5.4	5.3	4.7
Sector Secundario	-7.1	8.0	17.1	36.0	11.9	-6.5	-8.2	3.6	-3.4	-6.5	2.9	-4.2
Sector Terciario	2.6	1.3	2.1	1.0	5.4	6.1	2.8	1.6	2.2	5.2	5.4	3.2
Actividad Industrial	-7.1	8.0	17.1	36.0	11.9	-6.5	-8.2	3.6	-3.4	-6.5	2.9	-4.2
Producción manufacturera	-0.2	2.4	7.1	3.0	0.7	-1.2	-6.2	1.2	-1.5	-3.2	0.7	-9.3
Construcción	-26.0	-21.7	-0.7	80.2	-16.2	-39.8	28.9	14.1	-35.2	-21.6	-26.8	-29.3
Obra Privada	-8.0	-40.7	20.5	105.3	23.6	-42.9	102.3	25.1	-25.8	-21.6	-31.4	-25.2
Obra Pública	-41.4	30.7	-16.1	61.6	-37.0	-37.1	-25.5	3.6	-47.9	-21.6	-20.8	-33.7
Ventas menudeo	-3.3	-0.5	1.6	-0.1	2.2	2.3	-2.3	1.5	5.6	7.5	7.0	4.8
Ventas mayoreo	0.5	5.2	0.6	5.2	2.2	3.6	-1.9	-0.2	-5.1	7.1	7.0	4.9
Población ocupada (ENOE***)¹	1.8	2.4	3.3	5.3	1.7	3.4	3.0	3.2	-0.8	1.7	1.3	2.6
Trabajadores asegurados (IMSS)	7.9	4.6	4.2	5.3	6.7	4.9	-0.1	2.2	0.3	-0.3	-0.3	-0.7
Permanentes	8.8	2.8	3.1	4.3	4.2	2.6	0.0	1.8	0.0	-0.4	0.5	0.9
Eventuales urbanos	5.5	7.4	8.3	9.1	8.5	12.1	-1.8	5.0	2.3	-1.6	-4.8	-8.7
Participaciones federales (Ramo28)	3.9	3.3	-6.0	2.5	5.9	1.6	10.3	8.3	-10.2	-0.9	1.1	0.2
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	167	145	48	19	40	36	913	933	422	107	671	385

 Cuadro 4b.2 **INDICADORES ECONÓMICOS** (continuación)

	Yucatán						Zacatecas					
	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19	2017	2018	4T18	1T19	2T19	3T19
Actividad Económica (ITAEE**)	3.6	3.2	2.8	5.2	1.0	1.2	-0.2	-0.2	-0.4	-2.1	-1.9	-2.9
Sector Primario	-1.0	5.7	3.1	-3.6	8.1	-3.2	1.5	-0.2	-9.8	-4.0	-4.8	0.9
Sector Secundario	6.2	1.4	-3.6	6.3	4.1	0.3	-6.0	-2.2	5.8	2.4	2.0	-4.1
Sector Terciario	2.9	3.8	3.8	9.9	5.6	1.7	3.8	0.6	-3.2	6.4	3.5	1.5
Actividad Industrial	6.2	1.4	-3.6	6.3	4.1	0.3	-6.0	-2.2	5.8	2.4	2.0	-4.1
Producción manufacturera	7.7	2.9	2.9	9.0	13.1	7.9	-6.5	19.0	8.2	0.6	6.8	9.7
Construcción	-9.0	24.1	-3.1	7.0	12.3	22.2	-10.0	18.2	-14.1	-24.6	-0.1	-15.8
Obra Privada	-7.9	54.9	16.3	11.2	15.2	57.1	7.3	1.1	7.6	-30.5	59.8	7.6
Obra Pública	-9.9	-55.7	-14.1	4.3	10.4	-1.1	-20.1	61.0	-33.0	-20.1	-36.0	-34.3
Ventas menudeo	-1.2	5.9	5.3	5.9	8.0	8.3	-1.8	4.6	9.8	4.8	8.1	8.2
Ventas mayoreo	1.5	1.7	2.4	8.6	8.0	0.7	6.0	2.0	4.2	12.1	8.1	6.2
Población ocupada (ENOE***)¹	1.7	2.9	2.2	2.9	1.9	1.7	2.3	0.2	1.6	4.9	1.7	1.3
Trabajadores asegurados (IMSS)	4.3	4.1	3.7	3.6	4.3	4.3	3.2	7.2	5.7	5.2	4.6	3.9
Permanentes	4.1	4.0	3.1	3.3	3.7	3.6	3.1	6.6	5.6	5.3	5.6	5.4
Eventuales urbanos	6.1	1.0	10.1	7.0	9.7	11.2	3.8	7.6	7.0	4.7	0.1	-3.8
Participaciones federales (Ramo28)	7.7	4.3	-4.4	9.2	10.2	4.1	3.1	0.9	-4.5	8.1	7.8	6.8
Inv. Extranjera Dir. (millones USD)	107	72	80	37	19	71	455	269	-117	129	107	-6

* Todos los indicadores, con excepción de la Inversión Extranjera Directa, se muestran en variaciones porcentuales anuales de cantidades reales

** Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal

*** Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

1: La población ocupada (mayores de 15 años) incluye como subconjunto a los trab. asegurados en el IMSS y es un indicador más representativo del empleo nacional

Fuente: Inegi, STPS, SHCP y SE

5. Temas especiales incluidos en números anteriores

Segundo Semestre 2019

Las dos caras de la industria automotriz en México
Banca múltiple se consolida como impulsor del crecimiento

Segundo Semestre 2018

Electricidad limpia: crecimiento estable vía encadenamientos
La industria de vehículos ligeros en México, con cambios que definirán su futuro
Nuevas reglas de origen en el T-mec incrementan el requisito de valor doméstico

Primer Semestre 2018

La industria automotriz en México, entre el cielo y la continua incertidumbre
Inversión y eficiencia ferroviarias: vías hacia un mayor crecimiento

Segundo Semestre 2017

Exportaciones vía para expandir el sector agrícola
El sector comercio formal hace frente a choques macroeconómicos e informalidad creciente
Mayor integración entre México y EUA

Segundo Semestre 2016

Industria automotriz en México hacia nuevos caminos
Regulación asimétrica del sector de telecomunicaciones en México
El TLCAN y la mayor complejidad económica de México

Primer Semestre 2016

El impacto económico de los menores precios petroleros sobre estados productores de hidrocarburos
La industria aeronáutica en México
El reto hacia adelante será la mayor integración de la petroquímica con la industria nacional del petróleo y gas

Segundo Semestre 2015

La automotriz en México, principal tren motriz de la economía
La resiliencia de la industria automotriz global
México se consolida en el mercado automotriz de Estados Unidos
Factores a considerar para lograr una reducción de costos y tarifas eléctricas
Comparando el consumo de electricidad entre una residencia del año 2028 vs. una del 2014

Disponibles en www.bbvaresearch.com en español e inglés

AVISO LEGAL

Este documento, así como los datos, opiniones, estimaciones, previsiones y recomendaciones contenidas en el mismo, han sido elaborados por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (en adelante "BBVA"), con la finalidad de proporcionar a sus clientes información general a la fecha de emisión del informe y están sujetas a cambio sin previo aviso. BBVA no asume compromiso alguno de comunicar dichos cambios ni de actualizar el contenido del presente documento.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud de compra o suscripción de valores o de otros instrumentos o de realización o cancelación de inversiones, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

El inversor que tenga acceso al presente documento debe ser consciente de que los valores, instrumentos o inversiones a que el mismo se refiere pueden no ser adecuados para sus objetivos específicos de inversión, su posición financiera o su perfil de riesgo ya que no han sido tomadas en consideración para la elaboración del presente informe, por lo que debe adoptar sus propias decisiones de inversión teniendo en cuenta dichas circunstancias y procurándose el asesoramiento específico y especializado que pueda ser necesario. El contenido del presente documento se basa en informaciones que se estiman disponibles para el público, obtenidas de fuentes que se consideran fiables, pero dichas informaciones no han sido objeto de verificación independiente por BBVA por lo que no se ofrece ninguna garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección. BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido. El inversor debe tener en cuenta que la evolución pasada de los valores o instrumentos o los resultados históricos de las inversiones, no garantizan la evolución o resultados futuros.

El precio de los valores o instrumentos o los resultados de las inversiones pueden fluctuar en contra del interés del inversor e incluso suponerle la pérdida de la inversión inicial. Las transacciones en futuros, opciones y valores o instrumentos de alta rentabilidad (high yield securities) pueden implicar grandes riesgos y no son adecuados para todos los inversores. De hecho, en ciertas inversiones, las pérdidas pueden ser superiores a la inversión inicial, siendo necesario en estos casos hacer aportaciones adicionales para cubrir la totalidad de dichas pérdidas. Por ello, con carácter previo a realizar transacciones en estos instrumentos, los inversores deben ser conscientes de su funcionamiento, de los derechos, obligaciones y riesgos que incorporan, así como los propios de los valores subyacentes a los mismos. Podría no existir mercado secundario para dichos instrumentos.

BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA, así como sus respectivos directores o empleados, pueden tener una posición en cualquiera de los valores o instrumentos a los que se refiere el presente documento, directa o indirectamente, o en cualesquiera otros relacionados con los mismos; pueden negociar con dichos valores o instrumentos, por cuenta propia o ajena, proporcionar servicios de asesoramiento u otros servicios al emisor de dichos valores o instrumentos, a empresas relacionadas con los mismos o a sus accionistas, directivos o empleados y pueden tener intereses o llevar a cabo cualesquiera transacciones en dichos valores o instrumentos o inversiones relacionadas con los mismos, con carácter previo o posterior a la publicación del presente informe, en la medida permitida por la ley aplicable.

Los empleados de los departamentos de ventas u otros departamentos de BBVA u otra entidad del Grupo BBVA pueden proporcionar comentarios de mercado, verbalmente o por escrito, o estrategias de inversión a los clientes que reflejen opiniones contrarias a las expresadas en el presente documento; asimismo BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA puede adoptar decisiones de inversión por cuenta propia que sean inconsistentes con las recomendaciones contenidas en el presente documento. Ninguna parte de este documento puede ser (i) copiada, fotocopiada o duplicada en ningún modo, forma o medio (ii) redistribuida o (iii) citada, sin el permiso previo por escrito de BBVA. Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a aquellos Países (o personas o entidades de los mismos) en los que su distribución pudiera estar prohibida por la normativa aplicable. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de la jurisdicción relevante.

Este documento se proporciona en el Reino Unido únicamente a aquellas personas a quienes puede dirigirse de acuerdo con la Financial Services and Markets Act 2000 (Financial Promotion) Order 2001 y no es para su entrega o distribución, directa o indirecta, a ninguna otra clase de personas o entidades. En particular el presente documento únicamente se dirige y puede ser entregado a las siguientes personas o entidades (i) aquellas que están fuera del Reino Unido (ii) aquellas que tienen una experiencia profesional en materia de inversiones citadas en el artículo 19(5) de la Order 2001, (iii) a aquellas con alto patrimonio neto (High net worth entities) y a aquellas otras a quienes su contenido puede ser legalmente comunicado, incluidas en el artículo 49(1) de la Order 2001.

Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a los Estados Unidos de América ni a personas o entidades americanas. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de los Estados Unidos de América.

El sistema retributivo del/los analista/s autor/es del presente informe se basa en una multiplicidad de criterios entre los cuales figuran los ingresos obtenidos en el ejercicio económico por BBVA e, indirectamente, los resultados del Grupo BBVA, incluyendo los generados por la actividad de banca de inversiones, aunque éstos no reciben compensación basada en los ingresos de ninguna transacción específica de banca de inversiones.

BBVA Bancomer y el resto de entidades del Grupo BBVA que no son miembros de FINRA (Financial Industry Regulatory Authority), no están sujetas a las normas de revelación previstas para dichos miembros.

"BBVA Bancomer, BBVA, y sus sociedades afiliadas, entre las que se encuentra BBVA Global Markets Research están sujetas a la Política Corporativa del Grupo BBVA en el ámbito de los Mercados de Valores. En cada Jurisdicción en la que BBVA desarrolla actividades en los mercados de valores, la Política se complementa con un Reglamento Interno de Conducta el cual complementa a la Política y en conjunto con otros lineamientos se establecen medidas para prevenir y evitar conflictos de intereses con respecto a las recomendaciones emitidas por los analistas entre las que se encuentran la separación de áreas. La Política Corporativa se puede consultar en el sitio: www.bbva.com / Gobierno Corporativo / Conducta en los Mercados de Valores"

Este informe ha sido elaborado por:

Economista Jefe

Carlos Serrano

carlos.serrano@bbva.com

Gerónimo Ugarte

franciscogeronimo.ugarte@bbva.com

Samuel Vázquez

samuel.vazquez@bbva.com

INTERESADOS DIRIGIRSE A:

BBVA Research – BBVA: Paseo de la Reforma 510, Colonia Juárez, C.P. 06600 Ciudad de México, México
bbvaresearch@bbva.com www.bbvaresearch.com

