

Situación Migración México

Servicio de Estudios Económicos
Fundación BBVA Bancomer

Mayo 2010



Indice

Fecha de cierre: 28 abril 2010

Mayo 2010

Editorial	2
Coyuntura	
La Crisis Global y sus Efectos en la Migración y las Remesas	3
Recuadro: Políticas Antiinmigrantes: Motivaciones y Algunos Ejemplos	9
Temas	
Migración y Cambio Climático. El Caso Mexicano	11
La Importancia de las Redes Sociales en la Migración	18
El Impacto de las Redes Sociales en los Ingresos de los Mexicanos en EEUU	25
Apéndice Estadístico	31

Han elaborado esta publicación:

Editor: Adolfo Albo a.albo@bbva.bancomer.com

Juan Luis Ordaz juan.ordaz@bbva.bancomer.com

Diseño: Fernando Tamayo fernando.tamayo@bbva.bancomer.com

Consejo Editorial:

Adolfo Albo, Carlos Herrera, Gustavo Lara, Juan Luis Ordaz, Mariana Torres, Jorge Sicilia

Diseño de imagen en portada:

Rosalinda Lina Estrada Ramírez

Título imagen en portada: "Los Migrantes Unen al Mundo"

La reciente crisis global tuvo impactos claramente diferenciados sobre la migración y las remesas. Entre las zonas más afectadas se encuentra el corredor norteamericano —en donde los migrantes mexicanos constituyen la mayoría dentro de los grupos hispanos— además del continente europeo, que recibe migrantes de África, Asia y Latinoamérica. Los migrantes menos afectados son los residentes en Asia, ya que esa región logró mantener tasas de crecimiento elevadas.

En el caso de México, el impacto de las remesas ha sido significativo. Los niveles observados son similares a los registrados hace un poco más de 4 años, lo que se explica por la alta concentración de migrantes mexicanos en el sector de la construcción en EEUU. Con todo, como hemos comentado en ediciones anteriores de *Situación Migración México*, la flexibilidad del mercado laboral ha permitido compensar parcialmente la pérdida de empleos en esos sectores por la migración regional y sectorial, principalmente en servicios. Aunque, es necesario reconocer que hemos observado en EEUU una mayor tasa de desempleo de los migrantes que los nacionales.

Sin embargo, no pensamos que esta reciente crisis implique un estancamiento o un cambio drástico en las dinámicas migratorias de mexicanos hacia EEUU. No solamente no ha ocurrido un regreso masivo de migrantes como algunas voces lo apuntaban al inicio de la crisis, sino que los elementos fundamentales de tipo económico que motivan a algunos trabajadores a un desplazamiento se mantienen: entre ellos amplios diferenciales salariales, empleo, pobreza y pirámides poblacionales. A estos factores de atracción y expulsión de los flujos migratorios, hemos profundizado en esta edición en uno adicional; que ha llamado la atención de numerosos académicos: el impacto del cambio climático sobre la migración. Aunque existe evidencia en el sentido de constituirse como un factor adicional que explique la migración, la situación en México no es tan dramática como lo que está ocurriendo en otras partes del mundo como en algunas regiones de África y Asia.

Otro tema de análisis que incluimos en esta edición corresponde al papel que juegan las redes sociales en la migración; que, entre otros muchos aspectos, reducen costos de información y transacción. Por ejemplo, permiten compartir experiencias, mitigar riesgos y localizar oportunidades de empleo. Realizamos una revisión en la literatura económica de estos aspectos y también varios ejercicios para comprobar el impacto del uso de las redes sociales sobre los ingresos de los migrantes. Los resultados son sólidos, existe una clara conexión.

Por último, nos queda comentar que este año será importante para la Migración. La reciente ley antiinmigrante aprobada en Arizona pondrá nuevamente con mucho vigor sobre la mesa de la necesidad de un mejor entendimiento de la migración y de los beneficios mutuos que obtienen tanto los países de origen como de destino. Con ello, se abre con enorme intensidad la necesidad de contar con un acuerdo migratorio con EEUU.

México será sede en el mes de noviembre de este año del Foro Mundial sobre Migración y Desarrollo, en donde se podrán compartir reflexiones sobre la situación migratoria, tanto las experiencias gubernamentales como de la sociedad civil, lo que puede permitir un mejor diseño políticas públicas y de esfuerzo de la comunidad a favor de los migrantes.

La Crisis Global y sus Efectos en la Migración y las Remesas en México

La reciente crisis internacional ha sido profunda y extensa. Ante este entorno han existido efectos diferenciales significativos en los flujos migratorios y en los montos de remesas que envían los migrantes a sus países de origen. En este artículo analizamos con detalle los impactos que se han registrado en México.

Con el objeto de ubicar lo que ha ocurrido en nuestro país, en los dos primeros apartados se revisa la evolución de la migración y las remesas en diferentes regiones en el mundo, con énfasis en el caso de América Latina. Finalmente ofrecemos algunas perspectivas hacia el futuro.

Los flujos migratorios mundiales no se han detenido a pesar de la crisis

La División de Población de la Organización de las Naciones Unidas, estima que en la actualidad (2010), se tienen 214 millones de migrantes internacionales, un 3.1% de la población mundial, el 60% de los cuales se ubica en países desarrollados. Europa es el continente en el que se concentra el mayor número de migrantes (70 millones), seguido de Asia (61 millones), y Norteamérica (50 millones).

Con la crisis económica reciente, algunas personas e instituciones anticipaban un regreso masivo de los migrantes a sus países de origen. Sin embargo, hasta ahora no existe evidencia de regresos en grandes cantidades; por el contrario, aunque en menor proporción las personas han seguido emigrando. Incluso en algunas regiones se aceleró la tasa a la que venía creciendo el número de inmigrantes internacionales, tal es el caso de Asia y América Latina, donde en el periodo 2000-2005 el crecimiento fue de 1.2% promedio anual y se elevó, respectivamente a 2 y 1.7% para el siguiente quinquenio (2005-2010).

En Norteamérica y Europa, también creció el número de inmigrantes en la primera mitad de la presente década, pero lo distintivo es que fue a las tasas más elevadas en el mundo, de 2.5 y 2.2% promedio anual, respectivamente. Aunque se desaceleró en los siguientes cinco años, se mantuvieron aún elevadas: 1.9% anual en Norteamérica y de 1.6% en Europa.

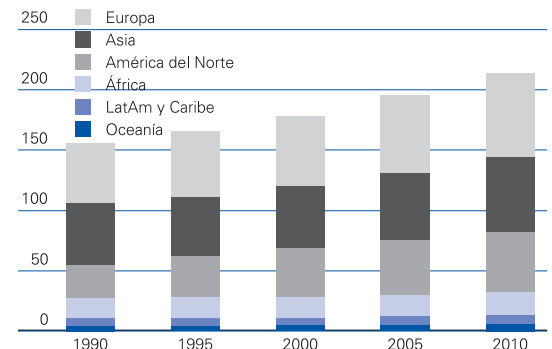
Los efectos de la crisis sobre la recepción de remesas han sido heterogéneos entre las regiones receptoras

De acuerdo con estimaciones del Banco Mundial, los flujos por remesas en el mundo habían crecido en forma acelerada desde finales de la década de los 80 y alcanzaron en 2008 un máximo histórico de 444 mil millones de dólares. Desde 1986, 2009 fue el primer año en donde se registró un retroceso, de 5.3% en dólares. En Europa y Asia Central se mostró la mayor disminución en términos porcentuales en 2009, un 14.7%. En el grupo destacan Armenia, Kazajstán, Azerbaián, donde se observaron disminuciones de alrededor del 30%.

El siguiente grupo son los países de América Latina y el Caribe, que en ese mismo año, las remesas cayeron un 9.6%. De ese grupo,

Migrantes Internacionales por Principales Regiones

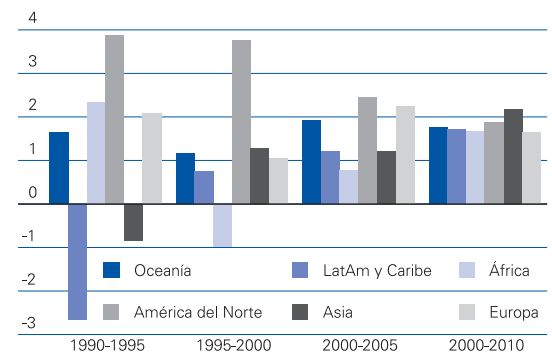
Saldos, millones de personas



Fuente: ONU, División de Población, International Migration 2009

Migrantes Internacionales por Principales Regiones

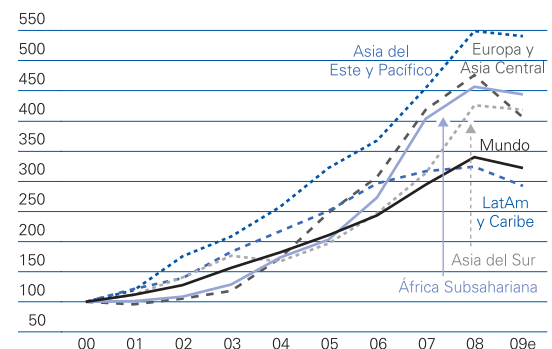
Tasa de crecimiento, %



Fuente: ONU, División de Población, International Migration 2009

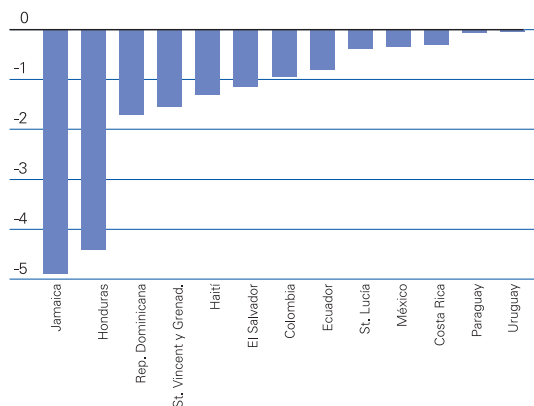
Ingresos por Remesas en Diferentes Regiones

Índice 2000 = 100



Fuente: Banco Mundial

América Latina y el Caribe: Variación en las Remesas como % del PIB 2007-2008 Puntos porcentuales



Fuente: BBVA Bancomer con datos del Banco Mundial

Panorama del Flujo de Remesas en Diferentes Regiones

	2007	2008	2009e	2010p	2011p
Miles de millones de dólares					
P. en vías de desarrollo	289	338	317	322	334
Asia del Este y Pacífico	71	86	85	85	89
Europa y Asia Central	51	58	49	51	53
América Latina y el Caribe	63	65	58	59	61
Ote. Medio y África Norte	31	35	32	33	34
Asia del Sur	54	73	72	73	76
África Subsahariana	19	21	21	21	22
Países de ingreso bajo	25	32	32	33	34
Países de ingreso medio	265	306	285	289	300
Mundo	385	444	420	425	441
Tasa de crecimiento (%)					
P. en vías de desarrollo	22.9	16.7	-6.1	1.4	3.9
Asia del Este y Pacífico	23.8	20.8	-1.5	0.8	3.7
Europa y Asia Central	36.0	13.8	-14.7	2.7	5.0
América Latina y el Caribe	6.8	2.3	-9.6	0.5	3.5
Ote. Medio y África Norte	20.1	10.6	-7.2	1.5	3.3
Asia del Sur	27.1	35.6	-1.8	1.7	4.1
África Subsahariana	47.6	13.4	-2.9	1.8	3.9
Países de ingreso bajo	23.4	28.3	0.7	2.6	4.6
Países de ingreso medio	22.9	15.6	-6.8	1.2	3.8
Mundo	21.3	15.3	-5.3	1.2	3.7

e estimado
p pronóstico
Fuente: Banco Mundial

México: Emigrantes e Inmigrantes Internacionales y Saldo Neto Migratorio

	Emigrantes	Inmigrantes	Saldo
2007	901,984	448,421	-453,563
2008	657,824	415,343	-242,481
2009	556,805	420,150	-136,655

Fuente: INEGI. Estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2006-2009. Bases de datos

los países que tuvieron las mayores caídas en términos porcentuales en dólares son: México (15.7%), Colombia (12.5%), Jamaica (12%), Honduras (10.6%) y El Salvador (9%). Sin embargo, las economías más dependientes de las remesas, como las centroamericanas y caribeñas, son las que han sufrido un mayor efecto. Por ejemplo, entre 2007 y 2008 en Jamaica la participación de las remesas en el PIB se redujo en 5 puntos porcentuales, en Honduras 4.4 puntos y en República Dominicana 2 puntos porcentuales.

Asia del Este y Pacífico y Asia del Sur, son las regiones donde las remesas disminuyeron menos en términos porcentuales, 1.5% y 1.8% en dólares, respectivamente en 2009. China, que pertenece al primer grupo presentó una disminución de alrededor del 3% en dólares; en tanto que en Filipinas las remesas se expandieron 4%. En la India, el principal receptor de remesas en el mundo, se presentó una reducción de 9% en dólares, mientras que en otras naciones del sureste asiático las remesas siguieron creciendo. Este es el caso de Bangladesh, Pakistán y Nepal, donde el crecimiento fue de más de 3% en dólares.

El comportamiento de las remesas muestra el grado de exposición y afectación de las regiones a la crisis global. Las caídas más importantes corresponden en general a las zonas vinculadas a través de la migración con regiones donde se registraron las mayores caídas del PIB y en consecuencia los mercados laborales sufrieron en mayor magnitud. Como por ejemplo en el corredor norteamericano y algunos países de Europa, por el contrario las zonas menos afectadas corresponden a los países asiáticos.

Para 2010 el Banco Mundial estima que las remesas crecerán en todas las regiones del mundo, aunque de forma moderada. Europa y Asia Central serán las regiones donde los flujos por remesas presentarán mayor dinamismo. Para América Latina, de acuerdo con las estimaciones de dicha institución, el crecimiento esperado será de sólo 0.5%, con lo que prácticamente se mantendrían estancadas. Para 2011 se esperan incrementos mayores en los flujos por remesas en todas las regiones. Para América Latina se pronostica un incremento de 3.5% en dólares. Los países asiáticos destacarán entre los más beneficiados.

Efectos en el caso de México

No es extraño que México haya sido uno de los países más afectados por la exposición de los migrantes mexicanos a Estados Unidos y además en los sectores ampliamente empleadores de los connacionales como la construcción, la industria manufacturera y el comercio. No obstante, a pesar de la fuerte caída de actividad en esos sectores en EEUU y de haberse endurecido los controles migratorios, la emigración simplemente se ha desacelerado, sin presentarse un regreso masivo como muchos esperaban.

La emigración ha continuado, no ha habido un regreso masivo

Las cifras del INEGI indican que entre 2006 y 2009 el número de emigrantes internacionales de México tendió a disminuir. Al cuarto trimestre del 2009 se contabilizan 5 emigrantes internacionales por

cada mil residentes habituales en el territorio mexicano, cifra que prácticamente se ha mantenido constante desde el cuarto trimestre de 2008. Esto contrasta con lo sucedido en 2006 cuando las tasas de emigración por cada mil habitantes eran superiores a 8. Hay evidencia de que un menor número de mexicanos está emigrando al exterior.

Al mismo tiempo que no se observa un regreso masivo de migrantes mexicanos,¹ las tasas de inmigración mantienen su patrón de comportamiento habitual, por debajo de las tasas de emigración, lo que implica que el número de personas que deja el país es superior al que llega. En términos anuales, en 2009 el número de inmigrantes fue de 420 mil; en ese mismo periodo el número de emigrantes fue mayor, 557 mil. Un año antes, en 2008 inmigraron a México 415 mil personas y dejaron el país 658 mil; en tanto que dos años antes en 2007 el número de inmigrantes fue de 448 mil y el de emigrantes de 902 mil. Así, el stock de migrantes en el exterior al parecer continúa creciendo, pero a una tasa menor de lo que lo hacía en los años anteriores.

La crisis ha pegado fuerte en sectores donde se concentran los migrantes mexicanos, pero el desempleo parece haber alcanzado su máximo

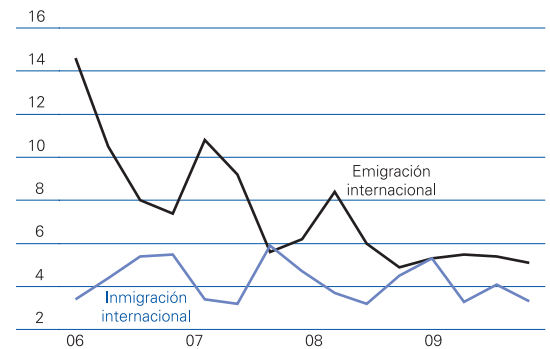
Un factor importante que explica el menor flujo de migrantes mexicanos hacia el exterior ha sido la crisis económica. Los sectores donde principalmente se concentran los migrantes mexicanos han sido de los más afectados en EEUU, tal es el caso de la construcción, el comercio y las manufacturas. Incluso más que en las dos crisis precedentes: en 1990 y 2001. En cada uno de estos tres sectores el número de empleados actual es menor en cerca de 2 millones de personas en relación con el que existía al inicio de la crisis, pero en términos porcentuales la pérdida ha sido mayor en el sector de la construcción donde se han perdido cerca del 26% de los empleos, en comparación con las manufacturas con 16% y el comercio con 8%.

Afortunadamente estos tres sectores parecen estar dando las primeras muestras de estabilización y parecen empezar a detener sus caídas en términos de empleo. Incluso, las manufacturas y el comercio empiezan a mostrar síntomas de mejoría.

Esto ha ocasionado que, en general, la pérdida de empleo se haya detenido. Lo mismo parece estar sucediendo con los trabajadores de origen mexicano, quienes en el primer trimestre de 2010 registraron una tasa de desempleo inferior a la que tuvieron al finalizar el 2009, 12.8 contra 12.9%. En el primer trimestre del año el número de puestos de trabajo parece haber incrementado para los trabajadores de origen mexicano. Aunque el cálculo puede complicarse ya que proviene de una encuesta y debido a problemas estacionales, es probable que cerca de 100 mil mexicanos más se hayan empleado en el primer trimestre de este año. De esos empleados alrededor de 55 mil pudieron ser trabajadores migrantes. Así, aunque en algunos sectores es evidente la pérdida de empleos en relación a lo sucedido hace un año, en otros sectores se empiezan a observar ganancias de

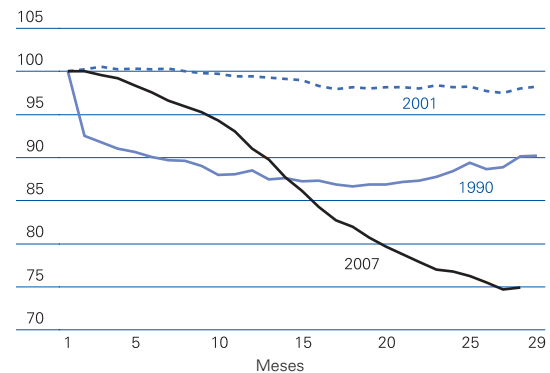
¹ Hace casi un año, en la edición de junio de 2009 de *Situación Migración México*, presentamos varios argumentos de por qué no se daría un regreso masivo como muchos temían.

México: Tasas Trimestrales de Migración Internacional Tasa por cada mil habitantes



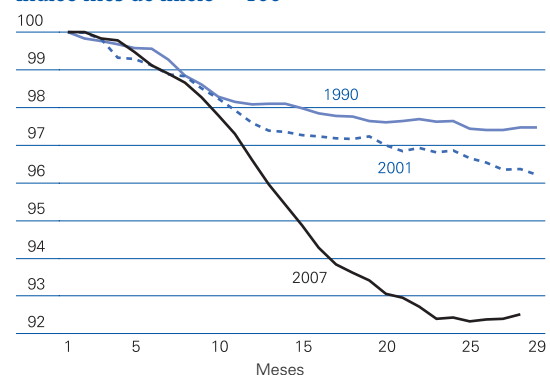
Fuente: INEGI. Estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2006-2009. Bases de datos

EEUU: Comportamiento del Empleo en el Sector de la Construcción a Partir del Inicio de Recesiones Índice mes de inicio = 100



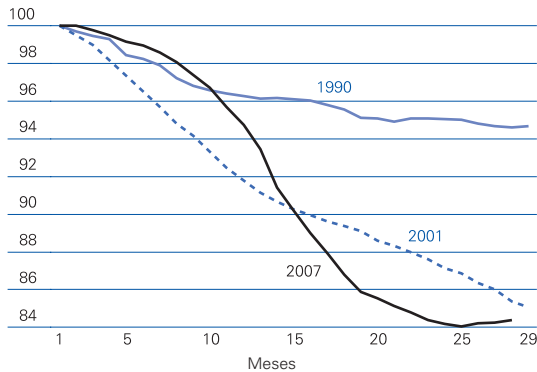
Fuente: SEE BBVA México con datos de U.S. Bureau of Labor Statistics

EEUU: Comportamiento del Empleo en el Sector Comercio a Partir del Inicio de Recesiones Índice mes de inicio = 100



Fuente: SEE BBVA México con datos de U.S. Bureau of Labor Statistics

EEUU: Comportamiento del Empleo en el Sector de las Manufacturas a Partir del Inicio de Recesiones
Índice mes de inicio = 100



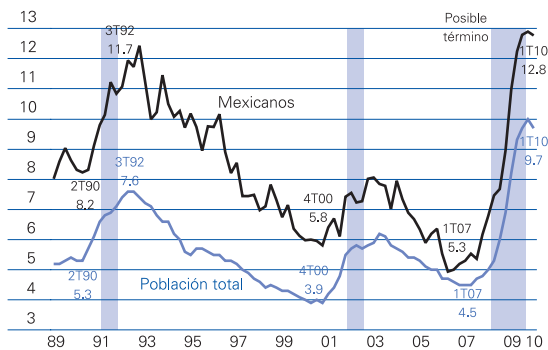
Fuente: SEE BBVA México con datos de U.S. Bureau of Labor Statistics

EEUU: Empleos Perdidos y Ganados por los Mexicanos
Oct.-dic., miles, cifras no ajustadas estacionalmente

	2008	2009	Var. 09-08
Inmigrantes			
Perdidos			
Construcción	1,432	1,206	-225
Manufacturas	1,181	992	-189
Agric., pesca y ref.	372	312	-60
Ganados			
Turismo y esparc.	1,074	1,085	11
Comercio	741	812	71
Serv. educ. y salud	521	636	115
Nativos			
Perdidos			
Comercio	1,065	928	-137
Manufacturas	492	475	-18
Construcción	460	355	-105
Ganados			
Serv. educ. y salud	1,203	1,270	67
Admón. pública	276	357	82
Otros servicios	253	288	35

Fuente: SEE BBVA México con datos de Current Population Survey

EEUU: Tasa de Desempleo Trimestral General y de los Mexicanos
Datos desestacionalizados



Fuente: SEE BBVA México con datos de Current Population Survey

empleo. Tal parece ser el caso de Turismo y esparcimiento, Comercio, y servicios de educación y salud en el caso de los mexicanos migrantes en EEUU. De igual forma los mexicanos nacidos en EEUU han tenido ganancias de empleo en los servicios de educación y salud, y en la administración pública, por ejemplo.

También hay diferencias por regiones. El Sur de los Estados Unidos también muestran ganancia de empleos para los migrantes mexicanos, lo que indica que además de movilidad entre sectores ha habido movilidad geográfica.

Habría que esperar los siguientes meses para confirmar la validez de la hipótesis de recuperación del empleo para los mexicanos. La flexibilidad laboral que caracteriza al sector laboral que enfrentan los migrantes mexicanos ha permitido que muchos de ellos se trasladen a otros sectores e incluso otras regiones y pueda estarse generando algunas ganancias de empleo, que deberán consolidarse en los próximos meses, si bien a ritmos que van a tardar en compensar la destrucción del empleo durante la crisis.

Han incrementado las restricciones para el paso de migrantes mexicanos a los Estados Unidos

Además de la crisis económica otro de los factores que puede ayudara explicar que un menor número de mexicanos esté emigrando al exterior (Estados Unidos, principalmente) ha sido el reforzamiento de la política migratoria. Se ha incrementado la vigilancia en la frontera de Estados Unidos, entre otros motivos para impedir el paso de indocumentados. Algunas de las consecuencias de esta política han sido que la probabilidad de aprensión ha aumentado; aunque lo había venido haciendo desde 1986, con la Ley de Control y Reforma de la Inmigración (IRCA), desde el inicio de la crisis económica se ha acelerado. De igual forma los costos de la emigración se han incrementado. Las cifras de la *Mexican Migration Project*² revelan que en promedio el costo por cruzar la frontera para los indocumentados mexicanos se elevó en términos reales 10% entre 2006 y 2008; si se toma como referencia el año 2000, esta cifra se eleva a 56% real. En términos absolutos, se estima que el costo por cruzar la frontera ha pasando de 600 dólares a principios de los 90 a poco más de 2,500 en 2008. Además, de una elevación de la probabilidad de detención de prácticamente el doble del 20% al 40%, con respecto al promedio de 1965 a 2001, comparado con lo observado entre 2006-2009.

Ahora bien, ¿qué efecto producen los incrementos en los costos de la migración? Todo parece indicar que desincentivan la migración de retorno, pero no necesariamente detienen la entrada de migrantes. Al ser más costoso el cruce a los Estados Unidos, los migrantes mexicanos que lograron cruzar evalúan con mayor detenimiento la decisión de regresar a México ya que el costo de pasar la frontera ha subido y en el futuro podría elevarse. En consecuencia, tienden a permanecer por más tiempo fuera de México. Esta es la tendencia que se ha estado presentando. La probabilidad de regreso ha tendido a disminuir de forma notable, en particular desde fines de la década

2 Para conocer la metodología del cálculo consultar a Karen Pren, Project Manager del Mexican Migration Project.

pasada e inicios de la presente. De esta forma, se puede afirmar que durante la reciente crisis los controles migratorios impuestos en EEUU han servido como una barrera a la salida de los migrantes mexicanos. En cuanto a la entrada es difícil valorarlo en plenitud, toda vez que estas medidas se han intensificado al tiempo que la situación económica empeoraba en el país de destino.

Perspectivas sobre los flujos migratorios de México

En algunos foros académicos se ha llegado a comentar la hipótesis de que la menor intensidad observada recientemente en los flujos migratorios hacia el exterior es una muestra de que los mexicanos dejarán de emigrar al exterior con la intensidad con que lo venían haciendo. Incluso se ha llegado a mencionar que podría representar un cambio de tendencia o un punto de inflexión en las dinámicas migratorias que hemos observado desde los 80.

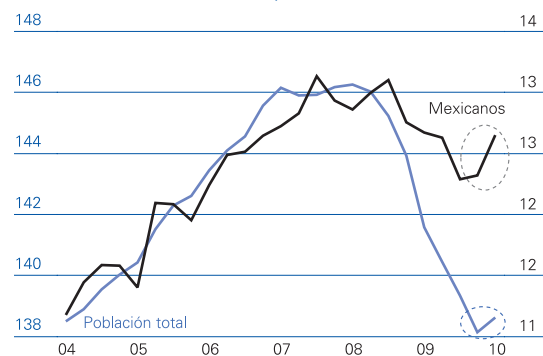
Para que ello suceda debe ocurrir al menos una de las siguientes dos situaciones, si no las dos. Que se reduzca la oferta de empleo para los migrantes y/o que la demanda por puestos de trabajo de parte de los migrantes disminuya. El primer caso ocurre si las condiciones económicas impiden ofrecer puestos de trabajo suficientes para los migrantes o si se presenta un endurecimiento de las políticas migratorias que encarezca la migración más allá de los beneficios esperados. Ahora bien, ni los efectos de la crisis serán permanentes ni es muy probable que los controles migratorios impuestos recientemente en Arizona se extiendan al resto de EEUU y que se puedan convertir en una restricción de carácter permanente. Esto dependerá en gran medida del gobierno federal de los Estados Unidos, tanto de las acciones que tomen el Presidente Obama y el Congreso, así como de las propias reglas que fijen los gobiernos locales. Sin embargo, el riesgo principal de corto plazo es que pueda observarse una recuperación con bajo empleo, ya que muchas empresas han tendido a adaptarse a un menor número de trabajadores, lo que reduciría la demanda laboral.

Por otro lado, lo que nos parece más determinante de largo plazo es que los elementos fundamentales de tipo económico que motivan a algunos trabajadores mexicanos a un desplazamiento se mantienen y es muy probable que se puedan mantener por un período prolongado en el futuro. Los amplios diferenciales salariales entre México y EEUU, las oportunidades diferenciales de empleo y desarrollo, la pobreza relativa y las pirámides poblacionales con un envejecimiento más acelerado en los países desarrollados comparado con los emergentes, son elementos que van a continuar en los próximos años.

Ante lo anterior, consideramos que continuarán existiendo factores de expulsión y atracción que seguirán motivando a algunos mexicanos a emigrar. Así, no parece que esta crisis o las restricciones recientes impliquen un estancamiento permanente o un cambio drástico en las dinámicas migratorias de mexicanos hacia EEUU. De forma más general y de acuerdo a la evolución de la crisis comentada con anterioridad, se puede apuntar que los beneficios que impulsan a la migración son superiores a los costos; lo que puede mantener el flujo migratorio.

EEUU: Trabajadores Empleados, Total y Mexicanos

Datos desestacionalizados, millones



Fuente: BBVA Bancomer con datos de Current Population Survey

EEUU: Empleos de Mexicanos por Región Oct.-dic., miles, cifras no ajustadas estacionalmente

	2008	2009	Var. 09-08
Inmigrantes			
Noreste	343	312	-31
Norte-Centro	847	750	-97
Sur	2,197	2,285	88
Oeste	3,742	3,507	-235
Nativos de EEUU			
Noreste	76	74	-2
Norte-Centro	526	493	-33
Sur	2,401	2,184	-217
Oeste	2,829	2,793	-36

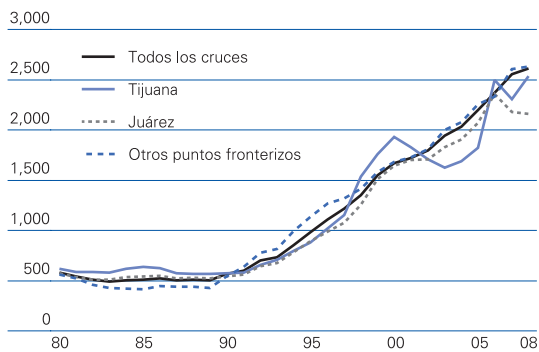
Nota: **Noreste:** Connecticut, Maine, Massachusetts, New Hampshire, Rhode Island, Vermont, Pennsylvania, New Jersey, y New York
Norte centro: Illinois, Indiana, Michigan, Ohio, Wisconsin, Iowa, Kansas, Minnesota, Missouri, Nebraska, North Dakota, y South Dakota
Sur: Delaware, Florida, Georgia, Maryland, North Carolina, South Carolina, Virginia, Washington D.C., West Virginia, Alabama, Kentucky, Mississippi, Tennessee, Arkansas, Louisiana, Oklahoma, y Texas
Oeste: Arizona, Colorado, Idaho, Montana, Nevada, New Mexico, Utah, Wyoming, California, Oregon, y Washington
 Fuente: SEE BBVA México con datos de Current Population Survey

EEUU: Probabilidad de Detención en un Cruce Indocumentado



Fuente: Mexican Migration Project utilizando el MMP128

Costos de Cruces de Mexicanos Indocumentados a EEUU Dólares de 2009



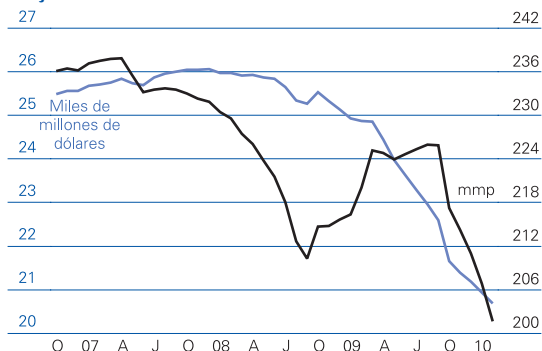
Fuente: Mexican Migration Project utilizando el MMP128

Remesas a México Variación % anual

	Dólares	Pesos de 2002
2007	1.96	-1.83
2008	-3.57	-7.00
2009	-15.74	-2.15
2010e	3.00	-9.60

Fuente: SEE BBVA México con datos de Banco de México

Flujo 12 Meses de Remesas en México Flujos acumulados 12 meses



mmp Miles de millones de pesos de 2002
Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco de México

Las remesas en México, evolución reciente y perspectivas: lo peor ha pasado

México es el principal país receptor de remesas en América Latina, recibe cerca del 40% de los flujos que llegan a esta región por dicho concepto y es el tercer principal país receptor de remesas en el mundo, solo detrás de la India y China. En 2007 las remesas a México alcanzaron sus máximos, un poco más de 26 mil millones de dólares y desde entonces comenzaron a reducirse, llegando a 25 mil millones en 2008 y a 21 mil millones en 2009. Es decir, entre 2007 y 2009 las remesas a México disminuyeron en dólares cerca del 19%.

La depreciación del peso permitió compensar parcialmente la caída observada de las remesas en dólares. Por ejemplo, en 2009 la caída anual en dólares fue de 15.7%. Así esta situación ha permitido disminuir el impacto de la caída en las remesas. Sin embargo, octubre del 2009 fue el último mes en el cuál las remesas mantuvieron una tendencia positiva en pesos. Así para 2010, la depreciación ya no será un factor favorable.

Como lo hemos venido mencionando, algunos indicadores apuntan a que pronto se detendrá la caída de las remesas en dólares. En marzo, último registro disponible, las remesas presentaron su menor caída en un año. Esperamos que hacia la segunda mitad de 2010 se pueda manifestar de forma evidente cierta recuperación en los flujos por remesas. Ello no implica que se alcanzarán los niveles obtenidos de forma acumulada antes de iniciada la crisis. De hecho estimamos que será en 2011 o en 2012 cuando se logren recuperar aquellos niveles máximos observados en 2007, ello por que aunque existen síntomas que indican cierta recuperación en el empleo de los migrantes, ella será lenta, tal como lo está la tendencia general de empleo en EEUU, en particular en la construcción, las manufacturas y el comercio.

Por último, nuestro pronóstico sobre el comportamiento de las remesas para este año, se mantiene con respecto a lo descrito en la edición anterior de *Situación Migración México* del mes de noviembre del 2009, se anticipan que crecerán en el conjunto de este año alrededor del 3% en dólares; en un rango entre el 0% al 5% en dólares. Sin embargo, en pesos se presentaría una caída de poco más de 9%. Entre los riesgos que pueden existir para que no se cumpla esta trayectoria está el comportamiento hacia delante de la economía estadounidense, que se rezague aún más el crecimiento del empleo, y que se siga reforzando aún más la política antimigratoria en EEUU.

Referencias

Servicio de Estudios Económicos y Fundación BBVA Bancomer (2009), "Situación Migración México" noviembre, BBVA Bancomer.

Banco de México (2009), "Estadísticas de Ingresos por Remesas" [en línea] <www.banxico.org.mx>

Bureau of Census (2009), Current Population Survey (CPS), [en línea] <<http://www.census.gov/cps/>>

Políticas Antiinmigrantes: Motivaciones y Algunos Ejemplos

La crisis económica mundial generó en los países de destino un aumento en el desempleo, en algunos un retroceso en los niveles de pobreza y, en consecuencia, un encarecimiento de los costos de seguridad social. Las acciones inmediatas de las autoridades se encaminaron a un control más estricto de las fronteras y un reforzamiento de las condiciones de seguridad. En ese entorno, algunos países diseñaron políticas para incentivar el retorno de los migrantes. Estas restricciones a la entrada han ocasionado que la intensidad con la cuál los flujos migratorios se venían registrando se haya reducido, pero sin generar regresos masivos.

Destacamos lo anterior, porque existen cuestionamientos en la opinión pública sobre la probabilidad de que cambien drásticamente los flujos migratorios, que lleven a que una menor proporción de personas dejen sus lugares de origen. El argumento es que al reforzarse las fronteras y al incrementarse las restricciones que impidan la entrada en los países de destino muchas personas se verán obligadas a permanecer en sus lugares de origen, percibiendo la emigración como una opción menos atractiva.

Es importante señalar que en la dinámica de la migración existen factores que actúan para incentivarla y otros para mermarla. Mientras los primeros superen a los segundos continuarán los flujos migratorios. En este recuadro se comparan unos y otros a fin de poder dar alguna perspectiva de cómo se podrían direccionar los flujos migratorios en el futuro. Además, se presentan algunos ejemplos de medidas de política inmigrante aplicada recientemente y se describe y dimensiona los efectos de la ley recientemente aprobada en Arizona.

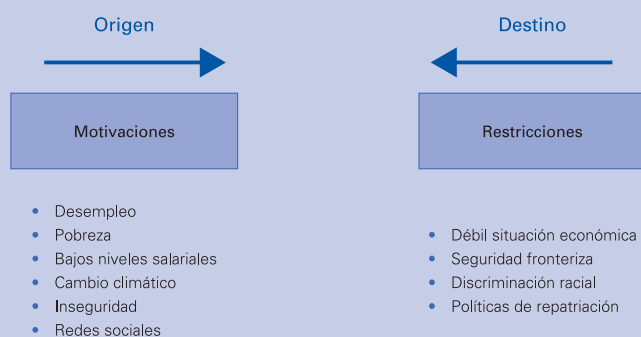
Motivaciones y restricciones para la migración

En general, la migración tiene como causa principal a los factores económicos. Entre ellos se encuentran el desempleo, la pobreza, diferenciales salariales, inseguridad y, recientemente en algunos países, el cambio climático. Las redes sociales están emergiendo y facilitando que se extienda la migración. Todos estos motores, en general, continúan en marcha, y no se prevé que en el corto plazo dejen de ser factores de atracción en los países de destino y expulsión en los países de origen.

Por otro lado, entre los factores que buscan restringir los flujos migratorios se tienen una recesión en el lugar de destino, como la reciente, y en algunos casos la aplicación de diversas políticas antiinmigrantes. Este factor es de corto plazo. Al incrementarse la seguridad fronteriza es probable que menos personas decidan entrar a un país;

no obstante, existe evidencia de que aunque la migración se puede desincentivar no se detiene. Por ejemplo, Estados Unidos desde 1986 comenzó a reforzar sus políticas migratorias a fin de reducir el paso de inmigrantes, pero ello ha tenido pocos efectos en entornos de crecimiento económico elevado. Otra restricción a la migración la constituyen las políticas que fomentan la migración de retorno.

Motivaciones y Restricciones para la Migración



Fuente: SEE BBVA México

Las políticas de fomento a la migración de retorno han sido poco efectivas

España es un ejemplo de políticas de incentivo de retorno de la migración desde 2008. Tan sólo uno de cada 45 inmigrantes se incorpora al programa. Hasta febrero de 2010 se habían recibido 10,600 solicitudes (Ministerio del Trabajo, 2010), cuando se estima que existe una población migrante superior a los 6 millones de personas. Japón en noviembre de 2009 introdujo un programa que paga 3,000 dólares a los inmigrantes de América Latina que decidan regresar a sus países; no obstante, existe poca evidencia de grandes retornos de personas (Ratha, Mohapatra, y Silwal, 2009). La república Checa también inició un programa en febrero de 2009 para que migrantes desempleados de países no miembros de la Unión Europea regresen a sus países, pero también ha recibido un bajo número de solicitudes; hasta el mes de julio de 2009, cuando concluyó la primera fase del programa se recibieron 2 mil solicitudes de un total de 450 mil inmigrantes en el país.¹ Lo anterior parece sugerir que los migrantes, en su mayoría optan por permanecer en los lugares de destino, aún padeciendo una situación complicada. Este comportamiento puede explicarse por que se tiene la expectativa de que a futuro la situación en el lugar de destino mejore, o por que en el lugar de origen la situación podría no ser muy diferente, y por que

1 "Voluntary returns programme ends amidst new flood of immigrants", Radio Praha, 15, dic. 2009.

el costo de volver a cruzar la frontera podría ser más elevado en un futuro. La evidencia hasta ahora muestra que las motivaciones siguen superando a las restricciones a la migración. Todo parece indicar que los patrones migratorios continuarán con una intensidad no muy diferente a la que presentaban antes de la crisis económica.

La ley aprobada en Arizona

A finales del mes de abril, ha sido aprobada una ley en el estado de Arizona, EEUU. Constituye un ordenamiento de tipo estatal, apoyada por la gobernadora de este estado y por el congreso local. Tiene entre sus objetivos identificar, perseguir y deportar inmigrantes indocumentados. La Ley SB1070 de Arizona penalizará a aquellos inmigrantes que estén de manera ilegal en el estado de Arizona. Serán arrestados y se les abrirá un juicio para proceder con su deportación, también se sancionará a quienes empleen o transporten a migrantes indocumentados. De acuerdo con lo aprobado, esta ley entrará en vigor en julio próximo.

La población extranjera en Arizona ha estado incrementando en los últimos años. Entre 2000 y 2008 el número de extranjeros aumentó en 276 mil personas para llegar a 933 mil, lo que representa 14% de la población total. La mayor proporción de la población extranjera proviene de América Latina (71%) y dentro de ella México es quien ocupa el primer lugar.

Población en Arizona

	2000		2008	
	Número	%	Número	%
Población total	5,130,632	100.0	6,500,180	100.0
Nativos	4,474,449	87.2	5,567,662	85.7
Extranjeros	656,183	12.8	932,518	14.3
No ciudadanos	462,239	9.0	648,603	10.0
Naturalizados	193,944	3.8	283,915	4.4
Población extranjera de Arizona por lugar de origen	656,183	100.0	932,518	100.0
Europa	71,674	10.9	83,609	9.0
Asia	77,450	11.8	124,937	13.4
África	8,475	1.3	23,887	2.6
Oceanía	3,156	0.5	3,483	0.4
América Latina	469,033	71.5	662,414	71.0
México	436,022	66.4	611,410	66.0
Norteamérica	26,395	4.0	34,188	3.7

Fuente: Migration Policy Institute Data Hub

Después de California, Texas e Illinois, Arizona es el estado con mayor concentración de migrantes mexicanos en Estados Unidos. Ahí residen más de 600 mil inmigrantes mexicanos, lo que representa poco menos del 6% del total, pero el 66% de la población migrante total de Arizona.

La presunta puesta en marcha de la Ley SB1070 ha dividido a la opinión pública en los EEUU. Para algunos es una ley discriminatoria y poco efectiva, mientras que otros consideran que puede reducir la migración. Desde firmada la ley miles de activistas han realizado protestas, lo que podría incrementar la discusión en torno a la necesidad de una reforma migratoria.

Conclusiones. La migración es un proceso fundamentalmente económico. Es ahí donde se encuentran sus causas y por tal motivo, en caso de que se desee, las principales herramientas para minimizar que algunas personas emigren. No es creando políticas para perseguir indocumentados o reforzando la seguridad en las fronteras la mejor forma de impedir que las personas crucen las fronteras. La evidencia ha demostrado que a pesar de la crisis económica y de un incremento en las restricciones a la entrada de migrantes, los flujos migratorios no se han detenido, aunque sí han reducido su intensidad.

Países de origen y destino se pueden beneficiar con la migración. Ante los beneficios mutuos que se pueden generar, se deben buscar políticas conjuntas que ordenen mejor los flujos migratorios, teniendo a los factores económicos como elementos centrales. Por ello, la colaboración y acuerdos en los temas de migración entre los países debe ser entendida de mejor manera entre los gobiernos, la sociedad civil, los medios de comunicación, y, en general, la sociedad. En la medida en que se logre atender en los lugares de origen las principales motivaciones de la migración y se empiecen a generar mejores condiciones de vida, que permitan una mayor generación de empleos, mejores salarios, mejores condiciones laborales, de atención al cambio climático, las personas tenderán a cruzar las fronteras en menor medida. La tarea por hacer en ambos lados de la frontera a favor de mejores condiciones de los migrantes, de lograr una mejor convivencia para las diversas comunidades tanto en los países de destino (EEUU) como en su origen (México) se tornan una discusión vital.

Referencias

Ministerio del Trabajo, [en línea] < <http://www.tt.mtin.es/eu2010/es/inmigracion.html> >

Ratha, D. S. Mohapatra, y A. Silwal (2009), "Migration and Remittances Trends 2009" en Migration and Development Brief, No. 11.

"Voluntary returns programme ends amidst new flood of immigrants", Radio Praha, 15 de diciembre de 2009. (<http://www.radio.cz/en/article/123202>)

Migración y Cambio Climático. El Caso Mexicano

En el pasado encuentro del Foro Mundial sobre Migración y Desarrollo 2009, celebrado en Atenas, Grecia, uno de los temas en los que se consideró que es importante prestar atención, respecto a sus efectos sobre la migración es el cambio climático. En nuestra edición de junio de 2009 de *Situación Migración México* mencionamos la importancia de los fenómenos ambientales como factores de expulsión o atracción de la población. El primer caso ocurre cuando en las comunidades de origen, el ambiente comienza a ser perjudicial en la vida de los seres humanos; por ejemplo cuando existe degradación ambiental y aparecen nuevas zonas de riesgo, o cuando la tierra es limitada. En cambio, el ambiente es un atractor de la población cuando la calidad ecológica del entorno es mejor con respecto a las zonas de origen, lo que motiva la migración.

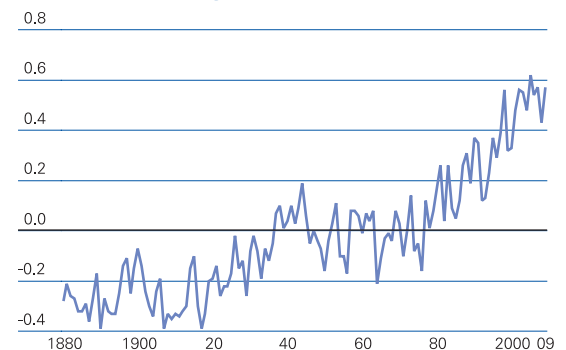
En este artículo pretendemos abordar el análisis del vínculo entre migración y clima, para lo cual revisamos algunas de las posibles consecuencias del cambio climático sobre la migración y nos enfocamos en el caso particular de México. Revisamos algunos trabajos sobresalientes que describen las tendencias climáticas mundiales y cómo ellas podrían afectar los desplazamientos de personas; además exponemos algunas estadísticas que intentan dar cierta luz sobre el posible vínculo entre migración y cambio climático en el caso mexicano y señalamos a partir de diversos estudios en qué regiones del país podrían presentarse movimientos migratorios como respuesta al cambio climático.

Evidencia a nivel internacional

Diferentes investigaciones a nivel mundial han dado muestra de que la temperatura del planeta ha comenzado a aumentar en los últimos años. De los doce años comprendidos en el periodo 1995-2006, once años figuran entre los más cálidos en los registros de la temperatura de la superficie mundial desde 1850. Además, debido en parte a la dilatación térmica, al deshielo de los glaciares, de los casquetes de hielo y de los mantos de hielo polares el nivel de los océanos mundiales ha venido aumentando; por ejemplo desde 1961 a un promedio de 1.8 mm/año, y desde 1993 en forma más acelerada a 3.1 mm/año, tal como se indica en el Cuarto Informe de Evaluación (CIE) del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC, 2007). Esto indica que a lo largo del siglo XX la temperatura promedio en el mundo haya aumentado entre 0.4 y 0.8° C equivalentes a un aumento en lo niveles del mar de aproximadamente entre 1 y 2 mm en promedio cada año (IPCC, 2002).

Entre los factores que explican el cambio climático están la variación de las concentraciones de Gases de Efecto Invernadero (GEI) y aerosoles en la atmósfera, y las variaciones de la cubierta terrestre y de la radiación solar. El ser humano desde hace más de 500,000 años ha estado liberando CO₂ a la atmósfera mediante la quema de diversos materiales y cambios en el uso del suelo; y en los últimos 200 años esta actividad se ha acelerado de manera muy notable. Las emisiones mundiales de GEI como consecuencia de las actividades humanas aumentaron, desde la era preindustrial, en 70% entre 1970 y 2004 (Ramírez, y otros), mientras que las emisiones anuales de dióxido de carbono (CO₂), aumentaron alrededor de 80% entre 1970 y 2004 (IPCC, 2007).

Índice Global de la Temperatura Tierra-Océano, 1880-2009 Anomalía de la temperatura (°C), media anual

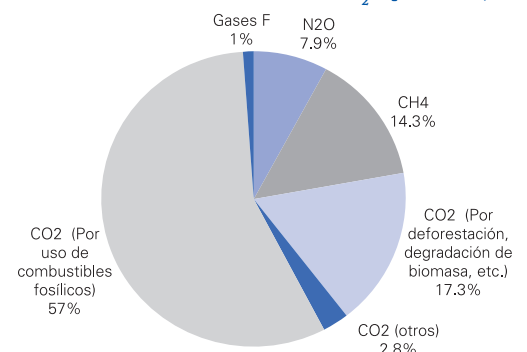


Nota: El índice es elaborado por el Goddard Institute for Space Studies y combina la temperatura superficial del mar con la temperatura superficial del aire sobre la tierra

Fuente: NASA

Origen de los Gases de Efecto Invernadero (GEI)

Emisiones totales en términos de CO₂ equivalente, 2004



Fuente: Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC, 2007)

Proyecciones a Finales del Siglo XXI del Calentamiento en Superficie y del Aumento del Nivel del Mar a Nivel Mundial
Valores promedio a nivel mundial

Diferentes escenarios	Temperatura ¹		Mar ²
	Estimación óptima	Intervalo posible	
Concentraciones constantes en los niveles del año 2000	0.6	0.3 - 0.9	No disponible
Escenario B1	1.8	1.1 - 2.9	0.18 - 0.38
Escenario A1T	2.4	1.4 - 3.8	0.20 - 0.45
Escenario B2	2.4	1.4 - 3.8	0.20 - 0.43
Escenario A1B	2.8	1.7 - 4.4	0.21 - 0.48
Escenario A2	3.4	2.0 - 5.4	0.23 - 0.51
Escenario A1F	4.0	2.4 - 6.4	0.26 - 0.59

1 Cambio de temperatura (°C en 2090-2099 respecto de 1980-1999)
 2 Aumento del nivel del mar (m en 2090-2099 respecto de 1980-1999). Intervalo obtenido a partir de modelos, excluidos los cambios dinámicos rápidos futuros del flujo de hielo.
 Notas: Todos los escenarios precedentemente indicados son seis escenarios testimoniales IEEE. Las concentraciones aproximadas de dióxido de carbono equivalente correspondientes al forzamiento radiactivo computado por efecto de los GEI y aerosoles antropógenos en 2100 (véase la pág. 823 del TIE) para los escenarios testimoniales ilustrativos B1, A1T, B2, A1B, A2 y A1FI del IEEE son 600, 700, 800, 850, 1250 y 1550 ppm, respectivamente.
 Fuente: IPCC (2007), Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático

Los aumentos en la concentración mundial de CO2 se deben principalmente a la utilización de combustibles de origen fósil, como el carbón y, en una parte importante pero menor, a los cambios de uso de la tierra. Las concentraciones atmosféricas de CO2 y CH4 de 2005 exceden con mucho el intervalo natural de valores preindustriales. Durante los últimos 250 años la economía humana ha vertido más de 1.1 billones de toneladas de CO2 por uso de combustibles fósiles para la generación y uso de energía, de las cuales, 770 millones, equivalentes al 70%, fueron derramadas durante los últimos 50 años. Por deforestación, sólo durante estos últimos 50 años se han esparcido más de 330 millones de toneladas (Semarnat, 2010).

Algunas proyecciones del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, formado por reconocidos expertos en la materia de diversos países, indican que las emisiones mundiales de GEI seguirán aumentando en los próximos decenios, lo que probablemente se reflejará en aumentos adicionales de las temperaturas. En el informe del año 2000 de este grupo (IPCC) se indica que las emisiones mundiales de GEI podrían incrementarse entre 25% y 90% entre el 2000 y el 2030. Así, de mantenerse las tendencias que hemos observado en los últimos años, a finales del siglo la temperatura podría elevarse con gran probabilidad entre 1 y 4° C, pudiendo incluso aumentar en situaciones más extremas hasta en 6° C, respecto a los niveles observados durante el periodo de 1980 a 1999. Incluso en el escenario conservador en donde simplemente se mantienen las concentraciones de GEI la temperatura aumentaría en promedio en 0.6° C. En tanto que el nivel del mar podría elevarse en forma adicional entre 0.18 y 0.6 m. respecto a los niveles del mismo periodo. En el caso más intenso se presentarían más episodios atmosféricos extremos; la mayoría de los ecosistemas serían sometidos a estrés y en proceso de cambio, muchas especies serían condenadas a la extinción y habría naciones insulares enteras amenazadas de inundación (Banco Mundial, 2009).

El informe Stern (2006) indica que el calentamiento global afectará los elementos básicos del funcionamiento de la vida de los seres humanos, como el acceso a agua, la producción de alimentos, la salud y el ambiente. En caso de no tomarse acciones para reducir las emisiones actuales y cambiar las tendencias que hemos observado, los costos acumulados hasta el 2025 podrían ser equivalentes a perder entre 5% y 20% del PIB global hacia mediados de este siglo. Los que representa una estimación de los riesgos que se podrían incurrir por la existencia de este fenómeno.

Ante los cambios ambientales descritos, ocurrirían grandes presiones que contribuirían a la migración y al desplazamiento de las personas. En el apartado siguiente resaltamos los posibles vínculos entre migración y cambio climático.

Vínculo entre Migración y Cambio Climático

Los movimientos migratorios debido a consecuencias ambientales se han presentado desde muchos años atrás. No obstante, ha sido en las últimas dos décadas cuando se ha prestando mayor interés en identificar y valorar el vínculo entre ambas variables. Warner y otros (2009) señalan que el clima es ya un factor que contribuye a la migración. Aunque los factores económicos y políticos son los

principales,¹ el clima ya está teniendo efectos evidentes. Las estimaciones muestran un rango muy amplio de impacto, sugieren que entre 25 millones y mil millones de personas podrían desplazarse a consecuencia del cambio climático durante los siguientes 40 años (OIM, 2007).

Como resultado del cambio climático se intensifican los desastres naturales, y una mayor degradación ambiental en ciertas regiones, lo que ocasiona que muchas personas puedan quedar sin viviendas y que se deterioren sus medios de producción, con lo que podría incrementar la pobreza, y otras zonas menos afectadas por el cambio climático podrían ser más atractivas para algunas personas, con lo que se incentivarían los movimientos migratorios.

Ante la importancia que está tomando el vínculo entre Migración y Cambio Climático, la Organización Internacional para las Migraciones (OIM, 2007) ha propuesto una definición para las personas que se ven obligadas a desplazarse por consecuencias ambientales. Se considera "migrantes ambientales" a las personas o grupo de personas que por alguna razón debida a un cambio repentino o progresivo en el ambiente que afecta adversamente sus vidas son obligadas a dejar sus hogares habituales, temporalmente, o permanentemente, y que se mueven ya sea dentro de su país o al exterior.

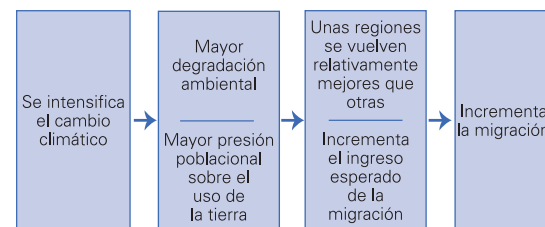
De acuerdo con Warner y otros (2009), la mayoría de las personas buscarán refugio en sus propios países, pero otros cruzarán las fronteras en busca de mejores oportunidades. Es decir, el cambio climático tendría mayores efectos en la migración interna, entre diversas regiones en los países. Algunas migraciones y desplazamientos se podrían prevenir con medidas de adaptación y un manejo integrado del agua. Sin embargo, muchos países pobres no cuentan con la infraestructura suficiente para adoptar medidas generales de adaptación y la migración será una opción importante, sobre todo en los países de menor desarrollo.

Evidencia de cambio climático en México

La región conformada por México y Centroamérica es altamente vulnerable a los fenómenos climáticos. Sobre ella se han suscitado diferentes desastres naturales que han traído costos importantes; en 1998 el huracán Mitch azotó a Centroamérica, en 2005 el huracán Stan afectó a México y Guatemala; la tormenta tropical Noel causó severas inundaciones en Tabasco, en México. Esto ha situado a los países de esta región dentro de las primeras posiciones de Índice Global de Riesgo Climático (IGRC). Harmelin (2009) señala a Honduras como el país en la tercera posición del IGRC construido para el periodo 1990-2008, Nicaragua en la sexta posición y México en la posición 30.

Para México se han realizado diferentes escenarios climáticos, muchos de ellos elaborados por el Centro de Ciencias de la Atmósfera de la UNAM (véase Centro de Ciencias de la Atmósfera de la UNAM, 2010), los cuales en su mayoría proyectan que la temperatura media para finales del presente siglo podría aumentar entre 1 y 4° C siendo el mayor calentamiento en el norte y noroeste de México. En el

Canal a Través del cual el Cambio Climático puede Favorecer la Migración



Fuente: Servicio de Estudios Económicos, México

Formas en que el Cambio Climático puede Afectar a la Migración

Formas
<ul style="list-style-type: none"> • La intensificación de los desastres naturales, como huracanes y ciclones que destruyen viviendas y llevan a las personas a reubicarse por periodos cortos o largos. • Incremento de la temperatura y las sequías que afectan la producción agrícola, reduciendo los medios de subsistencia de la población y el acceso a agua limpia. • El incremento en los niveles del mar hace que las áreas de costa sean inhabitables. • Competencia sobre recursos naturales podrían llevar a conflictos y a su vez a desplazamientos.

Fuente: Martin (2009)

Índice Global de Riesgo Climático, Posiciones de México y Centroamérica

País	Posición
Honduras	3
Nicaragua	6
Guatemala	24
México	30
El Salvador	37
Costa Rica	61
Panamá	101

Fuente: Harmelin (2009)

1 En la primera edición de *Situación Migración México* se realiza una revisión de la literatura económica sobre "Los determinantes de la migración..."

caso de la precipitación, aunque existen modelos que indican que ésta podría aumentar ligeramente, la mayoría predice reducciones de entre 6 y 11% en el mismo período (Galindo, 2009).

Conde y Gay (1999) identifican como las zonas más vulnerables en México por el cambio climático al centro del país, el norte, y la región costera de Tabasco. Las áreas del norte y las regiones con gran población, especialmente en el centro de México, son más vulnerables a las sequías y la desertificación, ya que la erosión y la gravedad de la sequía se incrementarán con las altas temperaturas y las variaciones de las precipitaciones en estas regiones áridas y semiáridas. Por su parte la Costa del Estado de Tabasco será más vulnerable a los cambios del nivel del mar. Prevén que el mar podría penetrar entre 40 a 50 Km.

Galindo (2009) encuentra que las consecuencias económicas del cambio climático para México, son heterogéneas por regiones e incluso pueden observarse ganancias temporales en algunas de ellas. Sin embargo, los efectos económicos negativos superan a las ganancias temporales en el largo plazo. Al 2100 los costos económicos totales del cambio climático, de acuerdo con sus cálculos, equivaldrían a un efecto acumulado entre el 6 y el 30% del PIB de México, si bien hay que entender la enorme incertidumbre asociada a estos cálculos. Uno de los sectores sobre los que se presentarían pérdidas importantes es el agropecuario, con lo que la población rural podría ser las más afectadas.

El clima, un factor que incentiva la migración en México

México ha sido uno de los países sobre los que se analizado desde diferentes vertientes la migración. No obstante, un elemento que ha sido poco referido es el ambiente. Un estudio realizado por CO-NAZA (1994) hace más de una década señaló que el 97% del suelo mexicano estaba afectado en diferentes grados por algún proceso de degradación; y que alrededor de 60% presenta un grado severo o extremo, con lo que es razonable que se presenten movimientos migratorios, principalmente en las zonas rurales. Alain de Janvry y otros (1997) argumentan que en el caso de los hogares rurales de México, la deforestación ambiental y la posesión limitada de tierras fértiles crea un incentivo a emigrar.

A partir de las cifras de la *Mexican Migration Project* (MMP) se encuentra que los hogares en comunidades migrantes en su mayoría no poseen tierra, y de los que poseen, en el mayor de los casos la tierra tiene la característica de ser seca, por lo que es poco propicia para la agricultura. Así, es posible inferir que el ambiente sí está jugando un papel importante en incentivar la migración de los mexicanos a los Estados Unidos. La muestra de la MMP corresponde a 124 comunidades binacionales, 19,906 hogares mexicanos, 922 hogares en EEUU entrevistados en diferentes años a partir de 1982 y hasta 2009. Para el ejercicio realizado se emplearon los factores de expansión de la encuesta.

A fin de encontrar mayor evidencia en la relación entre el ambiente y la migración se comparó el índice de degradación de la tierra, elaborado por Cambell y Berry (2003) con el índice de intensidad migratoria de Conapo. Además, se definieron dos grupos entre los

México: Hogares en Comunidades Migrantes, Según Tipo de Tierra

Pais	No migrantes	Migrantes	Total
Irrigada	1,447	4,086	5,533
Húmeda	157	383	541
Tierra seca	4,237	10,086	14,322
De pastoreo	305	640	944
Huerto	236	588	824
Otra	22	120	142
Sin tierra	42,667	96,803	139,470
Desconocido	8	47	55
Total	49,080	112,752	161,832

Fuente: BBVA Bancomer con cifras de la base de datos de la Mexican Migration Project (2010)

estados pobres (con nivel de marginación alto o muy alto) y el resto de los estados. Se encontró que en los dos grupos de estados la correlación entre degradación de la tierra y la migración es positiva, siendo más acentuada cuando los estados son más pobres. Lo cual, parece sugerir que cuando la tierra es limitada o poco fértil para la producción y las condiciones económicas tienden a ser escasas, como en los estados más pobres el incentivo a emigrar tiende a ser más elevado (Véase gráficas).

El estudio de casos realizado para México en los estados de Tlaxcala y Chiapas como parte del proyecto “*Environmental Change and Forced Migrations Scenarios*” (EACH-FOR) realizado por Alscer y Faist (2009) concluye que existe un vínculo entre degradación ambiental y migración en regiones de México. La erosión de los suelos y el cambio en los patrones de lluvia ha sido un factor de expulsión adicional para la emigración. En muchos casos la emigración ha servido como una estrategia de diversificación de ingresos; las remesas han sido utilizadas, de acuerdo con el estudio, principalmente para cubrir las necesidades básicas y como un ingreso sustituto ante la baja en la producción agrícola dada su alta dependencia del clima.

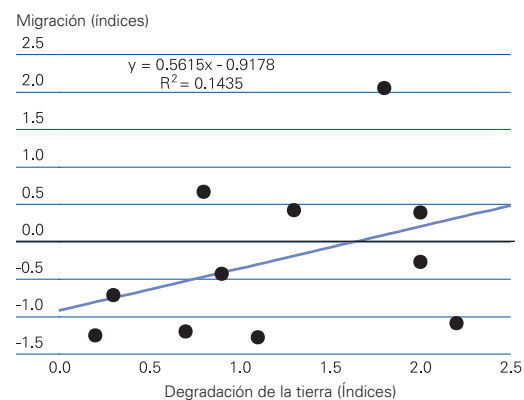
Aguilar (1995) analiza las tendencias futuras de los asentamientos humanos y estudia las perspectivas de vulnerabilidad ante el cambio climático. Sus resultados apuntan en el mismo sentido que los reseñados por Conde y Gay (1999). Cinco estados en el país son los que presentan alta vulnerabilidad: Chihuahua, Tamaulipas, Jalisco, Estado de México y Tabasco. Chihuahua podría presentar altos valores en incrementos de la población total y urbana, y elevados niveles de consumo de agua por habitante. El Estado de México presentaría también altos aumentos poblacionales y fuertes incrementos en el consumo y suministro total de agua. Jalisco presentaría también alto crecimiento poblacional, pero además aumento en la incidencia de enfermedades infecciosas. En Tabasco se elevaría el consumo de agua por habitante y la incidencia de enfermedades infecciosas.

Conclusiones

El cambio climático es un hecho confirmado. Las proyecciones indican, que si no existe un cambio radical en las tendencias actuales de acumulación de Gases de Efecto Invernadero (GEI) hacia fines de este siglo la temperatura podría elevarse adicionalmente entre 1 y 4° C, mientras que el nivel del mar aumentaría entre 0.18 y 0.6 m. Con lo que se incrementarían los movimientos migratorios en el mundo. Diversos estudios revelan que el clima es un elemento que ya está afectado los desplazamientos de las personas.

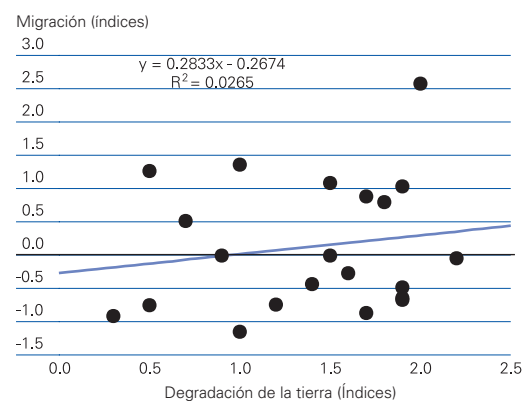
En México el cambio climático ya ha dado muestras de efectos adversos. Respecto a la migración, aunque el tema se ha estudiado relativamente poco, parece existir cierta evidencia que muestra que el cambio climático si influye en los movimientos de las personas. Los resultados encontrados sugieren que, sí existe un vínculo entre migración y la degradación ambiental. La mayoría de los hogares en comunidades migrantes no poseen tierra, o ésta es poco adecuada para la agricultura, por lo que es factible señalar que el clima ha sido un factor que ha incentivado a algunas personas a dejar sus comunidades y desplazarse a otras regiones, ya sean dentro del mismo país, hacia mayores zonas urbanas, o bien incluso emigrar hacia el exterior.

Degradación de la Tierra y Migración en Estados con Alta o Muy Alta Marginación



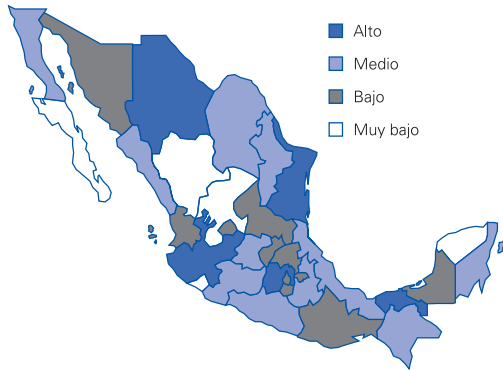
Nota: Se consideró a las entidades federativas siguientes: Campeche, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Tabasco, Veracruz y Yucatán
Fuente: BBVA Bancomer con base en estimaciones de CONAPO a partir de la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000

Degradación de la Tierra y Migración en Estados con Media, Baja o Muy Baja Marginación



Nota: Se consideró a las entidades federativas siguientes: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Colima, Chihuahua, Distrito Federal, Durango, Guanajuato, Jalisco, México, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Tlaxcala y Zacatecas
Fuente: BBVA Bancomer con base en estimaciones de CONAPO a partir de la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000

Grados de Vulnerabilidad al Cambio Climático en México
Diferencias absolutas, 1990-2025



Fuente: Aguilar (1995)

Algunos estudios de casos refuerzan los argumentos aquí expuestos. Muestran que la erosión de los suelos y el cambio en los patrones de lluvia han sido un factor de expulsión adicional para la emigración en algunas regiones de México, primordialmente en zonas rurales.

Los niveles de vulnerabilidad más altos, ante al cambio climático podrían situarse en los estados con rápido crecimiento de la población, alto consumo de agua y en aquellos que registran altos niveles de incidencia de enfermedades infecciosas. Situación que podría presentarse en la región norte (Tamaulipas y Chihuahua), en la zona del centro (Jalisco y el Estado de México) y en el Golfo de México (Tabasco), sobre todo en comunidades rurales.

Los estados con vulnerabilidad media al cambio climático son: Baja California, Sinaloa, Coahuila, Nuevo León, Michoacán, Guanajuato, Guerrero, Puebla, Veracruz, Chiapas, y Quintana Roo.

Los estados con menor vulnerabilidad son Baja California Sur, Durango, Zacatecas, Colima, Yucatán, ya que la prevalencia de enfermedades infecciosas, el incremento en el consumo de agua por habitante, o los crecimientos poblacionales tenderían a ser menores en comparación con el resto de las entidades federativas.

Los resultados señalados en este artículo hacen evidente la necesidad de considerar el cambio climático y sus posibles efectos sobre las entidades federativas en las políticas migratorias con el propósito de lograr una distribución adecuada de la población y reducir la vulnerabilidad que el cambio climático podría causar sobre los habitantes del territorio mexicano. Hay tiempo, pero una buena planificación ayudará a enfrentar el problema.

Referencias

Aguilar (1995), " *Los Asentamientos Humanos y el Cambio Climático en México. Un Escenario Futuro de Vulnerabilidad Regional*", en C. Gay (comp.) México: Una visión hacia el siglo XXI. El cambio climático en México. Resultados de los estudios de la vulnerabilidad del país, coordinados por el INE con el apoyo del U.S. Country Studies Program, México: INE, Semarnat, UNAM, U.S. Country Studies Program.

Alscher, S. y Faist, T. (2009), " *Environmental Factors in Mexican migration: The cases of Chiapas and Tlaxcala*". Case study report on Mexico for the Environmental Change and Forced Migration Scenarios Project.

Banco Mundial (2009), " *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2010: Desarrollo y Cambio climático (Panorama general, versión preliminar)*" Banco Mundial. [en línea], [fecha de consulta: 17 de septiembre de 2009] < <http://siteresources.worldbank.org/INTWDR2010/Resources/5287678-1226014527953/Overview-Spanish.pdf>>

D. Cambell, y Berry, L. (2003) " *Land Degradation in Mexico: Its Extent and Impact*", en " *Aassessing the extent, cost and impact of land degradation at the national level: Findings and lessons learned from seven pilot case studies*", por encargo de Global Mechanism con apoyo del Banco Mundial.

Entidades de la República Mexicana, Según Grado de Vulnerabilidad ante el Cambio Climático

Grado de vulnerabilidad	Entidades
Alto	Chihuahua, Tamaulipas, Jalisco, Estado de México y Tabasco
Medio	Baja California, Sinaloa, Coahuila, Nuevo León, Michoacán, Guanajuato, Guerrero, Puebla, Veracruz, Chiapas, y Quintana Roo
Bajo	Sonora, Nayarit, Aguascalientes, San Luis Potosí, Querétaro, Hidalgo, Distrito Federal, Morelos, Tlaxcala, Oaxaca, Campeche
Muy bajo	Baja California Sur, Durango, Zacatecas, Colima, Yucatán

Fuente: Aguilar (1995)

Centro de Ciencias de la Atmósfera de la UNAM (2010), "*Escenarios para la República Mexicana según los modelos de circulación general (HADLEY, ECHAM, GFDL)*", disponible en <http://www.atmosfera.unam.mx/cclimatico/escenarios/escenarios_3A_mapas_y_datos.htm>

Conde, C. y Gay C. (1999), "*Impact of climate change and climate variability in Mexico*", *Acclimations*, Newsletter of the US National Assessment of the Potential Consequences of Climate Variability and Change.

Galindo, Luis Miguel (2009), "*La Economía del Cambio Climático en México*", SHCP, Semarnat.

Harmelin, S. (2009), "*Global Climate Risk Index 2010*", *Germanwatch*.

IPCC (2000), "*Uso de la tierra, cambio de uso de la tierra y silvicultura. Informe Especial del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático*" [Watson, R.T. y colaboradores (directores de la publicación)]. Cambridge University Press, Cambridge, Reino Unido y Nueva York, NY, Estados Unidos.

IPCC (2002), "*Cambio climático y biodiversidad*", Documento preparado por la Unidad de Apoyo Técnico del Grupo de Trabajo II del IPCC.

IPCC (2007). "*Cambio climático 2007: informe de síntesis. Contribución de los grupos de trabajo I, II y III al cuarto informe de evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático*", Ginebra, 104 pp.

OIM (Organización Internacional para las Migraciones) (2007), "*Nota de discusión: Migration and the Environment*", MC/INF/288.

D. Ramírez, Ordaz, J. y Mora, J. (2009), "*Istmo centroamericano: Efectos del Cambio Climático Sobre la Agricultura*" CEPAL, CCAD, DFID.

Semarnat (Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales) (2010), "*Que es el cambio climático*"

Stern, N. (2006), "*The Economics of Climate Change: the Stern Review*", Cambridge.

Warner, K.; Erhart, C.; Sherbinin, A. de; Adamo, S. (2009), "*In Search of Shelter: Mapping the Effects of Climate Change on Human Migration and Displacement*"

La mayor accesibilidad, uso y difusión de nuevas tecnologías ha evidenciado la importancia y los beneficios de las redes sociales. Las personas están ampliando su capacidad de comunicación con otros grupos en forma más rápida y eficiente, se están diluyendo los impedimentos de comunicación provocados por las distancias. Es cada vez más sencillo y menos costoso establecer comunicación con otras personas, en otra localidad o incluso en otro país. Diferentes instrumentos han servido para facilitar la comunicación entre las personas y en consecuencia facilitan la expansión de las redes sociales. La proliferación del teléfono, (tanto fijo, pero sobre todo el teléfono móvil) y el Internet han permitido que más personas logren comunicarse alrededor del mundo.

En el caso de los migrantes el uso del teléfono celular se encuentra muy extendido y en expansión. Esto es por que permite acceder a información muy relevante, por ejemplo; sobre la experiencia de la migración, como llevarla a cabo, mitigar riesgos y lograr una más rápida integración en el país de destino. El uso de mensajes cortos (SMS) es frecuente y existen ciertas evidencias de su efectividad. Recientemente la aparición de sitios de redes sociales en Internet como *Facebook*, *MySpace*, *Twitter*, entre otros, ha servido para relacionar a diferentes personas, y compartir información, interactuar y crear comunidades con intereses similares, creando relaciones personales y profesionales. Estos nuevos sitios muestran el potencial de comunicación a través de estas nuevas tecnologías.

La migración en muchos casos se ha valido de las redes sociales, y es muy probable que ante la creación y expansión de las nuevas tecnologías sea un instrumento que se emplee con mayor frecuencia para facilitar el traslado hacia otras regiones dentro y fuera de un país determinado, ya que se favorecen las relaciones entre las personas, diluyendo barreras físicas y culturales, lo que facilita la obtención de información, con su consecuente efecto en reducir diversos costos.

En este artículo, pretendemos analizar desde una perspectiva teórica el papel que tienen las redes sociales en la migración. En la primera sección, se describen el concepto de redes sociales, su aplicación al caso de la migración. En la segunda se muestran las razones por las cuáles se eleva la probabilidad de emigrar por la existencia de las redes sociales y se describen algunos efectos en el mercado laboral. Cabe comentar que más adelante, en esta edición de ***Situación Migración México***, incluimos un artículo complementario en el que se analizan los efectos potenciales de las redes sociales sobre los ingresos de los migrantes mexicanos en los Estados Unidos. En la tercera sección, se comentan los posibles efectos económicos, tanto positivos como negativos en las comunidades de origen de acuerdo con la evolución del proceso migratorio, y finalmente en la cuarta sección se ofrecen algunas conclusiones y reflexiones sobre este interesante tema.

El beneficio de las redes sociales en la migración

Una red social es una estructura social a través de la cual un grupo de personas se relaciona mediante diferentes medios de comunicación.

Comúnmente las personas forman, generan y construyen las redes sociales conforme pasa el tiempo.

En el caso de la migración, cuando existe vinculación entre personas en los lugares de origen y destino se crean las redes sociales, las cuáles permiten conectar, a través de afinidad, amistad, y rasgos culturales comunes, a los migrantes actuales, migrantes previos y no migrantes tanto en los lugares de origen y destino. Es común que las comunidades migrantes en el lugar de destino estén formadas por personas que procedan de la misma región o regiones del país de origen. De acuerdo con Massey y otros (1993) las redes sociales son una especie de “capital social” que las personas utilizan para tener acceso a empleo fuera de su lugar de origen. La gente obtiene acceso a dicho capital social a través de su membresía en redes e instituciones sociales, mismo que puede convertir en recursos materiales para mejorar o mantener una posición en la sociedad (Coleman, 1988, citado en Zenteno, 2000).

Como hemos revisado en otras ocasiones, las causas de la migración son primordialmente económicas.¹ La mayoría de las personas que deja sus lugares de origen lo hace por razones económicas. Las redes sociales son un mecanismo que facilita ese proceso. Teóricamente son fundamentales por dos razones: 1) Ayudan a reducir los costos económicos y no económicos de la migración, al convertirse en órganos reguladores del acceso a información y de las oportunidades de empleo; y 2) En el largo plazo constituyen el motor principal para perpetuar el proceso de la migración de forma cada vez menos dependiente de las causas económicas que le dieron lugar (Zenteno, 2000).

Dentro de los costos económicos, se pueden citar como ejemplos: la transportación, la búsqueda de empleo, el hospedaje, etc. y en el grupo de los no económicos: dificultad que representa dejar a la familia, y adaptarse a nuevas costumbres y personas, por ejemplo.

Los economistas han denominado como *dependencia* a la tendencia de los flujos migratorios de permanecer y fortalecerse en el tiempo. Los sociólogos han denominado como *causación acumulativa* al mismo proceso (Massey y otros, 1997).

La probabilidad de emigrar se incrementa con las redes sociales

La probabilidad de emigrar tiende a ser mayor entre más frecuente sea la migración. Los primeros migrantes transmiten su experiencia a los migrantes potenciales, los cuáles al contar con mayor información reducen costos y riesgos y se les facilita el proceso de emigrar. Así las redes sociales fomentan la emigración.

A medida que crecen las redes sociales y se acumula mayor experiencia migratoria, la migración se vuelve progresivamente menos selectiva y se esparce de los sectores socioeconómicos medios a los más bajos (Massey, *et. al.*, 1993). Al respecto, Massey y Espinosa (1997) a partir de cifras de 25 comunidades mexicanas muestran que

Importancia Teórica de las Redes Sociales en la Migración

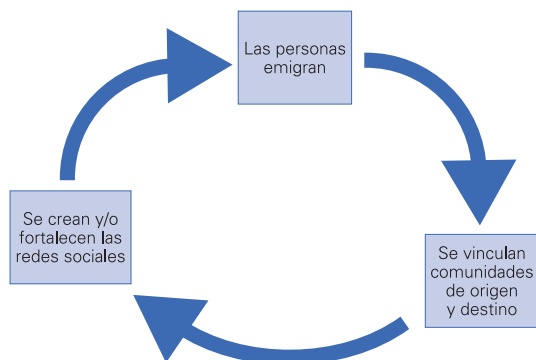
Importancia

- 1) Ayudan a reducir los costos económicos y no económicos de la migración
- 2) En el largo plazo constituyen el motor principal para perpetuar el proceso de la migración de forma cada vez menos dependiente de las causas económicas

Fuente: Zenteno (2000)

¹ Para un análisis más detallado de las razones de la migración revisar el primer número de *Situación Migración México*, correspondiente a junio de 2009; en donde se realiza una revisión exhaustiva en la literatura económica de las causas de la migración.

Las Redes Sociales Generan que la Migración sea Auto-sostenida



Fuente: SEE BBVA México

las redes sociales son un factor importante para que se presente la migración México-Estados Unidos.

Algunos estudios han mostrado que la acumulación de redes sociales inicia un proceso de “causación acumulativa”, a través del cuál los flujos migratorios llegan a ser auto-sostenidos (Garip, 2008). Este argumento ha sido evaluado en ciertos trabajos. Curran, Garip y Chung (2005) con base en datos de 1984 y 1994 para Tailandia encuentran que la experiencia migratoria incrementa la probabilidad de emigrar y que su efecto es mayor cuando la experiencia migratoria proviene de personas del sexo femenino. Massey y Zenteno (1999), a partir de cifras de la *Mexican Migration Project* y ejercicios de simulación, muestran que en el caso de la migración mexicana se presenta el proceso de causación acumulativa. Estos mismos autores argumentan que la persistencia de la migración en espacio y tiempo se debe a dos procesos fundamentales: acumulación de capital humano, y acumulación de capital social. El primero opera entre los individuos y el segundo a través de las redes sociales en las que se insertan.

Así, las redes sociales son por su naturaleza flexibles, en el caso de los migrantes mexicanos aún más por una condición del mercado laboral en EEUU y en particular para estos grupos, lo que permite contrarrestar parcialmente las restricciones a la entrada que hemos observado recientemente. De hecho, este mecanismo pudo operar en la reciente crisis económica, ya que aunque algunos países endurecieron sus políticas migratorias y se afectaron las condiciones de empleo en los países de destino, se mantuvo un flujo migratorio, aunque a menor intensidad que lo observado en años anteriores. También pudo tener un cierto impacto en el “no retorno”.

Los ingresos y el empleo de los migrantes se pueden favorecer con las redes sociales

Existe evidencia de que los migrantes tienden a situarse en lugares donde sus conocidos lo han hecho. Es decir, las personas que deciden emigrar cuentan previamente con cierta información sobre las condiciones laborales de los lugares de destino; además posiblemente de apoyo moral y económico. Este beneficio proviene en gran medida de las redes sociales con las que cuentan.

En general, los trabajadores que tienen mayor información y apoyo de amigos y conocidos es más probable que obtengan mejores resultados tanto en la búsqueda de empleo como en los ingresos obtenidos. Las redes sociales son un mecanismo que puede afectar positivamente las condiciones laborales de los migrantes.

Algunos estudios han documentado ciertos efectos de las redes sociales sobre el éxito laboral. Hellerstein, McInerney y Neumark (2008) en su estudio verifican empíricamente que las redes sociales afectan positivamente la contratación. Tienen un mayor impacto en los trabajadores menos calificados que en los más calificados. Entre los grupos cuyo nivel de inglés es relativamente bajo, las redes sociales tienen un mayor efecto en los hispanos.

Arceo-Gómez (2010), a partir de cifras de Estados Unidos evalúa el posible efecto de las redes sociales sobre los lugares donde se situarán los migrantes. Concluye que los migrantes de baja calificación laboral

toman en consideración las tasas de desempleo e ingresos de sus redes sociales para saber en dónde localizarse, mientras que los migrantes con alta calificación laboral no toman en cuenta dicha información.

Las redes sociales pueden tener efectos económicos positivos o negativos sobre las comunidades de origen

A medida que los migrantes y no migrantes se conectan a través de las redes sociales en los lugares de origen y destino, se puede presentar un vínculo económico a través de las remesas. Los migrantes en los lugares de destino envían estos recursos a sus familias en los lugares de origen; tales recursos pueden tener efectos económicos positivos en el corto plazo sobre las comunidades ya que estimulan la inversión y el consumo, y a su vez el empleo.

Por otro lado, se puede producir un efecto adverso. Las familias en los lugares de origen al conocer que sus familiares que han emigrado están obteniendo mayores ingresos que en sus comunidades pueden verse incentivadas a emigrar, con lo que puede en un largo plazo generar cierto despoblamiento en las comunidades, sobretodo cuando emigran familias enteras. Con esto, a la larga el flujo de remesas a la comunidad de origen podría tender a reducirse y no se generaría una expansión en la demanda y en consecuencia en el desarrollo del lugar de origen. Esto ocurre cuando existe un traslado permanente de las familias al país de destino. Sin embargo, también es necesario reconocer que existe una parte de migrantes² que va a trabajar en forma temporal (incluso puede llevar a vivir a sus familias), logran una cierta acumulación de recursos y después regresa a su país de origen a poner en marcha actividades productivas.

2 Un estudio reciente realizado por la OCDE (2010): "Latin American Economic Outlook" señala que entre el 20% al 50% de los migrantes en los países de la OCDE, incluido EEUU que dejan el país de destino en los primeros cinco años; regresan a su país de origen o bien se trasladan a un tercero.

Evidencia Empírica de los Efectos de las Redes Sociales en la Migración

Autores	Efecto en	Grupos de estudio	Descripción
Arceo-Gómez (2010)	Localización de los migrantes	Inmigrantes en Estados Unidos	Los migrantes de baja calificación laboral toman en consideración las tasas de desempleo e ingresos de sus redes sociales para saber en dónde localizarse, mientras que los migrantes con alta calificación laboral no toman en cuenta dicha información
Garip (2008)	Probabilidad de emigrar	Inmigrantes en Tailandia	La probabilidad de que una persona emigre se incrementa en 17% por cada viaje migratorio en el hogar y en más del doble por cada viaje en la comunidad
Goel y Lang (2008)	Ingresos	Inmigrantes en Canadá	Utilizan cifras de 2001. Encuentran que los inmigrantes con redes sociales ganan mayores ingresos que aquéllos sin redes. Al considerar al 25% de la distribución de los ingresos, obtienen que entre los inmigrantes recientes y con ingresos formales, los que tienen al menos un pariente o amigo en la localidad de destino ganan 12.8% más que los que no tienen conocidos
Massey y Aysa (2007)	Localización de los migrantes	Migrantes de América Latina	Entre más conexiones tenga una persona con otras que han estado en Estados Unidos y mayor sea la prevalencia de migrantes en la comunidad mayor será la probabilidad de emigrar hacia EEUU
Curran y Rivero (2003)	Localización de los migrantes	Migrantes mexicanos	Las redes sociales son más importantes para los movimientos internacionales que para los movimientos internos y que las redes de las mujeres son más importantes que las de los hombres para los movimientos dentro de México
Munshi (2003)	Ingresos y empleo	Migrantes mexicanos en Estados Unidos	Cuando la red tiende a ser relativamente grande, los resultados en términos laborales para los migrantes tienden a ser mejores: se encuentran mejores puestos de trabajo, en menos tiempos, con mejores ingresos, etc.
Davis, Stecklov, y Winters, 2002	Probabilidad de emigrar	Migrantes mexicanos en EEUU	La probabilidad de que una persona del área rural de México emigre a EEUU cuando no se tienen familiares es 4.1%, con un familiar inmediato aumenta a 6.6%, y con 2 o más se eleva a 9.6%
Massey y Zenteno (1999)	Probabilidad de emigrar	Migrantes mexicanos en Estados Unidos	Con base en ejercicios de simulación, muestran que en el caso de migración mexicana se presenta el proceso de causación acumulativa. Ello implica que el número de inmigrantes en los Estados Unidos seguirá incrementando

Fuente: SEE BBVA México

Efectos de las Redes Sociales en las Comunidades de Origen

Tempo- ralidad	Dirección del efecto	Descripción
Corto plazo	Positivo	Los migrantes en los lugares de destino envían remesas a sus familias en los lugares de origen; las cuáles pueden tener efectos económicos positivos sobre las comunidades ya que estimulan la inversión y el consumo, y a su vez el empleo
Largo plazo	Negativo	Las familias en los lugares de origen pueden verse incentivadas a emigrar, con lo que puede generarse cierto despoblamiento en las comunidades. Con esto, a la larga el flujo de remesas a la comunidad de origen podría tender a reducirse y no se generaría una expansión en la demanda y en consecuencia en el desarrollo del lugar de origen

Fuente: SEE BBVA México

De acuerdo con Portes (2007) la prevalencia de uno u otro efecto parece depender de la intervención del gobierno y del carácter mismo de la migración. Los programas gubernamentales efectivos, manifestados en obras públicas, subsidios y apoyos a las actividades productivas y el lanzamiento directo de empresas generadoras de empleo pueden motivar a los adultos a permanecer y trabajar, creando la infraestructura sociodemográfica necesaria para que las remesas y las inversiones de los migrantes se usen productivamente. Si la migración tiene un carácter cíclico, es decir, si se compone por personas que viajan al extranjero y regresan después de acumular ciertos ahorros, es probable que los efectos anteriores se materialicen.

Por el contrario, si son familias enteras las que viajan, los incentivos a regresar y enviar remesas se reducen, con lo que los posibles efectos de las remesas sobre las comunidades disminuyen.

Los efectos de las redes sociales son heterogéneos y dependen de su composición

La magnitud en la que las redes afectan las decisiones de emigrar depende en gran medida en cómo se afectan los retornos esperados de la migración. En ese sentido la composición de la migración a la que un individuo está vinculado es importante. La composición de la migración varía dependiendo de las experiencias de los migrantes de la red social y de la fuerza del vínculo (Davis, Stecklov, y Winters, 2002). Por ejemplo, una red social compuesta de miembros de una familia cercana podría tener mayores efectos en la ocurrencia de la migración que una red compuesta de conocidos pertenecientes a una comunidad.

Al respecto, Munshi (2003) señala que el tamaño de la red es importante. Encuentra que cuando la red tiende a ser relativamente grande, los resultados en términos laborales para los migrantes tienden a ser mejores: se encuentran mejores puestos de trabajo, en menos tiempo, con mejores ingresos, etc.

4. Conclusiones y reflexiones finales

Las redes sociales constituyen un mecanismo importante en el proceso migratorio. Incrementan la probabilidad de que las personas emigren al reducir los costos de la migración; facilitan la obtención de empleos y afectan positivamente los retornos esperados de los migrantes. En el largo plazo las redes sociales generan un mecanismo por el que la migración se alimenta a ella misma, convirtiéndose en un proceso auto-sostenido.

Las comunidades de origen se pueden favorecer de las redes sociales a través de los envíos de remesas al estimularse el consumo y la inversión. No obstante, cuando son familias enteras las que emigran y ese patrón se presenta en gran medida en una comunidad se puede presentar un proceso de despoblamiento, con lo que los posibles beneficios de las remesas podrían desincentivarse, y no se generaría una expansión en la demanda y en consecuencia en el desarrollo del lugar de origen. Sin embargo, también es necesario reconocer que muchas personas y familias realizan la migración en forma temporal y tienden a regresar a sus países de origen. La prevalencia de uno u otro efecto parece depender en general de la intervención de los

gobiernos, en términos de diseño y aplicación de políticas públicas y del carácter mismo de la migración.

En la pasada crisis económica, las redes sociales es probable que hayan actuado como un mecanismo que mitigó el regreso de algunos migrantes a sus lugares de origen. Incluso otros migrantes siguieron entrando a los lugares de destino. Los flujos migratorios simplemente detuvieron su intensidad, a excepción de programas impulsados por los gobiernos para el regreso de migrantes.

Hacia delante se prevé que las redes sociales de migrantes se fortalezcan mediante el uso de las nuevas tecnologías como el Internet, lo que llevaría a que un mayor número de personas tuviera mayor conocimiento sobre cómo reducir los costos y riesgos de la migración y en consecuencia se vieran incentivadas a dejar sus lugares de origen. Es decir, el proceso a través del que la migración se alimenta a ella misma, se aceleraría.

Referencias

Arceo-Gómez, E. (2010), "*Immigrants' Location Choices: The Role of Networks' Labor Market Outcomes*", mimeo.

Coleman, J. (1988). "*Social Capital in the Creation of Human Capital*", *American Journal of Sociology*, 94, pp. 95-120.

Curran, S., F. Garip, y C. Chung, (2005), "*Advancing Theory and Evidence About Migration and Cumulative Causation: Destination and Gender in Thailand*", Center for Migration and Development, CMD Working paper.

Curran, S. y E. Rivero (2003), "*Engendering Migrant Networks: The Case of Mexico*", *Demography*, 40:289-307.

Davis, B., G. Stecklov, y P. Winters, (2002), "*Domestic and International Migration from Rural Mexico: Disaggregating the Effects of Networks Structure and Composition*", *Population Studies*, Vol. 56, No. 3, pp. 291-309.

Garip, F. (2008), "*Social Capital and Migration: How do similar resources lead to divergent outcomes?*" *Demography*, Vol. 45, No. 3.

Goel, D, y K. Lang (2008), "*The Role of Social Ties in the Job Search of Recent Immigrants*", Mimeo.

Massey, D., J. Arango, G. Hugo, A. Kouaouci, A. Pellegrino, E. Taylor (1993), "*Theories of International Migration: A review and Appraisal*", *Population and Development Review*, Vol. 19, No. 3, pp. 431-466.

Massey, D. y M. Aysa (2007) "*Capital Social y Migración Internacional de América Latina*" en *Migración Internacional y Desarrollo en América Latina y el Caribe* editado por Paula Leite, Susana Zamora y Luis Acevedo, Consejo Nacional de Población, México. pp. 469-518.

Massey, D, J. Arango, G. Hugo, A. Koucouci, A. Pelligrino y J. E. Taylor (1997). "*Worlds in Motion: International Migration at the End of the Millennium*", Oxford University Press, Oxford.

Massey, D. y K. Espinosa (1997), "*What's Driving Mexico-US Migration? A Theoretical, Empirical, and Policy Analysis*". American Journal of Sociology. Vol. 102. 939-99.

Massey, D. y R. Zenteno. (1999), "*The Dynamics of Mass Migration*", Proceedings of the National Academic of Sciences, vol. 96, pp. 5328-5335.

Munshi, K. (2003), "*Networks in the modern economy: Mexican migrants in the U. S. labor market*", The Quarterly Journal of Economics.

OCDE (2010) Development Center: Latin American Economic Outlook, part II: Migration and remittances in Latin America.

Portes, A. (2007), "*Migration and Development: A conceptual Review of the Evidence*", Documento de trabajo presentado en la Conferencia Migración y Desarrollo. Una Perspectiva Integral Desde el Sur, Red Internacional de Migración y Desarrollo, Universidad Autónoma de Zacatecas, Organización Internacional para las Migraciones, BBVA Fundación Bancomer.

Zenteno. R. (2000), "*Redes migratorias, ¿Acceso y oportunidades para los migrantes?*" en R. Tuirán, Migración México-Estados Unidos. Opciones de Política, Secretaría de Gobernación, Conapo.

El Impacto de las Redes Sociales en los Ingresos de los Mexicanos en EEUU*

Diferentes estudios han evidenciado que la probabilidad de emigrar aumenta si en la comunidad se tiene experiencia previa en la emigración. Las redes sociales mejoran la información y reducen los costos de transacción, facilitando a otros el proceso de emigrar. Adicionalmente, existen otros efectos, por ejemplo el expandir y fortalecer la red social a la cuál se pertenece, generando un proceso que se retroalimenta a si mismo. En una primera etapa, las redes sociales ayudan a compartir la experiencia de la migración, la forma de hacerlo, los riesgos que se pueden enfrentar y cómo intentar mitigarlos. En una segunda etapa, una vez ocurrida la migración, se generan múltiples flujos de información, no únicamente de naturaleza económica, como por ejemplo la localización y características de un empleo, sino que van más allá, incluyen otros aspectos sociales; como la convivencia, aspectos culturales, ayuda en casos de enfermedad y problemas de salud.

A medida que más personas pertenecen a un grupo migratorio, la información fluye con mayor intensidad, en consecuencia las conexiones entre personas se expanden y se facilita el proceso de adaptación y funcionamiento en otro país induciendo a más personas a moverse hacia otras regiones, o facilitar cambios de empleo en una misma localidad, generando una mayor flexibilidad laboral. Así, se esperaría que aquellos migrantes que tienen mayor conocimiento sobre los puestos de trabajo, sobre los lugares donde éstos se localizan y sobre las posibles remuneraciones tendieran a alcanzar mayores ingresos, comparativamente con respecto a las personas que no cuentan con esta información.

En este artículo se analiza desde un punto de vista empírico si las redes sociales juegan un papel importante en los ingresos que reciben los trabajadores migrantes mexicanos, lo que constituirá un aspecto diferenciador. Para ello se compara a trabajadores mexicanos en los Estados Unidos que poseen redes relativamente fuertes con individuos con carencia de redes sociales o cuyo acceso es limitado. La fuente de información principal es la Encuesta Nacional a Hogares Rurales de México (ENHRUM) más reciente, que corresponde al año 2003.

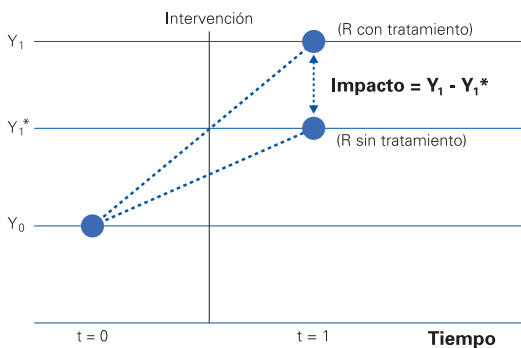
Consideramos que las aportaciones de este estudio se encuentran en dos aspectos: primero introducir un análisis de redes sociales para el caso de los migrantes mexicanos, lo que es relativamente novedoso y en segundo lugar la metodología que se emplea para identificar la posible magnitud de una red social y su efecto en los ingresos. Los resultados que se obtienen, al realizarse por diferentes métodos se consideran robustos estadísticamente.

Metodología

La metodología propuesta pretende identificar claramente características diferenciales entre grupos de migrantes y evaluar si estas diferencias son estadísticamente significativas. El atributo que se desea analizar son los ingresos de los trabajadores mexicanos en los EEUU. La estructura analítica que se va a utilizar es la comúnmente empleada cuando se quiere evaluar la efectividad de un tratamiento médico determinado para curar una enfermedad; esto es, mediante un diseño experimental, se elige a un grupo de una población homogénea al que se le suministra tratamiento, y se le compara con otro que no ha sido tratado (al que se

* Se agradece la orientación de Jorge Mora del PRECESAM, respecto al uso de la ENHRUM

Evaluación de Impacto a Través de Grupos de Control y Tratamiento



R Resultado
Fuente: BBVA Bancomer con base en Ravallion (2008)

le conoce generalmente como grupo de control). Después de un tiempo, se analizan los resultados de ambos grupos, los cuáles si presentan una mejoría en las condiciones de salud para el grupo tratado se puede comprobar que el tratamiento ha sido efectivo.

En nuestro caso tomaremos el tener acceso a una red social relativamente fuerte como si fuera un tratamiento médico. Más adelante, para fines de este ejercicio, se definirá cuantitativamente el concepto de una "red" social fuerte, pero en esencia constituye aquella en la cuál existe una presencia significativa de migrantes que facilita la actividad cotidiana que realizan. Así, los trabajadores mexicanos que pertenezcan a una red "fuerte", se comparan con los trabajadores mexicanos que tienen acceso a una red débil o que su acceso es nulo. Después de un tiempo de contar con la red se contrastan los ingresos de ambos grupos y si se observan diferencias, ellas pueden ser atribuibles al hecho de contar con la red social. Esto último será cierto siempre que ambos grupos tengan características similares; desafortunadamente nada garantiza que quienes pertenecen a uno u otro grupo sean homogéneos o se hayan incorporado a uno u otro grupo de forma aleatoria. Ante esta problemática es importante aplicar algunas técnicas estadísticas que permitan aislar otros factores que pudieron afectar el resultado final y que permitan que los grupos que se comparan sean lo más similares posible.

Definición de grupos de comparación

Conocer la dimensión de la red social a la que una persona tiene acceso puede ser complejo, sobretodo porque en las encuestas no es común que se realicen preguntas al respecto, pero más por que la apreciación que cada persona tenga de la red a la que pertenece puede ser subjetiva. Para abordar esta problemática tomaremos las ventajas que ofrece la ENHRUM, en la cual se incluye una sección sobre historias de trabajo de los mexicanos en los Estados Unidos, en la que se puede conocer tanto algunas de las características de los hogares entrevistados que se encontraban en México, como de sus miembros que se encontraban en los Estados Unidos, entre los años comprendidos entre 1980 y el 2002.

A partir de esta información es posible identificar para cada una de las localidades incluidas en la ENHRUM, qué personas estaban en los Estados Unidos en diferentes años. Es posible apreciar que año con año se incrementa el número de mexicanos en los Estados Unidos, en mayor medida de las localidades con migrantes previos.

Se tomó como el año inicial del análisis a 1998 por dos razones: en ese año se tienen suficientes observaciones para realizar las estimaciones y además se tendrían al menos cuatro años de operación de las redes sociales, ya que el último año para el que se incluye información es 2002.

La red social de una comunidad se midió por la proporción de individuos en la muestra que se localizan en los Estados Unidos en un año determinado. Así, se clasificó en el grupo de tratamiento a aquellos individuos encuestados en la ENHRUM que se encontraban en los Estados Unidos en 2002 en cualquier lugar, pero que cuatro años antes, es decir en 1998, el número de personas de su localidad que vivía en Estados Unidos equivalía al menos al 5% de los individuos de la localidad. Es decir, se supone que la red social facilita el crecimiento de ese flujo migratorio de la localidad y que es de un tamaño suficientemente

representativo, de tal forma que se puede suponer que esa persona pudo tener acceso a los beneficios de una red social fuerte. Por otro lado, en el grupo de control se encontraría el resto de los trabajadores mexicanos en los Estados Unidos, es decir en comunidades donde la presencia de migrantes en EEUU es inferior al 5% de la población, lo que podría reflejar una red social más débil o incluso nula.

Técnicas de estimación

Lo que se busca analizar es el posible efecto de tener acceso a una red social relativamente fuerte. Hasta ahora hemos clasificado a los encuestados de la ENHRUM que eran migrantes en 2002 en dos grupos: uno con acceso a una red relativamente fuerte y otro donde las redes son débiles o nulas. Si la clasificación de ambos grupos hubiera sido aleatoria, simplemente la diferencia de medias en los ingresos podría ser atribuida al diferente acceso a las redes sociales; no obstante, ambos grupos pueden tener características adicionales a las mencionadas que los hacen diferentes y por lo tanto los factores que contribuyen a sus ingresos pueden ser distintos; por ejemplo, los que tienen mayor acceso a una red pueden tener mayores habilidades en ciertas actividades que les permiten obtener mayores ingresos, por lo que tales habilidades podrían hacer diferencia en los ingresos. Si no se considera la existencia de factores como el que se describió, que afecten el ingreso, se podrían estar atribuyendo a las redes mayor o menor efecto del que realmente tienen, es decir se estaría sesgando su efecto.

A fin de evitar los problemas señalados se considerarán dos técnicas para estimar el efecto de las redes sociales en los ingresos, las cuáles son muy utilizadas para propósitos de evaluación de impacto:

1) Técnicas de regresión¹: Con base en estas técnicas econométricas se busca determinar qué variables afectan al ingreso de los trabajadores mexicanos en los Estados Unidos. Considerando la forma en que esas variables afectan al ingreso y a partir de la información de los individuos en la muestra se calcula lo que se conoce como un *ingreso estimado*, el cual al haber considerado diferentes variables que lo afectan permite eliminar en cierta medida el efecto de tales variables, dejando únicamente el posible efecto de las redes sociales. En general, se realiza el proceso siguiente:

Se genera una variable indicadora, que vale 1 si una persona pertenece al grupo de control y 0 si es del grupo de tratamiento. Esta variable indicadora se incluye en una regresión del ingreso de todos los individuos en la muestra respecto de todas las demás variables. El coeficiente de la variable indicadora es el que señala el posible efecto de las redes en los ingresos.

2) Emparejamiento por propensión²: Con esta técnica lo que se busca es comparar a individuos los más similares posible. Para ello se calcula un índice en el que se resumen las diferentes características de las personas en uno y otro grupo (control y tratamiento).³

1 Para una mayor explicación sobre esta técnica véase Ravallion (2008) y Wooldridge (2001) cap. 18.
 2 Esta técnica ha sido empleada previamente, entre otros, por Esquivel y Huerta-Pineda en un estudio donde analizan el efecto de las remesas en la pobreza en México, y por Ordaz (2009) en un trabajo que analiza el posible efecto de la educación en la pobreza rural en México.
 3 Dicho índice es denominado *propensity score*. Su estimación requiere el cumplimiento de la llamada hipótesis de balanceo, para la cual es necesario que para aquellas observaciones con el mismo "*propensity score*", la distribución de las características antes del tratamiento sea la misma en los grupos de control y de tratamiento. Ello implica, que condicionado al "*propensity score*", cada individuo tiene la misma probabilidad de ser asignado al tratamiento, como en un experimento aleatorio.

Estados Unidos: Grupos de Comparación

Grupo de tratamiento	Grupo de control
Personas en EEUU en 2002 cuya localidad tenía en 1998 una proporción de migrantes mayor de 5%	Personas en EEUU en 2002 cuya localidad tenía en 1998 una proporción de migrantes a lo más de 5%
Fuente: Servicio de Estudios Económicos, BBVA, México	

Así, se compara a aquellos individuos tratados con los del grupo de control cuyos índices sean muy parecidos. Aquellos individuos con índices muy similares se considera que tienen características muy parecidas. Ello implica que el análisis se realiza como si el experimento hubiera sido aleatorio. Las comparaciones se realizan en la denominada zona de soporte común, es decir donde existen suficientes observaciones para hacer las comparaciones. Existen diferentes procedimientos para hacer las comparaciones. En este artículo emplearemos la del “Vecino más cercano”, que consiste en comparar a las personas del grupo de tratamiento con las del grupo de control, cuyo índice sea el más cercano en magnitud.

Las variables empleadas

La variable de comparación es el logaritmo de los ingresos, ello con el objetivo de facilitar la interpretación de las unidades en que se expresan al dejarlos en porcentajes de crecimiento. Como variables de control se emplearon las siguientes: una variable con un valor de 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer (sexo); la edad de las personas y su valor elevado al cuadrado; una variable que indica si alguien es casado; los años de escolaridad, el rendimiento académico del último año (promedio escolar), el número de hijos en el hogar; una variable que indica el dominio del idioma inglés. La elección de estas variables dependió en gran medida de la información proporcionada en la encuesta.

En primera instancia se incluyó en los modelos a todas las variables señaladas; sin embargo, la utilización de ciertas pruebas estadísticas permitió discriminar qué variables eran las más adecuadas para ser incluidas. En la estimación del índice de comparación en el método de emparejamiento por propensión la primera especificación que cumplió con la condición de balanceo (necesaria para una buena aplicación de este método) excluyó a la escolaridad y a la variable indicadora del estado civil; la segunda especificación en lugar de la variable indicadora del estado civil incluyó al número de hijos en el hogar. Estas mismas variables son las que se emplearon en el método de regresión con el objetivo de mantener cierta comparabilidad entre los dos métodos.

Las primeras estimaciones sugieren que la probabilidad de pertenecer a una red social relativamente fuerte tiende a aumentar cuando las personas son del sexo masculino, con la edad hasta cierto punto (alrededor de los 50 años), o al ser casado.

Una vez que se han estimado las probabilidades de pertenecer a una red relativamente fuerte se procede a la estimación del efecto de las redes en los ingresos de los trabajadores, en el caso del método de emparejamiento por propensión. En el caso del método de regresión no se requiere este proceso. En la siguiente sección se presentan los resultados de las estimaciones.

Resultados

Para calcular el posible efecto de las redes sociales sobre los ingresos de los trabajadores mexicanos en EEUU se comparó el ingreso promedio de quienes tienen acceso a redes relativamente fuertes con el ingreso de los que no cuentan con redes o cuyo acceso es débil. Para ello, se utilizaron los dos métodos expuestos previamente y en cada caso se realizaron dos especificaciones con el propósito de mostrar que los resultados son robustos estadísticamente.

Modelo de Estimación del Índice de Comparación en el Método de Emparejamiento de Propensión

Variable dependiente igual a 1 si se tiene acceso a red social fuerte

Variable	Especificación 1		Especificación 2	
	Coef	t	Coef	t
Sexo (1 si hombre)	0.4526	2.02**	0.4637	2.87**
Edad	0.0624	1.95*	0.0327	0.89
Edad2	-0.0006	-1.44	-0.0003	-0.60
Inglés	0.6763	3.49**	0.6645	3.46**
Hijos	-0.0004	-0.01		
Rendimiento (promedio del último año cursado)	0.0061	0.33	0.0065	0.35
Casado			0.2669	1.66*
Constante	-1.2162	-2.08**	-0.8456	-1.37

Coef Coeficiente
t estadístico t
* Significativo al nivel del 10%
** Significativo al nivel del 5%
Nota: La estimación se realizó mediante un modelo probit
Fuente: SEE BBVA México con base en la ENHRUM

Considerando los resultados estadísticamente significativos de los dos métodos se encontró que en promedio los migrantes que tienen acceso a redes sociales relativamente fuertes ganan alrededor de 23% más que los migrantes con características similares que cuentan con redes débiles. Así estos resultados sugieren que las redes sociales influyen positivamente en los ingresos de los trabajadores mexicanos ya que en general tienden a obtener mayores ingresos del que obtendrían si no tuvieran las redes. Este resultado puede obedecer a que las personas que tienen acceso a una red más fuerte, en general cuentan con mayor información para elegir hacia donde moverse y sobre los puestos de trabajo y sus respectivas remuneraciones. Sobre este punto Wahba y Zenou (2004) muestran evidencia, a partir de datos de Egipto, de que la probabilidad de encontrar un empleo a través de una red social es mayor en comparación con otros métodos de búsqueda. Al analizar el caso de los migrantes mexicanos Munshi (2003) encuentra que la probabilidad de que una persona sea empleada aumenta cuando su red social es exógenamente grande.

¿Qué individuos son los que se benefician más de las redes sociales?

Se encontró evidencia de que las redes sociales afectan positivamente a los ingresos de los trabajadores mexicanos en los Estados Unidos que tienen acceso a ellas. Un punto interesante a partir de este resultado es identificar quiénes son los que más se benefician de las redes sociales, ya que es posible suponer que no todas las personas que acceden a una red social tengan beneficios similares. Para ello, se dividió la muestra en diferentes grupos: por edad, por género, y por escolaridad, y se aplicaron los métodos utilizados para la población general.

En el caso de la edad, la población se agrupó en personas de 40 años o menos y en mayores de 40 años. Al hacer esta separación, la diferencia de ingresos entre los más jóvenes tiende a ser mayor que la cifra de 23% para el total de la población, por lo que es probable que sean los más jóvenes lo que tienen un mayor aprovechamiento de las redes sociales, puesto que sus ingresos tienden a incrementarse en mayor medida que en el caso de las personas de mayor edad.

Al separar a la población de acuerdo con su sexo se encontró que en el caso de los hombres donde las redes sociales tienen un mayor efecto puesto que sus ingresos tienden a incrementar en mayor medida que en el caso de las mujeres.

Para explorar los efectos considerando la escolaridad se dividió a la población en dos grupos: aquéllos con no más de seis años de escolaridad y los que tienen más de seis años. Se encontró que las redes sociales tienden a beneficiar en mayor medida a las personas de menor educación puesto que su ingreso tiende a elevarse en mayor proporción que en el caso de las personas con mayor educación. Al respecto, Arceo-Gómez (2010) encuentra un resultado similar al mostrado aquí en relación con la calificación laboral; los migrantes menos calificados utilizan de forma importante la información que obtienen a través de las redes sociales para decidir en dónde ubicarse, mientras que los individuos altamente calificados no consideran este tipo de información o es mucho menos importante para ellos.

Efecto Promedio de las Redes Sociales en los Ingresos de los Migrantes Mexicanos en EEUU

Método	Especificación	Efecto
Regresión	1	22.50%
	2	23.20%
Emparejamiento por propensión	1	14.90%
	2	22.00%
Promedio*		22.60%
* Resultados estadísticamente significativos		
Nota:	Coeficientes en negritas estadísticamente significativos al nivel de 5%	
Fuente:	SEE BBVA México con base en la ENHRUM	

Resumen de Efectos de las Redes Sociales sobre Diferentes Grupos

Clasificación Grupo	Regresión		Emparejam. por propensión		
	1	2	1	2	
Edad	Menor o igual a 40 años	AP	AP	AP	AP
	Mayor de 40 años	EP	EP	EP	EP
Sexo	Hombres	AP	AP	AP	AP
	Mujeres	EP	EP	EP	EP
Escolaridad	Menor o igual a 6 años de escolaridad	AP	AP	NC	NC
	Mayor de 6 años	EP	EP	NC	NC

AP Efecto superior al promedio
 EP Efecto inferior al promedio
 NC Son casos en que se redujo mucho la muestra y no se obtuvieron resultados consistentes
 Fuente: SEE BBVA México con base en la ENHRUM

Así los resultados obtenidos muestran que las redes sociales tienen un efecto positivo sobre los ingresos de los trabajadores mexicanos en los Estados Unidos, y que su efecto es distinto para diferentes grupos de población. Los trabajadores más jóvenes, los del sexo masculino y los de menor educación parecen ser de los grupos que más se benefician de las redes sociales.

Conclusiones

En este artículo, de *Situación Migración México* se analizó empíricamente si las redes sociales tienen efecto en los ingresos de los trabajadores mexicanos que radican en los Estados Unidos. Se emplearon dos métodos de estimación y dos especificaciones en cada caso con el objetivo de obtener estimaciones estadísticamente robustas.

Los resultados de este análisis revelan que la probabilidad de pertenecer a una red social relativamente fuerte tiende a aumentar cuando las personas son del sexo masculino, con la edad hasta cierto punto, o al ser casado. Además se encuentra que las redes sociales son importantes para los mexicanos que trabajan en los Estados Unidos, ya que quienes tienen acceso a redes fuertes reciben en promedio mayores ingresos que los que cuentan con redes débiles o en las cuáles su acceso es nulo.

Las estimaciones muestran que las personas que más se benefician de las redes sociales son los trabajadores más jóvenes, los del sexo masculino y los menos educados, ya que en promedio su ingreso tiende a ser superior al que tendrían si no pertenecieran a una red social.

Ampliaciones de este estudio podrían ir dirigidas hacia a comprobar si el uso de tecnologías de comunicación como los teléfonos móviles, Internet, etc. puede lograr potenciar los beneficios de la pertenencia de una red social, situación que en los últimos años se ha intensificado.

Referencias

Arceo-Gómez, E. (2010), "Immigrants' Location Choices: The Role of Networks' Labor Market Outcomes", mimeo.

Esquivel, G. y Huerta, A. (2006), "Remittances and Poverty in Mexico: A propensity Score Matching Approach", Integration and Trade, No. 27.

Munshi, K. (2003), "Networks in the modern economy: Mexican migrants in the U. S. labor market", The Quarterly Journal of Economics.

Ordaz Díaz, J. (2009), "México: Impacto de la educación y la pobreza rural", CEPAL, Serie Estudios y Perspectivas, No. 105.

PRECESAM (Programa de Estudios del Cambio Económico y la Sustentabilidad del Agro Mexicano) y REAP (Rural Economies of the Americas and Pacific Rim) (2003), "Encuesta Nacional a Hogares Rurales de México (ENHRUM)"

Ravallion, M. (2008), "Evaluating Anti-poverty Programs" en Handbook of Development Economics, Volumen 4, Elsevier B.V.

Wahba, J. e Y. Zenou (2004), "Density, Social Networks and Job Search Methods: Theory and Application to Egypt" The Research Institute of Industrial Economics, Working Paper No. 629.

Wooldridge, Jeffrey (2001), "Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data", The MIT Press.

Apéndice Estadístico

Inmigrantes Internacionales, millones de personas

	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010
Mundo	77.1	80.8	84.5	90.4	102.0	113.2	155.5	166.0	178.5	195.2	213.9
Países desarrollados	33.9	37.6	41.1	46.2	50.7	55.4	90.3	101.4	110.8	123.2	133.4
Países en vías de desarrollo	43.2	43.2	43.4	44.1	51.3	57.8	65.2	64.6	67.7	72.1	80.5
Norte América	13.6	14.4	15.2	17.5	20.2	23.4	27.8	33.6	40.4	45.6	50.0
Asia	28.5	28.3	28.1	28.2	32.0	38.0	42.9	41.5	45.6	49.1	55.6
América Latina y el Caribe	6.2	6.0	5.8	5.8	6.1	6.3	7.1	6.2	6.5	6.9	7.5
Europa	14.6	17.1	19.2	21.6	23.1	24.2	27.8	34.1	37.7	44.6	50.1
Africa	9.2	9.5	10.0	10.7	13.8	14.1	16.0	17.9	17.1	17.7	19.3
Oceanía	2.1	2.6	3.0	3.3	3.6	3.9	4.4	4.7	5.0	5.5	6.0
Ex URSS	2.9	3.0	3.1	3.2	3.3	3.3	29.6	27.9	26.2	25.8	25.4

Flujo Anual de Remesas, entradas, miles de millones de dólares

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009e
Mundo	120.5	125.9	130.5	145.4	167.5	204.5	237.5	275.2	317.3	384.8	443.5	420.1
Países desarrollados	48.5	50.0	48.0	52.3	54.9	64.1	73.2	76.2	81.9	95.4	105.8	102.9
Países en vías de desarrollo	72.0	75.9	82.5	93.1	112.6	140.4	164.4	198.9	235.4	289.4	337.8	317.2
Asia del Este y Pacífico	12.2	14.9	15.7	18.8	27.5	32.7	40.3	50.5	57.6	71.3	86.1	84.8
Asia del Sur	13.4	15.1	17.2	19.2	24.1	30.4	28.7	33.9	42.5	54.0	73.3	72.0
América Latina y el Caribe	15.8	17.6	20.0	24.2	27.9	36.6	43.3	50.1	59.2	63.2	64.7	58.5
Europa y Asia Central	13.2	11.1	12.1	11.6	12.8	14.4	21.0	30.1	37.3	50.8	57.8	49.3
Ote. Medio y África del Norte	13.1	12.8	12.9	14.7	15.2	20.4	23.0	25.0	26.1	31.4	34.7	32.2
Africa Subsahariana	4.3	4.4	4.6	4.7	5.0	6.0	8.0	9.4	12.6	18.6	21.1	20.5

Migración en EEUU, millones de personas

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Población total	266.8	269.1	271.7	276.8	279.5	282.1	285.9	288.3	288.4	299.4	301.6	304.1
Inmigrantes	25.8	26.3	26.4	30.0	31.8	32.5	33.5	34.2	35.8	37.5	38.0	38.0
Sexo												
Hombres	12.9	13.1	13.1	15.1	16.1	16.4	16.8	17.2	17.9	18.9	19.2	19.1
Mujeres	12.8	13.2	13.3	14.8	15.7	16.1	16.7	17.0	17.8	18.6	18.9	18.9
Edad												
Menos de 15	1.9	1.8	1.6	2.1	2.2	2.1	2.1	2.2	2.2	2.2	2.1	2.0
Entre 15 y 64	21.1	21.6	21.8	24.7	26.4	27.0	27.7	28.4	29.6	31.0	31.5	31.3
Más de 64	2.8	2.9	3.0	3.2	3.3	3.3	3.7	3.7	3.9	4.3	4.5	4.7
Región de origen												
Europa	4.3	4.3	4.2	4.4	4.5	4.5	4.6	4.7	5.1	5.2	5.3	5.3
Asia	6.8	7.0	7.2	7.9	8.5	8.5	8.4	8.7	9.3	9.8	9.9	9.1
América Latina	13.1	13.4	13.4	15.3	16.0	16.0	17.8	18.3	19.1	20.1	20.1	20.2
Otras áreas	1.6	1.6	1.6	2.4	2.8	2.8	2.7	2.6	2.2	2.4	2.8	3.5

Fuente: BBVA Bancomer con información de Naciones Unidas, Banco Mundial, Oficina del Censo de Estados Unidos y Pew Hispanic Center

Migrantes Mexicanos en EEUU

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Total de mexicanos en EEUU (Millones)	nd	nd	nd	23.2	24.0	25.5	26.7	26.9	28.1	29.3	30.3
Emigrantes mexicanos	7.3	7.4	7.4	8.1	8.5	9.9	10.2	10.7	11.0	11.1	11.8
De segunda y tercera generación	nd	nd	nd	14.4	14.9	16.0	16.8	16.6	17.5	18.2	18.5
Características demográficas de los emigrantes mexicanos											
Sexo	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Hombres	55.9	54.6	54.4	53.9	54.1	55.4	55.1	55.2	55.4	55.2	56.0
Mujeres	44.1	45.4	45.6	46.1	45.9	44.6	44.9	44.8	44.6	44.8	44.0
Grupos de edad	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
De 0 a 14 años	10.3	9.7	8.0	9.4	9.3	9.1	8.6	8.6	8.6	7.7	7.3
De 15 a 29 años	35.1	33.2	33.2	32.6	31.4	33.1	31.9	32.3	31.3	30.2	28.6
De 30 a 44 años	33.9	35.8	36.2	36.1	35.6	36.9	37.5	37.4	37.0	37.3	38.1
De 45 a 64 años	16.4	16.6	17.4	17.3	18.8	16.8	17.4	17.3	18.6	20.1	20.8
De 65 años o más	4.3	4.7	5.3	4.6	4.9	4.1	4.6	4.4	4.5	4.7	5.1
Edad promedio (años)	33.1	33.8	34.5	33.9	34.4	33.6	34.3	34.2	34.5	35.2	35.2
Estado de residencia	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
California	46.8	46.3	46.2	47.8	44.5	42.5	39.3	38.3	42.2	39.5	39.5
Texas	21.1	21.5	21.4	19.0	21.0	20.3	23.0	21.4	20.3	19.4	19.2
Otros estados	11.5	11.6	11.3	12.1	14.0	14.9	15.1	18.3	17.0	18.7	18.8
Arizona	6.8	6.7	6.4	5.3	4.7	5.6	6.0	6.2	5.6	6.4	5.7
Illinois	5.8	6.5	6.3	5.8	5.5	4.9	6.5	5.5	5.4	4.7	5.3
Florida	1.5	1.4	2.1	2.4	3.0	3.5	2.2	2.0	2.3	2.8	3.3
Carolina del Norte	0.9	0.8	1.1	1.4	1.5	1.6	1.6	2.6	2.0	2.5	2.2
Nueva York	2.2	2.9	2.4	1.8	2.1	2.3	1.8	1.7	1.2	1.9	2.0
Colorado	2.1	1.2	1.2	2.3	1.9	2.5	2.5	2.3	2.2	2.4	2.0
Nevada	1.3	1.1	1.5	2.0	1.7	1.8	1.8	1.6	1.9	1.8	1.9
Periodo de ingreso	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Antes de 1975	20.4	19.6	19.9	17.3	15.5	13.5	13.5	12.3	11.8	10.6	10.3
De 1975 a 1985	29.6	28.4	28.1	24.4	22.6	20.9	20.9	19.0	16.6	17.0	15.9
De 1986 a 1995	49.9	44.3	39.8	39.2	36.9	35.8	35.8	30.2	29.7	28.9	28.3
De 1996 a 2007	0.0	7.7	12.2	19.1	25.0	29.9	29.9	38.5	41.9	43.6	45.5
Condición de movilidad en el último año	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
No migrantes	91.8	94.5	92.0	91.6	91.9	91.2	92.3	93.2	89.7	93.1	94.9
Migrantes internos ¹	4.6	3.3	4.2	4.9	4.7	4.9	5.0	4.4	5.3	4.5	3.4
Migrantes internacionales ²	3.6	2.2	3.8	3.5	3.5	3.9	2.7	2.4	5.0	2.5	1.8

¹ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en un condado distinto al actual.

² Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en México.

nd No disponible

Fuente: BBVA Bancomer con estimaciones de Conapo a partir de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), marzo de 1994-2007.

Migrantes Mexicanos en EEUU

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Características sociales de los emigrantes mexicanos											
Escolaridad ¹	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Menos de 10 grados	58.7	58.6	56.3	56.2	56.7	54.7	54.1	52.7	52.6	51.0	47.0
De diez a doce grados	26.9	28.0	30.3	29.9	28.7	30.6	31.4	32.9	32.9	34.3	38.0
Técnico superior	9.6	8.8	8.8	9.6	9.1	9.3	9.0	9.1	9.2	9.3	9.9
Profesional y postgrado	4.8	4.6	4.6	4.3	5.5	5.4	5.5	5.3	5.3	5.4	5.0
Ciudadanía en Estados Unidos	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ciudadano estadounidense	18.2	21.1	22.7	22.6	22.6	21.4	21.8	21.3	20.4	21.3	21.5
No ciudadano estadounidense	81.8	78.9	77.3	77.4	77.4	78.6	78.2	78.7	79.6	78.7	78.5
Condición de pobreza ²	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Pobres	33.7	30.2	28.3	25.7	24.7	24.6	25.4	25.7	26.2	25.7	22.1
No pobres	66.3	69.8	71.7	74.3	75.3	75.4	74.6	74.3	73.8	74.3	77.9
Tipo de cobertura de salud	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Público	13.5	12.5	12.9	12.7	12.3	11.7	12.9	12.9	14.1	14.1	12.7
Privado	31.7	31.2	31.4	33.2	33.1	33.6	32.3	30.3	29.8	29.6	28.3
Ambos	2.0	2.4	2.1	2.0	1.9	1.7	2.2	1.8	2.7	2.3	2.6
No tiene	52.8	53.8	53.6	52.1	52.7	53.0	52.6	55.0	53.4	54.1	56.4
Características laborales de los emigrantes mexicanos											
Población de 15 años o más (Millones)	6.5	6.7	6.8	7.3	7.7	9.0	9.3	9.8	10.1	10.3	10.9
Población económicamente activa	4.4	4.6	4.6	5.0	5.3	6.3	6.5	6.7	6.9	7.2	7.7
Ocupados	4.0	4.2	4.3	4.6	4.9	5.8	5.8	6.2	6.5	6.8	7.2
Desocupados	0.4	0.3	0.3	0.4	0.4	0.6	0.6	0.5	0.4	0.4	0.4
Población económicamente inactiva	2.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.6	2.9	3.1	3.1	3.1	3.3
Horas trabajadas a la semana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
34 o menos	12.5	13.0	10.6	9.3	9.7	11.6	11.1	10.3	11.0	9.5	10.5
De 35 a 44 horas	69.8	70.3	73.7	76.8	75.3	75.2	75.1	76.1	75.2	76.1	75.1
45 o más	17.7	16.7	15.7	13.9	14.9	13.2	13.8	13.6	13.8	14.4	14.4
Salario anual (dólares)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Menos de 10,000	29.8	26.2	23.8	21.0	17.5	17.5	15.0	14.4	13.4	12.8	11.1
De 10,000 a 19,999	42.1	43.2	44.3	44.1	42.4	40.0	39.9	40.9	39.9	37.1	34.4
De 20,000 a 29,999	16.6	17.9	18.8	20.1	22.0	24.6	24.3	23.9	24.0	26.2	27.5
De 30,000 a 39,999	6.8	7.6	6.9	7.8	9.9	9.3	10.7	11.2	11.4	12.4	13.7
De 40,000 o más	4.7	5.1	6.2	7.0	8.2	8.7	10.1	9.6	11.3	11.5	13.3
Sector de actividad	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Primario	12.4	10.2	10.6	12.1	9.5	8.3	4.4	5.0	5.7	4.2	4.0
Secundario	36.4	35.3	34.9	36.6	36.5	35.8	35.8	36.1	36.9	39.6	40.6
Terciario	51.2	54.5	54.5	51.2	54.0	55.9	59.8	58.9	57.4	56.2	55.4
Tipo de ocupación	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Profesionales y relacionadas	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	7.4	7.8	6.7	7.5	7.3
Servicios,ventas,administración ³	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	15.4	15.9	15.0	15.0	14.9
Limp.edif. y manten.prep. de alim ⁴	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	25.6	24.6	25.6	25.3	23.3
Cultivo, pesca y silvicultura	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	4.3	4.4	5.4	3.9	3.9
Construcción, mantenim, reparación ⁵	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	19.5	22.6	23.2	25.3	27.8
Transporte y producción ⁶	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	27.9	24.6	24.0	22.8	22.6
Extracción	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2

1 Población de 25 años o más.

2 Metodología de pobreza de EEUU. Los individuos se clasifican por debajo de la línea de pobreza utilizado un índice de pobreza adoptado por un Comité Federal Interagencial en 1969 y ligeramente modificado en 1981.

3 Incluye: cuidado de la salud, protección como detectives, inspectores, policías, supervisores, encargados de correccionales, etc., cuidado personal como cuidado de niños, peluqueros, funerarios, recreativo.

4 Incluye: porteros, limpiadores de edificios, criadas, domésticas.

5 Incluye: operadores y supervisores de la producción, ensambladores de eléctricos y electromecánicos, fabricantes de estructuras metálicas, programadores y operadores de computadora.

6 Transp. y ocupaciones móviles, electricistas, electromecánicos, ensambladores de maq., trab. de est. metálicas y de plástico, limpiadores de vehículos y de eq., trab. en reciclado y cargadores.

nd No disponible.

Fuente: BBVA Bancomer con estimaciones de Conapo a partir de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), marzo de 1994-2007

Información Estatal de la Migración México-Estados Unidos

	Migrantes en EEUU			Migrantes en EEUU / población*				Migrantes en EEUU, distribución %			
	1990	2000	2003	1990	2000	2003	Rank'03	1990	2000	2003	Rank'03
Nacional	5,413,082	8,780,482	9,866,755	5.98	8.06	8.68		100.00	100.00	100.00	
Baja California	486,173	501,014	498,132	32.75	26.46	23.65	1	8.98	5.71	5.05	6
Zacatecas	360,276	513,810	550,856	16.75	21.93	23.21	2	6.66	5.85	5.58	5
Michoacán	571,002	950,661	1,059,366	11.65	16.72	18.10	3	10.55	10.83	10.74	2
Jalisco	912,093	1,252,615	1,349,238	14.23	16.31	17.06	4	16.85	14.27	13.67	1
Colima	57,170	85,258	92,732	12.76	15.32	15.64	5	1.06	0.97	0.94	25
Durango	204,871	301,832	327,306	10.84	14.33	15.05	6	3.78	3.44	3.32	11
Guanajuato	400,033	800,680	921,477	8.03	13.46	14.92	7	7.39	9.12	9.34	3
Nayarit	99,315	162,600	177,917	9.90	13.81	14.64	8	1.83	1.85	1.80	21
Chihuahua	338,780	457,037	478,760	12.58	14.32	14.24	9	6.26	5.21	4.85	7
Morelos	72,656	168,609	204,851	6.60	11.74	13.20	10	1.34	1.92	2.08	17
Aguascalientes	71,038	119,777	134,738	8.92	11.67	12.70	11	1.31	1.36	1.37	23
San Luis Potosí	200,941	339,314	386,100	7.50	10.82	12.15	12	3.71	3.86	3.91	9
Tamaulipas	137,839	221,284	241,961	6.10	8.09	8.40	13	2.55	2.52	2.45	15
Guerrero	107,405	284,851	347,528	3.30	7.13	8.37	14	1.98	3.24	3.52	10
Nuevo León	197,012	279,349	294,178	6.75	7.71	7.85	15	3.64	3.18	2.98	13
Sonora	139,996	165,299	170,604	7.34	7.14	7.08	16	2.59	1.88	1.73	22
Querétaro	47,384	90,036	106,145	4.18	6.28	7.04	17	0.88	1.03	1.08	24
Hidalgo	32,977	141,440	194,075	1.39	5.05	6.76	18	0.61	1.61	1.97	18
Coahuila	133,986	170,195	180,291	5.85	6.37	6.54	19	2.48	1.94	1.83	20
Sinaloa	83,135	161,370	186,534	3.38	5.40	6.01	20	1.54	1.84	1.89	19
México	206,566	485,442	586,196	2.94	5.42	5.95	21	3.82	5.53	5.94	4
Oaxaca	69,574	181,683	231,968	1.82	4.08	5.03	22	1.29	2.07	2.35	16
Puebla	85,369	246,361	305,442	1.76	4.18	4.92	23	1.58	2.81	3.10	12
Baja California Sur	13,637	16,546	17,213	5.09	4.83	4.73	24	0.25	0.19	0.17	29
Distrito Federal	270,978	367,202	413,395	2.68	3.05	3.36	25	5.01	4.18	4.19	8
Quintana Roo	12,790	15,431	16,413	5.21	3.51	3.30	26	0.24	0.18	0.17	30
Veracruz	46,614	197,495	266,256	0.67	2.41	3.16	27	0.86	2.25	2.70	14
Yucatán	33,824	43,313	47,081	2.10	2.23	2.38	28	0.62	0.49	0.48	26
Tlaxcala	4,238	18,836	25,856	0.48	1.76	2.34	29	0.08	0.21	0.26	28
Campeche	4,777	7,505	9,341	0.95	1.15	1.36	30	0.09	0.09	0.09	32
Chiapas	6,318	24,100	32,622	0.18	0.57	0.71	31	0.12	0.27	0.33	27
Tabasco	4,315	9,537	12,183	0.27	0.47	0.58	32	0.08	0.11	0.12	31

* Migrantes en EEUU como % de la población estatal
Fuente: BBVA Bancomer con base en estimaciones de Conapo

Indicadores sobre Recepción de Remesas a Nivel Estatal

	Hogares en el año 2000					Indicador ⁵	Grado ⁶
	Número	Remesas ¹	Emigrantes ²	Circulares ³	Retorno ⁴		
Nacional	22,639,808	4.35	4.14	0.94	0.85	2.70	
Michoacán	893,671	11.37	10.37	2.82	2.31	15.72	Muy alto
Zacatecas	306,882	13.03	12.18	3.31	2.55	11.94	Muy alto
Oaxaca	762,517	4.13	4.76	0.56	0.72	11.57	Muy alto
Guerrero	677,731	7.86	6.79	0.84	1.09	11.48	Muy alto
Hidalgo	507,225	5.06	7.14	1.61	0.88	9.76	Muy alto
Guanajuato	990,602	9.20	9.55	2.18	1.60	8.93	Alto
Nayarit	222,714	9.64	6.82	2.03	2.03	8.44	Alto
Chiapas	832,111	0.76	0.79	0.11	0.07	7.74	Alto
Tlaxcala	203,259	2.24	2.70	0.49	0.37	6.75	Alto
Morelos	376,140	6.44	7.46	1.27	1.13	5.85	Medio
Veracruz	1,649,332	2.74	3.20	0.49	0.22	5.23	Medio
Puebla	1,098,409	3.28	4.02	0.54	0.66	5.16	Medio
San Luis Potosí	509,582	8.20	7.43	1.29	1.15	4.98	Medio
Colima	136,926	7.34	5.62	1.37	2.10	4.63	Medio
Durango	331,242	9.70	7.31	1.82	1.57	4.49	Medio
Jalisco	1,457,326	7.70	6.53	1.78	1.68	4.31	Medio
Aguascalientes	207,327	6.69	6.66	2.74	1.46	4.00	Medio
Querétaro	311,896	3.71	4.81	1.42	0.68	3.59	Medio
Sinaloa	586,245	4.60	3.58	0.89	0.61	3.57	Medio
México	2,978,023	2.11	2.63	0.56	0.33	2.90	Bajo
Tamaulipas	690,067	3.64	3.02	0.61	0.75	2.10	Bajo
Tabasco	426,653	0.64	0.58	0.15	0.04	2.02	Bajo
Sonora	539,528	3.16	1.59	0.32	0.87	1.56	Bajo
Chihuahua	767,679	4.32	3.70	1.04	1.27	1.42	Bajo
Baja California	613,602	4.02	2.38	0.35	2.28	1.14	Bajo
Coahuila	555,793	3.38	2.23	0.81	0.68	1.14	Bajo
Yucatán	387,434	1.41	1.02	0.22	0.23	1.12	Bajo
Distrito Federal	2,203,741	1.72	1.60	0.44	0.32	0.94	Muy bajo
Campeche	163,451	1.02	0.88	0.15	0.10	0.91	Muy bajo
Quintana Roo	219,671	0.99	0.71	0.19	0.25	0.86	Muy bajo
Baja California Sur	107,536	1.08	1.03	0.57	0.63	0.63	Muy bajo
Nuevo León	925,493	2.46	1.91	0.65	0.58	0.62	Muy bajo

1 Recibe remesas del total (%)

3 Con migrantes circulares del quinquenio anterior (%)

5 Indicador de dependencia en remesas 2006, Remesas / PIB * 100

Fuente: BBVA Bancomer con base en estimaciones de Conapo

2 Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%)

4 Con migrantes de retorno del quinquenio anterior (%)

6 Grado de dependencia en remesas. La clasificación es de BBVA Bancomer. Los 5 puntos de corte se establecieron con base en desviaciones estándar de la muestra.

Cifras Anuales sobre Remesas Familiares a Nivel Nacional

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Millones de dólares							
Total	15,040.7	18,331.3	21,688.7	25,566.8	26,068.7	25,137.4	21,181.1
Money orders	1,665.3	1,869.7	1,747.9	1,359.7	859.7	598.2	386.2
Cheques personales	6.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Transferencias electrónicas	13,114.4	16,228.0	19,667.7	23,854.0	24,821.7	24,113.0	20,483.9
Efectivo y especie	254.6	233.6	273.2	353.2	387.3	426.3	311.0
Miles de operaciones							
Total	44,308.5	57,011.3	64,923.3	74,183.6	75,700.8	72,627.3	66,797.0
Money orders	4,163.6	4,602.8	4,066.9	2,844.6	1,585.9	1,352.7	866.4
Cheques personales	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Transferencias electrónicas	39,819.1	52,085.8	60,511.0	70,696.7	73,343.7	70,487.4	65,241.5
Efectivo y especie	320.3	322.7	345.4	642.3	771.2	787.2	689.1
Remesa promedio (dólares)	316.4	321.0	333.7	344.6	344.4	346.1	317.1

Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco de México

Remesas Familiares Anuales a Nivel Estatal, millones de dólares

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Nacional	15,040.7	18,331.3	21,688.7	25,566.8	26,068.7	25,137.4	21,181.1
Michoacán	1,778.9	2,298.9	2,461.8	2,520.4	2,392.0	2,457.2	2,133.1
Guanajuato	1,403.2	1,734.1	1,904.8	2,319.4	2,353.6	2,324.5	1,944.8
Estado de México	1,345.4	1,485.7	1,723.1	2,009.0	2,008.7	1,942.4	1,714.9
Jalisco	1,112.1	1,466.1	1,791.6	2,110.8	2,171.4	2,095.6	1,716.4
Veracruz	989.6	1,162.6	1,364.4	1,672.4	1,736.2	1,620.4	1,294.1
Puebla	804.9	963.0	1,133.3	1,425.9	1,555.4	1,567.5	1,304.7
Oaxaca	770.8	929.6	1,053.6	1,321.0	1,420.3	1,456.5	1,203.6
Guerrero	845.5	982.7	1,117.3	1,378.0	1,418.2	1,401.6	1,149.1
Distrito Federal	826.8	928.8	1,333.9	1,524.6	1,374.8	1,105.3	980.6
Hidalgo	589.1	698.1	782.1	945.5	1,085.6	939.5	736.7
Chiapas	397.7	465.3	557.5	710.0	760.6	758.3	605.9
San Luis Potosí	439.3	595.6	772.1	943.6	906.3	799.9	630.9
Zacatecas	400.5	485.3	541.0	670.0	757.5	677.7	569.6
Morelos	368.5	429.8	504.9	588.7	614.9	621.2	541.9
Tamaulipas	319.4	377.4	455.4	507.3	516.4	489.1	423.7
Sinaloa	238.1	290.9	435.6	508.0	521.2	511.4	457.7
Chihuahua	240.5	286.0	398.7	485.3	471.9	475.3	410.4
Durango	265.3	336.2	392.5	437.2	450.6	450.4	381.2
Querétaro	283.2	357.7	412.4	492.4	474.7	442.3	363.6
Nayarit	229.6	267.2	308.3	355.0	376.9	383.6	347.5
Baja California	144.4	168.8	263.2	309.6	336.1	342.1	329.1
Aguascalientes	193.3	303.0	291.4	351.5	358.6	331.1	280.9
Nuevo León	260.9	318.6	324.8	382.0	355.5	331.8	299.3
Sonora	130.5	174.6	302.5	334.4	335.7	318.3	284.6
Coahuila	142.2	184.3	247.0	282.3	294.2	299.6	246.0
Tlaxcala	143.1	181.3	218.0	268.0	293.5	299.3	257.2
Colima	105.2	137.6	169.1	187.5	196.3	197.9	173.3
Tabasco	87.3	107.8	160.3	192.5	185.2	159.4	116.8
Yucatán	59.5	73.0	88.8	119.0	133.4	129.0	106.2
Quintana Roo	53.7	68.9	86.9	102.0	99.4	99.5	87.5
Campeche	52.5	54.6	67.4	84.0	81.0	74.4	57.0
Baja California Sur	19.4	18.3	25.1	29.2	32.4	35.5	32.6

Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco de México

Cifras Anuales sobre Remesas Familiares a Nivel Nacional, distribución %

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Millones de dólares							
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Money orders	11.1	10.2	8.1	5.3	3.3	2.4	1.8
Cheques personales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Transferencias electrónicas	87.2	88.5	90.7	93.3	95.2	95.9	96.7
Efectivo y especie	1.7	1.3	1.3	1.4	1.5	1.7	1.5
Miles de operaciones							
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Money orders	9.4	8.1	6.3	3.8	2.1	1.9	1.3
Cheques personales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Transferencias electrónicas	89.9	91.4	93.2	95.3	96.9	97.1	97.7
Efectivo y especie	0.7	0.6	0.5	0.9	1.0	1.1	1.0

Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco de México

Remesas Familiares Anuales a Nivel Estatal, participación %

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Nacional	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Michoacán	11.8	12.5	11.4	9.9	9.2	9.8	10.1
Guanajuato	9.3	9.5	8.8	9.1	9.0	9.2	9.2
Estado de México	7.4	8.0	8.3	8.3	8.3	8.3	8.1
Jalisco	8.9	8.1	7.9	7.9	7.7	7.7	8.1
Veracruz	6.6	6.3	6.3	6.5	6.7	6.4	6.1
Puebla	5.4	5.3	5.2	5.6	6.0	6.2	6.2
Oaxaca	5.1	5.1	4.9	5.2	5.4	5.8	5.7
Guerrero	5.6	5.4	5.2	5.4	5.4	5.6	5.4
Distrito Federal	5.5	5.1	6.2	6.0	5.3	4.4	4.6
Hidalgo	3.9	3.8	3.6	3.7	4.2	3.7	3.5
Chiapas	2.9	3.2	3.6	3.7	3.5	3.2	2.9
San Luis Potosí	2.6	2.5	2.6	2.8	2.9	3.0	3.0
Zacatecas	2.7	2.6	2.5	2.6	2.9	2.7	2.7
Morelos	2.5	2.3	2.3	2.3	2.4	2.5	2.6
Tamaulipas	1.6	1.6	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
Sinaloa	2.1	2.1	2.1	2.0	2.0	1.9	2.2
Chihuahua	1.6	1.6	1.8	1.9	1.8	1.9	1.9
Durango	1.8	1.8	1.8	1.7	1.7	1.8	1.8
Querétaro	1.9	2.0	1.9	1.9	1.8	1.8	1.7
Nayarit	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4	1.5	1.6
Baja California	1.0	0.9	1.2	1.2	1.3	1.4	1.6
Aguascalientes	1.7	1.7	1.5	1.5	1.4	1.3	1.3
Nuevo León	1.3	1.7	1.3	1.4	1.4	1.3	1.4
Sonora	0.9	1.0	1.4	1.3	1.3	1.3	1.3
Coahuila	0.9	1.0	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2
Tlaxcala	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.2
Colima	0.7	0.8	0.8	0.7	0.8	0.8	0.8
Tabasco	0.6	0.6	0.7	0.8	0.7	0.6	0.6
Yucatán	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5
Quintana Roo	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
Campeche	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
Baja California Sur	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2

Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco de México

Situación Laboral de los Hispanos y Mexicanos en Estados Unidos, miles

	I 07	II 07	III 07	IV 07	I 08	II 08	III 08	IV 08	I 09	II 09	III 09	IV 09
Población total*												
Población de 16 años y más	230,839	231,482	232,210	232,937	232,807	233,410	234,110	234,825	234,913	235,459	236,093	236,739
Fuerza laboral	153,050	152,764	153,071	153,598	153,871	154,228	154,565	154,653	154,235	154,811	154,235	153,544
Empleados	137,724	137,088	136,719	136,226	136,105	136,360	136,807	136,652	137,444	137,656	137,544	138,273
Desempleados	6,903	6,859	7,136	7,418	7,619	8,196	9,324	10,730	12,648	14,352	14,895	15,406
Tasa de participación laboral	66.3	66.0	65.9	65.9	66.1	66.1	66.0	65.9	65.7	65.7	65.3	64.9
Tasa de desempleo	4.5	4.5	4.7	4.8	5.0	5.3	6.0	6.9	8.2	9.3	9.7	10.0
Población total												
Población de 16 años y más	230,839	231,482	232,210	232,937	232,807	233,410	234,110	234,825	234,913	235,459	236,093	236,739
Fuerza laboral	152,013	152,810	153,921	153,752	152,822	154,264	155,399	154,662	153,659	154,697	154,923	153,289
Empleados	144,692	146,040	146,723	146,732	144,755	146,166	146,029	144,501	140,125	140,592	140,069	138,724
Desempleados	7,321	6,771	7,199	7,020	8,067	8,099	9,370	10,161	13,534	14,105	14,854	14,565
Tasa de participación laboral	65.9	66.0	66.3	66.0	65.6	66.1	66.4	65.9	65.4	65.7	65.6	64.8
Tasa de desempleo	4.8	4.4	4.7	4.6	5.3	5.2	6.0	6.6	8.8	9.1	9.6	9.5
Hispanos*												
Población de 16 años y más	30,966	31,238	31,520	31,809	31,732	31,999	32,274	32,557	32,501	32,754	33,018	33,291
Fuerza laboral	21,418	21,461	21,716	21,803	21,807	22,065	22,131	22,111	22,120	22,403	22,435	22,487
Empleados	20,270	20,260	20,472	20,511	20,384	20,479	20,397	20,114	19,723	19,688	19,585	19,586
Desempleados	1,148	1,201	1,244	1,292	1,423	1,585	1,734	1,996	2,397	2,716	2,850	2,901
Tasa de participación laboral	69.2	68.7	68.9	68.5	68.7	69.0	68.6	67.9	68.1	68.4	67.9	67.5
Tasa de desempleo	5.4	5.6	5.7	5.9	6.5	7.2	7.8	9.0	10.8	12.1	12.7	12.9
Hispanos												
Población de 16 años y más	30,966	31,238	31,520	31,809	31,732	31,999	32,274	32,557	32,501	32,754	33,018	33,291
Fuerza laboral	21,254	21,482	21,781	21,891	21,646	22,063	22,205	22,183	22,033	22,340	22,508	22,528
Empleados	20,008	20,341	20,549	20,630	20,106	20,551	20,487	20,240	19,442	19,751	19,680	19,713
Desempleados	1,245	1,141	1,232	1,260	1,540	1,511	1,719	1,943	2,592	2,589	2,828	2,815
Tasa de participación laboral	68.6	68.8	69.1	68.8	68.2	68.9	68.8	68.1	67.8	68.2	68.2	67.7
Tasa de desempleo	5.9	5.3	5.7	5.8	7.1	6.9	7.7	8.8	11.8	11.6	12.6	12.5
De origen mexicano												
Población de 16 años y más	19,403	19,674	19,985	20,018	20,161	20,427	20,744	20,707	21,056	21,006	20,716	20,913
Fuerza laboral	13,334	13,592	13,921	13,841	13,700	14,045	14,238	14,144	14,183	14,349	14,140	14,168
Empleados	12,559	12,878	13,183	13,011	12,687	13,044	13,158	12,960	12,493	12,671	12,350	12,398
Desempleados	774	714	738	830	1,012	1,001	1,080	1,184	1,690	1,678	1,790	1,771
Tasa de participación laboral	68.7	69.1	69.7	69.1	68.0	68.8	68.6	68.3	67.4	68.3	68.3	67.7
Tasa de desempleo	5.8	5.3	5.3	6.0	7.4	7.1	7.6	8.4	11.9	11.7	12.7	12.5
Mexicanos nativos												
Población de 16 años y más	8,750	8,707	8,948	9,106	9,230	9,364	9,429	9,730	10,227	9,976	9,623	10,031
Fuerza laboral	5,927	5,822	5,954	6,105	6,111	6,274	6,247	6,419	6,662	6,596	6,287	6,417
Empleados	5,548	5,451	5,548	5,708	5,702	5,762	5,676	5,831	5,925	5,760	5,387	5,543
Desempleados	379	371	406	397	409	512	570	588	737	836	899	873
Tasa de participación laboral	67.7	66.9	66.5	67.0	66.2	67.0	66.2	66.0	65.1	66.1	65.3	64.0
Tasa de desempleo	6.4	6.4	6.8	6.5	6.7	8.2	9.1	9.2	11.1	12.7	14.3	13.6
Mexicanos inmigrantes												
Población de 16 años y más	10,654	10,967	11,037	10,912	10,930	11,063	11,315	10,977	10,829	11,031	11,093	10,882
Fuerza laboral	7,406	7,770	7,968	7,736	7,589	7,771	7,991	7,725	7,520	7,753	7,853	7,752
Empleados	7,011	7,427	7,635	7,304	6,985	7,282	7,482	7,129	6,568	6,911	6,963	6,854
Desempleados	395	343	332	432	603	489	510	596	953	841	891	897
Tasa de participación laboral	69.5	70.8	72.2	70.9	69.4	70.2	70.6	70.4	69.5	70.3	70.8	71.2
Tasa de desempleo	5.3	4.4	4.2	5.6	8.0	6.3	6.4	7.7	12.7	10.9	11.3	11.6

* Cifras ajustadas estacionalmente
Fuente: BBVA Bancomer con cifras de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), 2006-2009

Ingresos Mensuales por Remesas en México, millones de dólares

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ene	338.7	382.5	399.6	456.3	655.0	711.0	1,017.3	1,081.9	1,367.6	1,758.3	1,872.9	1,781.1	1,568.2	1,320.7
Feb	331.6	366.4	388.9	447.2	637.7	718.9	962.9	1,171.8	1,428.4	1,823.2	1,856.7	1,859.4	1,803.4	1,548.9
Mar	381.9	427.2	464.9	494.5	718.1	744.5	1,099.1	1,480.2	1,691.6	2,152.8	2,186.3	2,115.9	2,104.3	1,949.7
Abr	425.5	440.0	469.2	498.8	734.8	805.9	1,202.5	1,513.5	1,753.3	2,072.7	2,166.1	2,188.4	1,779.8	
May	486.7	520.4	571.6	590.8	798.2	912.2	1,343.8	1,770.4	2,057.3	2,534.6	2,431.9	2,371.2	1,900.1	
Jun	453.6	503.5	521.9	541.6	747.8	860.0	1,351.2	1,684.3	1,923.3	2,340.3	2,300.4	2,264.1	1,922.8	
Jul	441.7	494.3	506.7	557.6	796.6	843.1	1,361.4	1,654.4	1,840.3	2,191.7	2,369.2	2,186.7	1,833.4	
Ago	428.9	486.6	532.1	608.1	789.3	849.1	1,401.3	1,786.8	2,059.2	2,334.3	2,411.9	2,097.5	1,780.7	
Sep	431.5	476.3	490.5	568.6	772.1	860.6	1,365.5	1,586.8	1,886.4	2,141.0	2,186.0	2,113.4	1,742.1	
Oct	421.7	454.7	474.5	559.5	792.8	848.3	1,391.0	1,530.0	1,862.3	2,316.5	2,367.4	2,636.6	1,691.2	
Nov	343.4	460.7	502.0	583.1	693.8	741.4	1,203.7	1,506.2	1,887.0	1,962.8	1,957.8	1,747.3	1,495.1	
Dic	379.8	614.3	587.7	666.9	759.0	919.4	1,341.1	1,565.1	1,932.1	1,938.7	1,962.2	1,775.8	1,560.1	
Total	4,864.9	5,626.8	5,909.6	6,572.8	8,895.3	9,814.5	15,040.7	18,331.3	21,688.7	25,566.8	26,068.7	25,137.4	21,181.1	

Ingresos Mensuales por Remesas en México, variación % anual

Ene	8.0	13.0	4.5	14.2	43.6	8.6	43.1	6.3	26.4	28.6	6.5	-4.9	-12.0	-15.8
Feb	17.6	10.5	6.1	15.0	42.6	12.7	34.0	21.7	21.9	27.6	1.8	0.1	-3.0	-14.1
Mar	13.2	11.9	8.8	6.4	45.2	3.7	47.6	34.7	14.3	27.3	1.6	-3.2	-0.5	-7.3
Abr	8.2	3.4	6.6	6.3	47.3	9.7	49.2	25.9	15.8	18.2	4.5	1.0	-18.7	
May	17.7	6.9	9.8	3.4	35.1	14.3	47.3	31.7	16.2	23.2	-4.1	-2.5	-19.9	
Jun	24.2	11.0	3.7	3.8	38.1	15.0	57.1	24.7	14.2	21.7	-1.7	-1.6	-15.1	
Jul	18.2	11.9	2.5	10.1	42.9	5.8	61.5	21.5	11.2	19.1	8.1	-7.7	-16.2	
Ago	11.1	13.5	9.3	14.3	29.8	7.6	65.0	27.5	15.2	13.4	3.3	-13.0	-15.1	
Sep	27.2	10.4	3.0	15.9	35.8	11.5	58.7	16.2	18.9	13.5	2.1	-3.3	-17.6	
Oct	20.9	7.8	4.4	17.9	41.7	7.0	64.0	10.0	21.7	24.4	2.2	11.4	-35.9	
Nov	8.8	34.1	9.0	16.2	19.0	6.9	62.3	25.1	25.3	4.0	-0.3	-10.8	-14.4	
Dic	6.9	61.8	-4.3	13.5	13.8	21.1	45.9	16.7	23.5	0.3	1.2	-9.5	-12.2	
Total	15.2	15.7	5.0	11.2	35.3	10.3	53.3	21.9	18.3	17.9	2.0	-3.6	-15.7	

Flujo 12 Meses de Remesas en México, millones de dólares

Ene	4,249	4,909	5,644	5,966	6,771	8,951	10,121	15,105	18,617	22,079	25,681	25,977	24,925	20,934
Feb	4,298	4,944	5,666	6,025	6,962	9,033	10,365	15,314	18,874	22,474	25,715	25,980	24,868	20,679
Mar	4,343	4,989	5,704	6,054	7,186	9,059	10,719	15,695	19,085	22,936	25,748	25,909	24,857	20,525
Abr	4,375	5,003	5,733	6,084	7,422	9,130	11,116	16,006	19,325	23,255	25,842	25,931	24,448	
May	4,448	5,037	5,784	6,103	7,629	9,244	11,548	16,433	19,612	23,732	25,739	25,871	23,977	
Jun	4,537	5,087	5,803	6,123	7,835	9,356	12,039	16,766	19,851	24,149	25,699	25,835	23,636	
Jul	4,605	5,140	5,815	6,173	8,074	9,403	12,557	17,059	20,037	24,501	25,877	25,652	23,283	
Ago	4,648	5,197	5,861	6,249	8,256	9,462	13,109	17,445	20,309	24,776	25,954	25,338	22,966	
Sep	4,740	5,242	5,875	6,328	8,459	9,551	13,614	17,666	20,609	25,030	25,999	25,265	22,595	
Oct	4,813	5,275	5,895	6,413	8,692	9,606	14,157	17,805	20,941	25,484	26,050	25,534	21,649	
Nov	4,840	5,392	5,936	6,494	8,803	9,654	14,619	18,107	21,322	25,560	26,045	25,324	21,397	
Dic	4,865	5,627	5,910	6,573	8,895	9,814	15,041	18,331	21,689	25,567	26,069	25,137	21,181	

Flujo 12 Meses de Remesas en México, variación % anual

Ene	13.9	15.5	15.0	5.7	13.5	32.2	13.1	49.3	23.2	18.6	16.3	1.2	-4.1	-16.0
Feb	14.2	15.0	14.6	6.3	15.6	29.7	14.7	47.8	23.2	19.1	14.4	1.0	-4.3	-16.8
Mar	13.8	14.9	14.3	6.1	18.7	26.1	18.3	46.4	21.6	20.2	12.3	0.6	-4.1	-17.4
Abr	11.9	14.4	14.6	6.1	22.0	23.0	21.8	44.0	20.7	20.3	11.1	0.3	-5.7	
May	12.2	13.2	14.8	5.5	25.0	21.2	24.9	42.3	19.3	21.0	8.5	0.5	-7.3	
Jun	14.0	12.1	14.1	5.5	28.0	19.4	28.7	39.3	18.4	21.7	6.4	0.5	-8.5	
Jul	14.8	11.6	13.1	6.2	30.8	16.5	33.5	35.9	17.5	22.3	5.6	-0.9	-9.2	
Ago	15.2	11.8	12.8	6.6	32.1	14.6	38.5	33.1	16.4	22.0	4.8	-2.4	-9.4	
Sep	16.8	10.6	12.1	7.7	33.7	12.9	42.5	29.8	16.7	21.5	3.9	-2.8	-10.6	
Oct	17.9	9.6	11.7	8.8	35.6	10.5	47.4	25.8	17.6	21.7	2.2	-2.0	-15.2	
Nov	16.8	11.4	10.1	9.4	35.6	9.7	51.4	23.9	17.8	19.9	1.9	-2.8	-15.5	
Dic	15.2	15.7	5.0	11.2	35.3	10.3	53.3	21.9	18.3	17.9	2.0	-3.6	-15.7	

Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco de México

Temas Especiales Incluidos en Números Anteriores*

Noviembre 2009

Efectos de la Recesión de EEUU en los Migrantes Mexicanos y Perspectivas 2010

Movilidad Sectorial y Regional de los Mexicanos en EEUU

Los Efectos Económicos de la Migración en el País de Destino

Cambios Recientes en las Condiciones de los Hogares Receptores de Remesas

Importancia del Foro Global sobre Migración y Desarrollo*

Junio 2009

Los Determinantes de la Migración

Los Flujos Migratorios Internacionales

La Migración Mexicana hacia los Estados Unidos: Una Breve Radiografía

Evidencia Municipal de los Factores de Expulsión de la Migración Mexicana hacia el Exterior

¿Ha incidido la Pobreza en la Migración Mexicana a EEUU?
Una Respuesta Preliminar a Partir de un Análisis Regional

La Política Migratoria de Estados Unidos: una Retrospectiva Histórica

Interesados dirigirse a:

Servicio de Estudios Económicos Av. Universidad 1200 Col. Xoco 03339 México D.F. Tel. (52) (55) 5621 5994 Fax (52) (55) 5621 3297 www.bancomer.com

Servicio de Estudios Económicos Grupo BBVA

Director y Economista Jefe BBVA

José Luis Escrivá

Economistas Jefe

Norteamérica: Jorge Sicilia

Estados Unidos: Nathaniel Karp

México: Adolfo Albo

Análisis Macroeconómico México: Julián Cubero

España y Europa: Rafael Doménech

Europa: Miguel Jiménez

España: Miguel Cardoso

Escenarios Económicos y Financieros y Regulación: Mayte Ledo

Sistema Financiero: Ana Rubio

Escenarios Financieros: Daniel Navía

Economías Emergentes: Alicia García-Herrero

Pensiones: David Tuesta

Sudamérica: Joaquín Vial

Argentina : Gloria Sorensen

Chile: Alejandro Puente

Colombia: Juana Téllez

Perú: Hugo Perea

Venezuela: Oscar Carvalho

Asia: Stephen Schwartz

Análisis Transversal: Sonsoles Castillo

Servicio de Estudios Económicos Norteamérica

Jorge Sicilia

j.sicilia@bbva.bancomer.com

México

Adolfo Albo

a.albo@bbva.bancomer.com

David Aylett

david.aylett@bbva.bancomer.com

Fernando Balbuena

fernando.balbuena@bbva.bancomer.com

Sara Gabriela Castellanos

sara.castellanos@bbva.bancomer.com

Fernando González

f.gonzalez@bbva.bancomer.com

Carlos Herrera

carlos.herrera@bbva.bancomer.com

Arnoldo López

arnoldo.lopez@bbva.bancomer.com

Alma Martínez

alma.martinez@bbva.bancomer.com

Fco. Javier Morales

francisco.morales@bbva.bancomer.com

Juan Luis Ordaz

juan.ordaz@bbva.bancomer.com

Eduardo Torres

e.torres@bbva.bancomer.com

Análisis Macro México

Julián Cubero

juan.cubero@bbva.bancomer.com

Javier Amador

javier.amador@bbva.bancomer.com

Liliana Castilleja

liliana.castilleja@bbva.bancomer.com

Octavio Gutiérrez

o.gutierrez3@bbva.bancomer.com

Ociel Hernández

o.hernandez@bbva.bancomer.com

Cecilia Posadas

c.posadas@bbva.bancomer.com

Pedro Uriz

pedro.uriz2@bbva.bancomer.com

Estados Unidos

Nathaniel Karp

nathaniel.karp@bbvacompass.com

Hakan Danis

hakan.danis@bbvacompass.com

Jason Frederick

jason.frederick@bbvacompass.com

Jeff Herzog

jeff.herzog@bbvacompass.com

Kristin Lomicka

kristin.lomicka@bbvacompass.com

Marcial Nava

marcial.nava@bbvacompass.com

Ignacio San Martín

ignacio.sanmartin@bbvacompass.com

Diseño

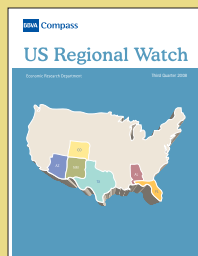
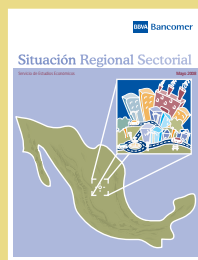
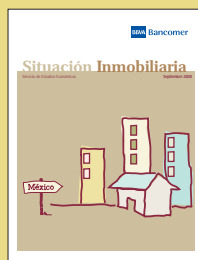
Elisa Sánchez

elisa.sanchez@bbva.bancomer.com

Fernando Tamayo

fernando.tamayo@bbva.bancomer.com

Otras publicaciones



Situación de:
Argentina
Chile
Colombia
España
Perú
Venezuela

Este documento ha sido preparado por el Servicio de Estudios Económicos de BBVA Bancomer, S.A. y ha sido elaborado con datos que consideramos confiables; sin embargo, no pretende ser ninguna recomendación de compra o venta de instrumentos financieros.

Las opiniones, estimaciones, predicciones y recomendaciones contenidas en este documento se basan en información que ha sido obtenida de fuentes estimadas como fidedignas pero ninguna garantía, expresa o implícita, se concede por BBVA Bancomer sobre su exactitud, integridad o corrección.