

Situación Migración

México

Noviembre 2011
Análisis Económico

- Se reduce el número de migrantes mexicanos no autorizados en EEUU; el número de documentados continúa aumentando, pero a un menor ritmo
- Endurecimiento en política migratoria y desempleo, factores que mueven a los migrantes hacia otros estados de EEUU
- Entre 2010 y 2011 más de la mitad de los empleos recuperados en EEUU han sido para hispanos, los mexicanos también se han beneficiado
- Emigran mexicanos de muy altos ingresos a los Estados Unidos. Un grupo reducido, pero creciente
- La evolución en el modelo de envío de remesas ha favorecido que éstas aumenten más que la migración. Los costos de envío de remesas han tendido a reducirse, México se encuentra por abajo del promedio de América Latina

La Publicación ***Situación Migración México*** es una iniciativa conjunta entre la Fundación BBVA Bancomer y el Servicio de Estudios Económicos, México de BBVA Research que pretende en forma semestral realizar nuevas aportaciones al campo de estudio de la Migración que contribuyan a un mejor conocimiento de este importante movimiento social.

Índice

1. En Resumen.....	2
2. Perspectivas sobre migración de México y remesas hacia México.....	4
Recuadro 1: El aumento de la pobreza en los migrantes mexicanos en Estados Unidos: un resultado de la crisis económica.....	11
3. Los nuevos migrantes mexicanos en Estados Unidos: personas con mayores niveles de escolaridad e ingreso.....	12
4. ¿Ha habido avances en los envíos de remesas? Una revisión histórica.....	19
5. Los costos por envío de remesas en diferentes regiones.....	26
Recuadro 2: Remesas y costos de remesas: ¿Cómo está México?.....	36
6. El efecto del acceso a servicios financieros en el bienestar de las familias receptoras de remesas.....	39
7. Apéndice Estadístico.....	45
8. Temas especiales incluidos en números anteriores.....	56

Fecha de cierre: 17 de noviembre de 2011

1. En Resumen

El número de migrantes mexicanos no autorizados en EEUU se reduce, el número de documentados continúa aumentando, pero a un menor ritmo

El número de migrantes mexicanos no autorizados en EEUU se redujo en alrededor de 400 mil entre 2007 y 2010. En ese periodo, las cifras de la Current Population Survey (CPS) indican que el número total de migrantes mexicanos se mantuvo constante en niveles de 11.8 millones, por lo que se estima que el número de migrantes mexicanos documentados que entró a los Estados Unidos debió aumentar también en una cifra similar (400 mil en los mismos años). Así si bien el número de documentados continúa aumentando, su ritmo de crecimiento se ha reducido en promedio a la mitad con respecto a los niveles observados previos a la crisis global.

La evidencia reciente confirma que la crisis económica es el factor determinante en la reducción de la migración de México a EEUU

La migración mexicana hacia los Estados Unidos tiende a moverse en el mismo sentido que el ciclo económico de los Estados Unidos, ésta es la variable con la que existe mayor correlación. Se encuentra evidencia de que el número de aprehensiones de migrantes mexicanos en los Estados Unidos por la patrulla fronteriza se reduce cuando el crecimiento económico es débil y aumenta cuando la economía estadounidense se fortalece. En los últimos años el número de mexicanos que busca emigrar a los Estados Unidos se ha reducido debido principalmente a la situación económica de EEUU, y en consecuencia la patrulla fronteriza detiene a menos migrantes mexicanos.

Endurecimiento en política migratoria y desempleo, factores que expulsan a los migrantes de algunos estados de la Unión Americana

En estados de la Unión Americana en los que se ha observado la aplicación de leyes antimigrantes o se discute su implementación como en: Arizona, Florida, Georgia, Alabama, y Tennessee la presencia de migrantes mexicanos ha disminuido. En otros estados como California, Maryland, Oregón, y Arkansas el alto desempleo para los migrantes mexicanos podría estar motivando la salida de ellos. En general los migrantes mexicanos se están moviendo hacia estados con bajo desempleo, o hacia estados cercanos a aquéllos que han endurecido las acciones contra los migrantes como: Texas, Nueva Jersey, Virginia, Washington, y Michigan.

Aumenta la pobreza fuertemente en los migrantes mexicanos en Estados Unidos

La tasa de pobreza de los migrantes mexicanos es del doble que la de la población general en EEUU y entre 2007 y 2011 registró uno de los mayores aumentos al pasar de 22.1% a 29.8%, con lo que 3.5 millones se encuentran en situación de pobreza al 2011.

Continuará la recuperación de las Remesas en 2011 y en 2012

El escenario base de BBVA Research considera que se mantendrá, aunque a un ritmo lento, la generación de empleos en EEUU, en particular para los migrantes, dado su mayor grado de flexibilidad laboral. Esta dinámica tendrá un impacto positivo en las remesas de los migrantes mexicanos, de tal forma que en términos de dólares podrá existir un aumento de entre 6.2% y 6.8% en 2011, cifra superior a la que habíamos previsto a inicios de año, debido principalmente al fuerte incremento registrado en septiembre ante la depreciación del peso. Para 2012 consideramos que el crecimiento de las remesas en dólares podrían estar entre 8.8% y 10.8%. Un factor de riesgo que puede detener estas tendencias de recuperación es la situación global, principalmente en Europa y su potencial impacto en EEUU.

Más de la mitad de los empleos recuperados en EEUU han sido para hispanos, los mexicanos también se ha beneficiado

Entre el cuarto trimestre de 2009 y el tercer trimestre de 2011, los datos del departamento del trabajo de EEUU muestran que el número de empleos en ese país aumentó 1.33 millones; siendo para los hispanos el 52% del total de esos empleos. Nuestras estimaciones a partir de la CPS sugieren que alrededor de 17% del total de empleos que se han generado en ese periodo han sido para los migrantes mexicanos.

Aumenta la migración de mexicanos de muy altos ingresos a los Estados Unidos

Los nuevos migrantes mexicanos en Estados Unidos son en su mayoría documentados, con mayores niveles de escolaridad, y se están trasladando a puestos de trabajo con mayores niveles de calificación laboral. Está existiendo un grupo de mexicanos de muy altos ingresos que está emigrando a los Estados Unidos, y cuyo número va en aumento en los años recientes, aunque es un grupo reducido en términos comparativos al total. En este caso la emigración podría asociarse a factores como la inseguridad en el país; sin embargo, se requiere de un análisis más profundo para hacer conclusiones más precisas al respecto.

A nivel mundial las remesas han crecido más que la migración en años recientes

Las cifras de la División de Población de las Naciones Unidas muestran que entre 1990 y 2010 el número de migrantes internacionales en el mundo aumentó 1.4 veces, en ese mismo periodo los flujos por remesas en el mundo se multiplicaron en 6.4 veces, de acuerdo con datos del Banco Mundial. Entre los factores que explican esta situación se encuentran la tendencia a la disminución del costo de los envíos de remesas, la mayor participación de nuevas empresas en el mercado de transferencia de fondos, la disminución de los envíos por canales informales, los cambios tecnológicos, entre otros. Actualmente existen diferentes opciones para realizar los envíos de remesas: transferencias bancarias, uso de tarjetas, transferencias por Internet, transferencias por teléfono celular, entre otras.

Los costos de envío de remesas a nivel mundial han tendido a reducirse

Los datos del Remittance Prices Worldwide (RPW) del Banco Mundial muestran entre 2008 y el primer trimestre de 2011 una tendencia decreciente, aunque moderada, en el costo total promedio global por enviar 200 dólares, al pasar de 9.81% a 9%, lo anterior a pesar de que entre el primer trimestre de 2010 y el primero de 2011 se ha presentado un ligero incremento en los costos, situación que puede estar asociada a la inestabilidad financiera mundial reciente.

El Sur de Asia y América Latina y el Caribe, las regiones que pagan los menores costos por las remesas recibidas

En el primer trimestre de 2011, los costos por envío de 200 dólares por región de destino en el Sur de Asia (SA) y América Latina y el Caribe (ALC) fueron de 6.56 y 6.82 por ciento respectivamente; los costos más elevados se observaron en el África Subsahariana (ASS) y en Asia Oriental y el Pacífico (AOP), siendo respectivamente de 12.73 y 10.08 por ciento. Estas diferencias se pueden explicar en parte por la competencia en los mercados de envío de remesas, las regulaciones existentes y la infraestructura tecnológica y operativa con que se cuenta en cada región.

México paga un costo por los envíos de remesas ligeramente inferior al promedio de América Latina y el Caribe

México presenta un costo por envío de 200 dólares ligeramente inferior al promedio de América Latina y el Caribe, aunque según estudios éste país es uno de los que más ha influido en la tendencia decreciente que se observa en los costos de la región ya que ha mejorado su estructura de pagos al pormenor lo que ha permitido mayores opciones de elección para los consumidores y se ha promovido la recepción eficiente y segura de remesas desde la mayoría de los países de donde se reciben.

Las familias receptoras de remesas con acceso a servicios financieros tienen un efecto positivo en sus niveles de bienestar económico

Con base en técnicas econométricas se encuentra evidencia de que el crédito y por tanto los servicios financieros aumentan la probabilidad de que los hogares receptores de remesas cuenten con bienes y servicios. Se concluye que el acceso a servicios financieros es un factor que favorece el bienestar económico de los hogares receptores de remesas. Los mayores efectos se presentan en la tenencia de las computadoras, el Internet, y el teléfono celular. Estos resultados evidencian la importancia de que más hogares receptores de remesas cuenten con acceso a servicios financieros. Hacerlo contribuiría a mejorar su bienestar económico y probablemente a potenciar los beneficios derivados de la recepción de remesas.

2. Perspectivas sobre migración de México y remesas hacia México

En este artículo describimos cómo ha evolucionado el número de mexicanos, tanto autorizados como no autorizados, en Estados Unidos tras la última crisis económica, cómo se encuentran los mexicanos en EEUU en términos de empleo, en qué estados de la Unión Americana ha disminuido su presencia y en cuáles se ha incrementado, y también ofrecemos nuestros pronósticos sobre el crecimiento de las remesas hacia México para éste y el siguiente año.

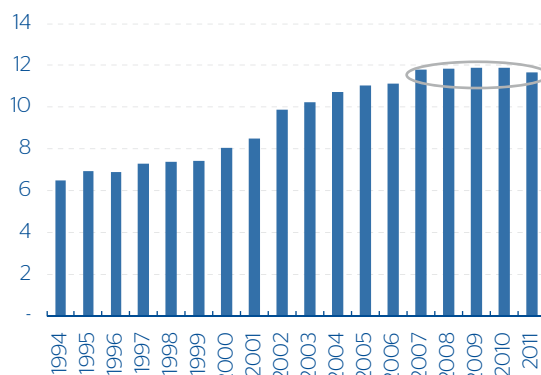
Con la reciente recesión en EEUU: ¿ha disminuido el número de migrantes?, ¿son indocumentados, o cuentan con visa?

En ediciones previas de **Situación Migración México** mostramos que el número total de migrantes mexicanos en los Estados Unidos no ha registrado aumento desde 2008, el total se ha mantenido estable. Existe cierta evidencia de que en el 2011 se pudo haber observado una ligera disminución, sin embargo, será necesario esperar las cifras de los cierres anuales de información. No obstante lo anterior, algunas estimaciones revelan que el número de migrantes mexicanos no autorizados en los Estados Unidos ha disminuido; las cifras del Pew Hispanic Center muestran una reducción de alrededor de 500 mil personas en el periodo comprendido entre el 2007 y el 2010, mientras que las del Department of Homeland Security señalan una reducción de poco más de 300 mil en el número de migrantes mexicanos indocumentados en Estados Unidos en los mismos años.

Considerando un promedio simple de ambas estimaciones podríamos señalar que el número de migrantes mexicanos no autorizados en los Estados Unidos se redujo en alrededor de 400 mil entre 2007 y 2010. En ese periodo, las cifras de la Current Population Survey (CPS) indican que el número total de migrantes mexicanos se mantuvo constante en niveles de 11.8 millones. Así, si el número de migrantes mexicanos no autorizados se redujo en alrededor de 400 mil, el número de migrantes mexicanos documentados que entró a los Estados Unidos debió ser de una cifra similar para que se mantuviera constante el número total que se tiene registrado.

Gráfica 1

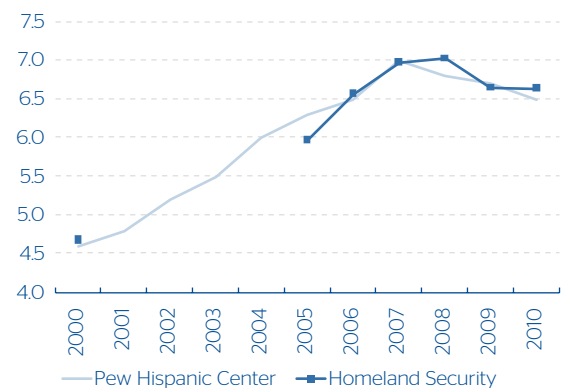
Total de Migrantes mexicanos en Estados Unidos (Millones)



Fuente: BBVA Research con cifras del suplemento ampliado de marzo de la CPS (1994-2011).

Gráfica 2

Migrantes mexicanos no autorizados en Estados Unidos (Millones)



Fuente: Pew Hispanic Center y Department of Homeland Security

Entre 2000 y 2006 (antes de la crisis económica) en promedio el número de migrantes mexicanos en los Estados Unidos aumentaba en aproximadamente 500 mil, año con año; de ese total alrededor de 300 mil eran no autorizados y cerca de 200 mil eran documentados. Estas cifras sugieren que si bien el número de documentados continúa aumentando, su ritmo de crecimiento se ha reducido a la mitad.

¿Por qué ha disminuido la migración?

Los censos de población en México de 2010 y 2000 sugieren una disminución de la migración mexicana al exterior (principalmente Estados Unidos) entre estos años. Las cifras evidencian que en el quinquenio anterior al Censo de 2010 hubo 1.1 millones de personas que emigraron al extranjero en ese periodo. En comparación con las cifras del Censo de 2000, se observa una reducción de 32% en la migración internacional y una reducción de 36% en el número de personas que emigró a los Estados Unidos, de tal forma que este país pasó de concentrar 96% a 89% del total del flujo de migrantes internacionales de México.

Diferentes factores se han señalado como causas principales en la reducción de la migración mexicana hacia los Estados Unidos, entre las que destacan: mejoras en las condiciones económicas en México, el endurecimiento en la política migratoria en los Estados Unidos, y la crisis económica.

En México ha habido condiciones que han mejorado, y que han permitido a los hogares una mayor compra de bienes y mejores oportunidades de educación que se han traducido en un mayor nivel de escolaridad promedio de la población mexicana, no obstante, estas mejoras no han sido suficientes como para reducir la brecha salarial respecto a los Estados Unidos, que se mantiene muy elevada. La información proveniente de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) y de la Current Population Survey (CPS) muestra que en promedio los trabajadores nacidos en México radicados en los Estados Unidos ganaban 4.5 veces más que los que viven en México en 2005, para 2010 la diferencia ascendía a 5 veces, por lo que la brecha salarial ha tendido a ampliarse; así si bien existen algunas mejoras en México, éstas no podrían considerarse la principal causa que ha detenido la migración indocumentada y reducido la migración documentada.

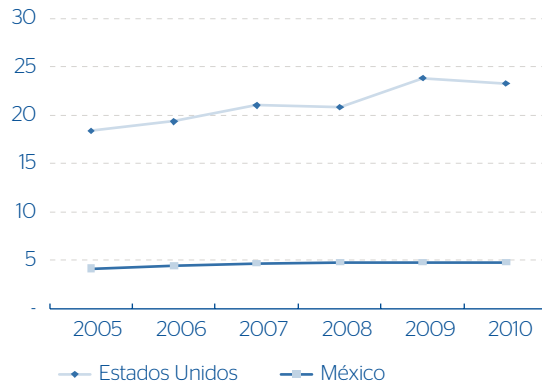
El factor que nosotros hemos señalado como el principal es la crisis económica, si bien otros factores como el endurecimiento en la política migratoria en los Estados Unidos y la inseguridad en México también han afectado¹. La migración mexicana hacia los Estados Unidos tiende a moverse en el mismo sentido que el ciclo económico de ese país, ésta es la variable con la que existe mayor correlación. Las cifras del Department of Homeland Security de los Estados Unidos muestran que el número de mexicanos aprehendidos tuvo una tendencia creciente entre 1995 y el año 2000; en este periodo el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) en los Estados Unidos también mostró una tendencia creciente. Entre el año 2000 y el 2010 se presenta una disminución en el número de aprehensiones, situación que coincide con menores tasas de crecimiento del PIB en EEUU, y es a partir de 2007, cuando EEUU entra en recesión, que el número de aprehensiones llega a sus niveles mínimos desde que se tienen registros.

Así, el número de aprehensiones de migrantes mexicanos en los Estados Unidos por la patrulla fronteriza se reduce cuando el crecimiento económico es débil y aumenta cuando la economía estadounidense se fortalece. En los últimos años, el número de mexicanos que busca emigrar a los Estados Unidos se ha reducido debido principalmente a la situación económica de EEUU, y en consecuencia la patrulla fronteriza detiene a menos migrantes mexicanos. Si las acciones contra los migrantes fueran las que principalmente estuvieran evitando la entrada, el número de aprehensiones habría tendido a aumentar, no a reducirse como ha sucedido en los últimos años. Al respecto Tuirán y Ávila (2010) señalan que la multiplicación de muros y bardas en los pasos utilizados para cruzar la frontera y la detección con alta tecnología ha fracasado hasta ahora en alcanzar su objetivo principal (disuadir y, en su caso, detener el flujo indocumentado), porque no estuvo acompañada de otras medidas efectivas dirigidas a ordenar (o eventualmente desactivar) el mercado de trabajo binacional que impulsa la emigración no autorizada.²

¹ Véase la edición de junio de 2011 de *Situación Migración México*

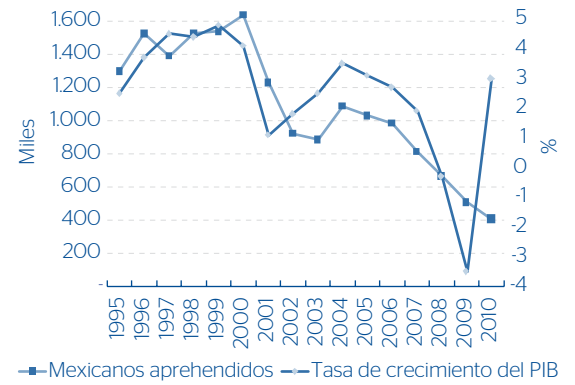
² Cornelius (2009) también señala que la mayor vigilancia fronteriza no detiene el flujo migratorio indocumentado, pero encarece la migración.

Gráfica 3
Salario promedio para los trabajadores mexicanos, según lugar de residencia (Pesos corrientes mensuales)



Nota: En la ENOE se consideró el segundo trimestre de cada año. La información en dólares se convirtió a pesos con datos del tipo de cambio de Banxico.
Fuente: BBVA Research con cifras de la ENOE y la Current Population Survey, marzo de 2005 a 2010.

Gráfica 4
Migrantes mexicanos apprehendidos por la patrulla fronteriza de los Estados Unidos y crecimiento anual del PIB de los Estados Unidos (Miles y Variación % anual)



Fuente: BBVA Research con cifras de Bureau of Labor Statistics

Como se ilustra, el cambio ocurrido en la migración mexicana hacia los Estados Unidos a partir de la década de los 2000 y en particular desde 2008 se atribuye principalmente al ciclo económico de los Estados Unidos, si bien otros factores han afectado, su efecto es de menor relevancia. Por tanto, una vez que la economía estadounidense retome sus niveles de crecimiento previos a la crisis económica la demanda de trabajadores migrantes tenderá a incrementar, y por tanto, se podrán reactivar gradualmente los flujos de migración mexicana. Este proceso aún tardará debido al alto desempleo en los Estados Unidos, como se evidencia en las secciones siguientes.

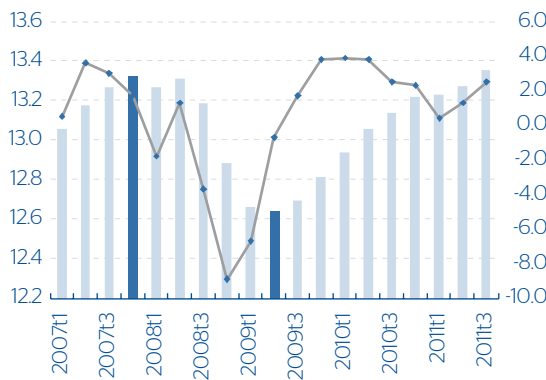
Ciertas mejoras en Estados Unidos, pero con debilidad estructural

Desde el inicio de la recesión económica en el cuarto trimestre de 2007 hasta el segundo trimestre de 2009, fecha en que se declaró de forma oficial su fin³, el PIB de los Estados Unidos se contrajo en 5.1%. Posteriormente, la economía estadounidense entró en una fase de expansiva, logrando entre el cuarto trimestre de 2009 y el segundo trimestre de 2010 crecimientos anuales en cada trimestre de al menos 3.8%. Luego empezó una fase de desaceleración que despertó los temores de otra recesión en ese país, que en el escenario base de BBVA Research es poco probable. Para el tercer trimestre de 2011 las cifras preliminares indican un crecimiento de 2.5%, con lo que la actividad económica parece una vez más estarse acelerando, aunque a ritmos moderados comparado con el periodo previo de expansión. Así, a la fecha el PIB estadounidense ha logrado un crecimiento de 5.6% desde el fin de la recesión, con lo que se encuentra ya por encima de sus niveles a inicios de la recesión económica; es decir, la producción perdida parece haberse recuperado.

En el caso del empleo la situación no ha sido la misma. De los cerca de 8 millones de empleos perdidos en los Estados Unidos tan sólo se ha recuperado alrededor del 25%. Aún permanecen desempleadas cerca de 14 millones de personas, con lo que la tasa de desempleo continúa siendo elevada en 9%.

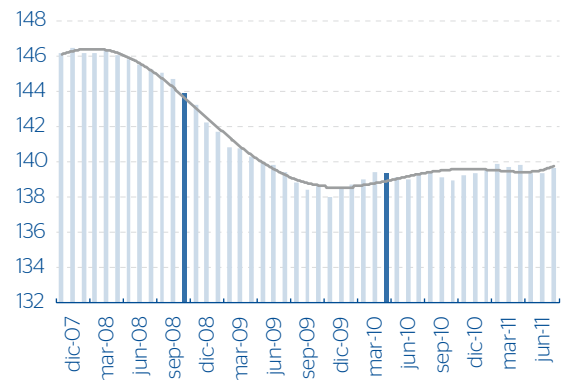
³ Por el National Bureau of Economic Research, institución encargada de señalar los puntos en los que inicia y concluye una recesión económica en los Estados Unidos.

Gráfica 5
PIB real en EEUU a precios de 2005
(Miles de millones de dólares y var. % anual)



Fuente: BBVA Research con cifras del Departamento de Comercio de Estados Unidos.

Gráfica 6
Empleo en Estados Unidos
(Millones de personas y var % anual)



Fuente: BBVA Research con cifras de Bureau of Labor Statistics

Más de la mitad de los empleos recuperados en EEUU han sido para hispanos, los mexicanos también se han beneficiado

En el contexto actual, de los empleos que se han recuperado, los hispanos han sido de los más favorecidos al igual que los migrantes mexicanos⁴. Entre el cuarto trimestre de 2009 y el tercer trimestre de 2011, los datos del departamento del trabajo de los Estados Unidos muestran que el número de empleos en ese país aumentó 1.33 millones; en ese mismo periodo el empleo para los hispanos se incrementó en 688 mil. Es decir, el 52% del total de empleos que se han generado han sido para los hispanos, lo que representa para este grupo un crecimiento del empleo del 3.5%

En el caso de las personas de origen mexicano también se observan mejores resultados que para el resto de la población. Mientras para la población general la tasa de desempleo pasó de 10% a 9.1% entre el cuarto trimestre de 2009 y el tercero de 2011, en el caso de los mexicanos la tasa de desempleo ha presentado una mayor reducción en puntos porcentuales, al pasar de 12.9% a 11.6% en el mismo periodo.

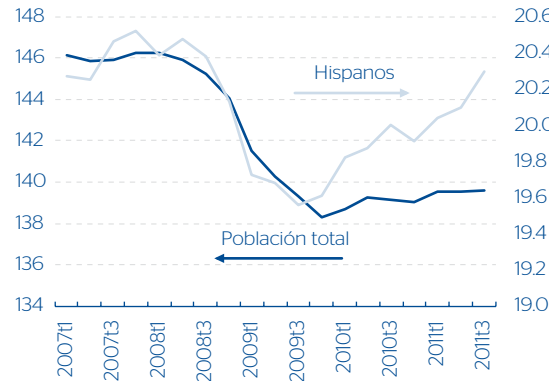
Si bien el departamento del trabajo de los Estados Unidos no presenta cifras sobre el empleo trimestral para los migrantes mexicanos, nuestras estimaciones a partir de la Current Population Survey sugieren que alrededor de 17% del total de empleos que se han generado desde el cuarto trimestre de 2009, ha sido para los migrantes mexicanos⁵.

La recuperación de empleos que ha existido para los migrantes mexicanos, es en gran medida lo que ha permitido que las remesas hayan mantenido en los últimos meses un crecimiento por encima de lo esperado. De continuar la recuperación de empleos, los migrantes mexicanos continuarán siendo de los más favorecidos y en consecuencia las remesas continuarían su tendencia a la alza, aunque de forma moderada.

⁴ En la edición de junio de 2009 de **Situación Migración México** señalamos que en las recuperaciones, los migrantes mexicanos tienden a ser de los más favorecidos en virtud de la flexibilidad laboral a la que se enfrentan.

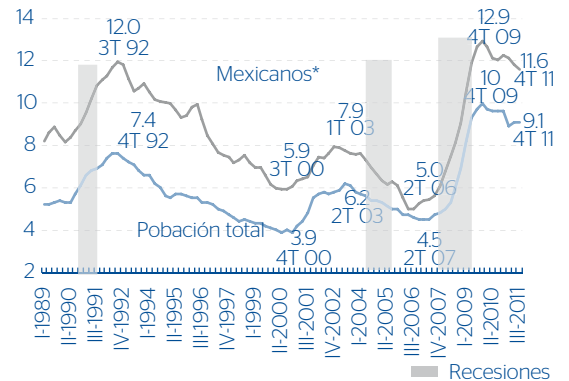
⁵ Esta situación pudo favorecer que las tasas de pobreza de los migrantes mexicanos redujeran el ritmo con el que venían creciendo en los años previos a 2011 como se muestran en el recuadro siguiente.

Gráfica 7
Empleos en Estados Unidos. (Miles)



Fuente: BBVA Research con cifras de Bureau of Labor Statistics

Gráfica 8
Estados Unidos. Tasa de desempleo trimestral general y de la población de origen mexicano (Datos desestacionalizados)



Desestacionalización con base en tramo seats.
Fuente: BBVA Research con cifras de Bureau of Labor Statistics

Los principales sectores donde los migrantes mexicanos están ganando empleos son comercio, servicios de educación y salud, agricultura, pesca y reforestación, y servicios profesionales y empresariales. Los sectores donde continúan perdiendo empleos son: turismo y esparcimiento, otros servicios, y manufacturas.

¿En qué estados aumenta la presencia de migrantes mexicanos? ¿En cuáles disminuye?

La presencia de migrantes mexicanos se ha reducido en algunas entidades, principalmente por el endurecimiento de las políticas migratorias, que se ha llevado a la aplicación de leyes antimigrantes o la discusión para su implementación, como ha sucedido en los siguientes estados: Arizona, Florida, Georgia, Alabama, y Tennessee.

En otros estados como California, Maryland, Oregón, y Arkansas el alto desempleo para los migrantes mexicanos podría ser lo que esté motivando la salida de ellos.

Cuadro 1
Leyes antimigrantes en Estados de la Unión Americana

Estado	Ley	Fecha de aprobación	Fecha de entrada en vigor
Arizona	SB 1070	23 de abril de 2010	29 de julio de 2010
Tennessee	HB 670	28 de junio de 2010	1 de enero de 2011
Indiana	SB 590	10 de mayo de 2011	1 de julio de 2011
Georgia	HB 87	13 de mayo de 2011	1 de julio de 2011
Alabama	HB 56	2 de junio de 2011	1 de septiembre de 2011
Carolina del Sur	SB 20	27 de junio de 2011	1 de enero de 2012
Florida	SB 2040	No aprobada	
Utah	HB 497	Bloqueada por Juez	

Fuente: BBVA Research

En general los migrantes mexicanos se están moviendo hacia estados con bajo desempleo, o hacia estados cercanos a aquéllos que han endurecido las acciones contra los migrantes aunque tengan alto desempleo. Entre 2007 y 2011 los mayores incrementos de población migrante mexicana se observan en Texas, Nueva Jersey, Virginia, Washington, y Michigan.

Cuadro 2

Estados Unidos: Migrantes mexicanos por estado de residencia (Miles)

	2007	2008	2009	2010	2011	Var. % 2007-2011	Var. % 2007-2011	Tasa desempleo 2011 (%)
Pérdida de población								
California	4,664	4,766	4,713	4,737	4,443	-221	-4.7	14.2%
Florida	387	297	250	245	227	-161	-41.4	12.1%
Arizona	674	693	588	604	585	-89	-13.2	7.7%
Georgia	289	249	273	247	227	-63	-21.6	10.4%
Oregón	147	172	158	148	86	-61	-41.2	14.0%
Maryland	104	52	37	55	51	-53	-51.2	3.4%
Tennessee	112	106	141	93	76	-36	-31.9	6.6%
Alabama	94	48	87	75	59	-35	-37.3	12.6%
Arkansas	67	40	52	46	34	-33	-49.8	10.7%
Colorado	238	256	185	207	207	-31	-12.9	16.1%
Ganancias de población								
Texas	2,263	2,305	2,414	2,376	2,615	352	15.5	8.8%
Nueva Jersey	95	213	152	187	209	115	121.5	9.9%
Virginia	40	47	59	76	99	60	150.2	9.2%
Washington	160	165	174	228	215	55	34.2	17.5%
Michigan	68	69	96	72	101	33	49.3	6.1%
Idaho	37	46	49	48	66	29	77.7	7.2%
Kansas	51	57	64	64	74	23	45.0	19.9%
Carolina del Sur	40	46	40	42	63	22	54.7	3.9%
Illinois	627	613	636	635	647	20	3.2	13.2%
Nebraska	45	41	48	40	62	17	38.6	7.2%

Fuente: BBVA Research con cifras de la Current Population Survey

Nuestros pronósticos de remesas

Dado los resultados actuales del desempeño de la economía de Estados Unidos, que han sido moderados pero mejor de lo esperado, se espera que para 2012 continúe su recuperación económica a una tasa mayor a la del presente año, acarreado consigo una recuperación en los empleos en EEUU de forma lenta pero gradual para lo que resta del presente año y 2012.

De acuerdo a las estimaciones de remesas para los últimos tres meses del presente año, se prevé que las remesas superarán los 22,500 millones de dólares para 2011, y que lleguen a una tasa de crecimiento anual en dólares entre 6.2% y 6.8%. Estas cifras son superiores a las señaladas en nuestra edición anterior de Situación Migración México que inicialmente habíamos estimado, ello debido principalmente al fuerte incremento registrado en el mes septiembre ante la inesperada depreciación del peso ocurrida en ese mes, que llevó a las remesas a crecer 21.2% de forma anual en ese mes.

El tipo de cambio alto que se han tenido en los últimos dos meses ha incrementado el monto de remesas expresadas en pesos y han permitido que para este año se pueda tener un crecimiento real positivo de las remesas. Se estima que para 2011, la recepción de remesas en pesos aumentará entre 3.6% y 4.2%, con una tasa de crecimiento real (descontando la inflación) de las remesas de 0.2% a 0.8%.

Para 2012 se estima en el escenario base de BBVA Research que las remesas crecerán entre 8.8% y 10.8% en dólares, con lo cuál se podrían aproximar a los 24,900 millones de dólares, cifra cercana a la que se reportó durante el año de 2008. De lograrse este crecimiento, el incremento en términos reales de los pesos recibidos en los hogares mexicanos por estos recursos estaría en un rango entre el 5.6% y 7.6%.

La falta de una solución a mediano y largo plazo en la zona del euro que puede originar efectos económicos negativos a nivel mundial, y la volatilidad del tipo de cambio podrían ser factores que afecten los escenarios previstos de remesas México y que impliquen cifras inferiores a las comentadas anteriormente, por lo cuál consideramos que los pronósticos podrían tender principalmente a la baja.

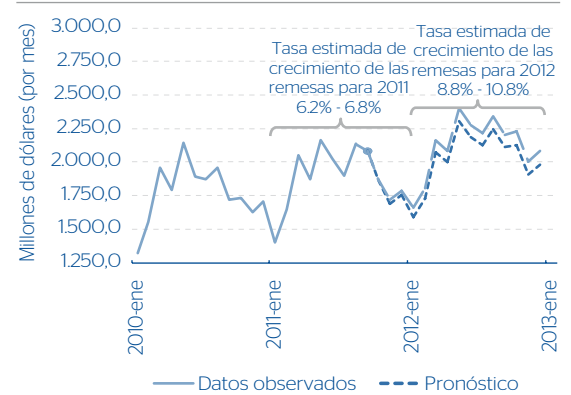
Cuadro 3
**Pronóstico de remesas hacia México
(Var. % anual en dólares)**

	2011	2012
Tasa de crecimiento en dólares	6.2 a 6.8	8.8 a 10.8
Tasa de crecimiento en pesos corrientes	3.6 a 4.2	9.5 a 11.5
Tasa de crecimiento en pesos reales	0.2 a 0.8	5.6 a 7.6

Fuente: Estimaciones de BBVA Research

Gráfica 9

**México: Remesas familiares 2010-2012e
(Flujo mensual de remesas en millones de dólares, escenario base)**



e. Estimaciones realizadas por BBVA Research a partir de octubre de 2011.
Fuente: BBVA Research con cifras Banxico.

Conclusiones

Desde 2007 se ha observado un estancamiento del total de migrantes mexicanos en Estados Unidos, e incluso algunas fuentes señalan que en el presente año la migración neta ha sido negativa. Diversos factores explican esta situación, siendo el más relevante la falta de oportunidades de empleo en EEUU derivado de la crisis económica de ese país. En los últimos años se ha observado una recuperación, aunque moderada de la economía estadounidense, ésta no ha podido recuperar el total de empleos perdidos durante la crisis pasada, más del 70% de los empleos perdidos siguen sin recuperarse.

Las previsiones del desempeño económico para EEUU en 2012 son relativamente favorables y mejores que las del presente año. De mantenerse un par de años con crecimiento económico, se prevé que la migración mexicana a EEUU vuelva a retomar su tendencia creciente que tenía en años anteriores a la crisis, dado que las brechas salariales entre los dos países siguen siendo muy amplias.

Dado esto, se estima en el escenario base de BBVA Research que el crecimiento de las remesas para 2012 será de entre 8.8% a 10.8% en dólares, superior al que se espera en este año y pudiendo llegar a niveles de alrededor de 24,900 millones de dólares, cifra cercana a la reportada durante el año de 2008. De lograrse este crecimiento, el incremento en términos reales de los pesos recibidos en los hogares mexicanos sería de 5.6% a 7.6%, pudiendo ser mayor si se mantiene el tipo de cambio elevado. Un factor de riesgo que puede detener estas tendencias de recuperación es la situación global, principalmente en Europa y su potencial impacto en EEUU.

Como se ha señalado anteriormente, la recuperación de las remesas a los niveles que se tenía en 2007 puede tomar dos o tres años más.

Referencias

BBVA Research Flash Migración México (2011), "Flash Migración México. En septiembre las remesas podrían mostrar su mayor crecimiento en 5 años" BBVA, 28 de octubre de 2011.

Cornelius, W. (2009), "Los migrantes de la crisis", Presentación realizada en el marco del Seminario Permanente sobre Migración Internacional, en línea, <<http://www.iamericas.org/presentations/workshops/Migration09/Wayne%20Cornelius.pdf>>

Recuadro 1: El aumento de la pobreza en los migrantes mexicanos en Estados Unidos: un resultado de la crisis económica

De acuerdo con las cifras de la *Current Population Survey* (CPS), la disminución de la pobreza¹ que se venía observando en los Estados Unidos hasta 2006 se revirtió con la crisis económica; el número de personas en pobreza incrementó en 9.8 millones de personas entre 2007 y 2011, al pasar de 36.8 millones a 46.6 millones de personas, con lo que 15% de los habitantes en el país se encuentran en situación de pobreza en 2011. Este incremento ha sido resultado de la crisis económica reciente, y pese a que ésta oficialmente concluyó en el segundo trimestre de 2009, la pobreza ha continuado en aumento.

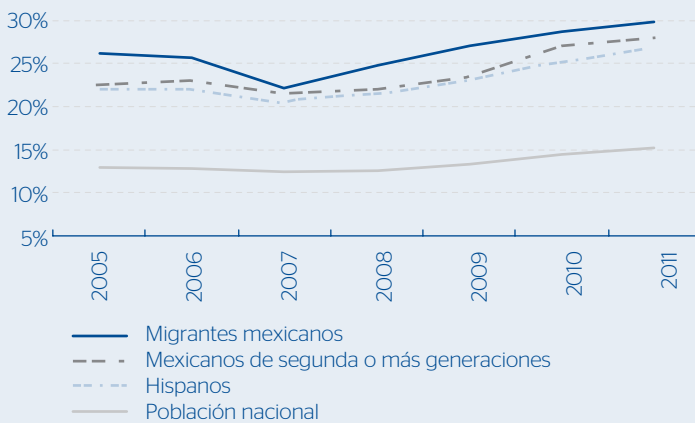
Los niveles de pobreza de la población hispana se encuentran por encima del promedio de la población general y han mostrado una mayor tendencia al alza. En este caso, la pobreza incrementó en 6 puntos porcentuales, pasando de 20.8% a 26.7% para llegar a 13.3 millones de personas entre 2007 y 2011.

Dentro de la población mexicana, los de segunda o más generaciones (nacidos en Estados Unidos de origen mexicano) muestran menores niveles de pobreza que los migrantes mexicanos (nacidos en México) y se han visto menos afectados que los migrantes, ya que sus niveles de pobreza incrementaron en 6 puntos porcentuales al pasar de 21.6 a 28% en los mismos años, mientras que en los migrantes mexicanos la pobreza incrementó en 8 puntos porcentuales para llegar a 29.8%, con lo que 3.5 millones de migrantes se encuentran en situación de pobreza en los Estados Unidos.

Así, los migrantes mexicanos, en conjunto son de los grupos que presentan altos niveles de pobreza en los Estados Unidos y fueron de los más afectados por la reciente crisis económica, que los llevó a tener los niveles de pobreza más elevados de las últimas dos décadas, con lo que al 2011 suman 3.4 millones los migrantes mexicanos en situación de pobreza.

Gráfica 10

Niveles de pobreza en Estados Unidos (%)



Fuente: BBVA Research con cifras del suplemento de marzo la Current Population Survey, 2005-2011

Cuadro 4

Estados Unidos: Población en situación de pobreza (Millones de personas)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Población total	37.6	37.6	36.8	37.7	40.3	44.0	46.6
Hispanos	9.3	9.5	9.3	10.0	11.1	12.4	13.3
Mexicanos de segunda o más generaciones	3.8	4.0	3.8	4.1	4.7	5.6	6.0
Migrantes Mexicanos	2.9	2.9	2.6	2.9	3.2	3.4	3.5

Fuente: BBVA Research con cifras del suplemento de marzo la Current Population Survey, 2005-2011

¹ En Estados Unidos se sigue una metodología de pobreza por ingresos; se establece una línea de pobreza utilizando un índice adoptado por un Comité Federal Interagencial en 1969 y ligeramente modificado en 1981. En México ya se emplea un enfoque multidimensional, que además del ingreso considera otras variables.

3. Los nuevos migrantes mexicanos en Estados Unidos: personas con mayores niveles de escolaridad e ingreso

Los patrones migratorios han sido cambiantes a lo largo de la historia de la migración de México a Estados Unidos. Los primeros migrantes a inicios del siglo XX se dirigían principalmente a actividades agrícolas y eran relativamente de bajos niveles de escolaridad e ingresos, provenientes en su mayoría de las áreas rurales del país. Los principales puntos de concentración eran en la frontera sur de Estados Unidos, principalmente en Texas y California. Posteriormente, nuevos perfiles de migrantes fueron apareciendo; personas con ciertos oficios se fueron trasladando hacia la industria, la construcción y los servicios. Los niveles educativos fueron aumentando y también se fue ampliando la presencia de los migrantes hacia otras regiones diferentes a las tradicionales, como el norte y hacia otros sectores laborales.

En los últimos años, han surgido nuevos perfiles de migrantes hacia EEUU; diferentes razones parecen explicar la aparición de estos nuevos grupos: por ejemplo, con la crisis reciente de Estados Unidos, se observaron cambios en la demanda laboral interna, el endurecimiento de las leyes migratorias en varios estados de la Unión Americana, las condiciones propias de México como país y específicas de cada región, y la dinámica interna entre los migrantes mexicanos en EU que reconfiguran el esquema de las redes sociales. En este artículo de **Situación Migración México** se analizan características específicas y la magnitud de estos nuevos grupos de migrantes mexicanos en Estados Unidos.¹ La principal fuente de información para este análisis es la Current Population Survey (CPS), elaborada por la oficina del Censo de los Estados Unidos.

Para este artículo se agrupó a los migrantes mexicanos encuestados en la CPS en diferentes intervalos de acuerdo con su año de entrada a los Estados Unidos, de forma que se considera como migrantes de nuevo ingreso en un determinado año, a aquéllos que ingresaron en los últimos 2 o 3 años de cada uno de los años analizados. De esta forma se establecen grupos generacionales de acuerdo a la fecha de ingreso del migrante.

¿De dónde son los nuevos migrantes? ¿A qué estados llegan?

En la actualidad, prácticamente las entidades de mayor expulsión de migrantes son las mismas que hace 10 años, sin embargo la dinámica de algunos de estos estados ha cambiado: Jalisco, Michoacán, Veracruz y el Distrito Federal disminuyen su importancia en la expulsión de migrantes a Estados Unidos, mientras que Oaxaca, Puebla y Querétaro han incrementado su participación como estados de origen de migrantes.

En los lugares de destino² en Estados Unidos se observan cambios importantes. Aunque California y Texas continúan concentrando la mayor proporción de los migrantes de reciente ingreso, 31.7% y 19.7% respectivamente entre 2008-2010, en el resto de los estados se observan cambios relevantes en el patrón de emigración de los mexicanos al analizar los estados de destino en Estados Unidos. Estados como Arizona, Colorado, Nevada, Nueva York, Oregón, Tennessee y Wisconsin han dejado de ser atractivos para los migrantes de reciente ingreso, mientras que Georgia, Indiana, Mississippi, Nueva Jersey y Virginia figuran actualmente en la lista de posibles destinos para los nuevos migrantes mexicanos.

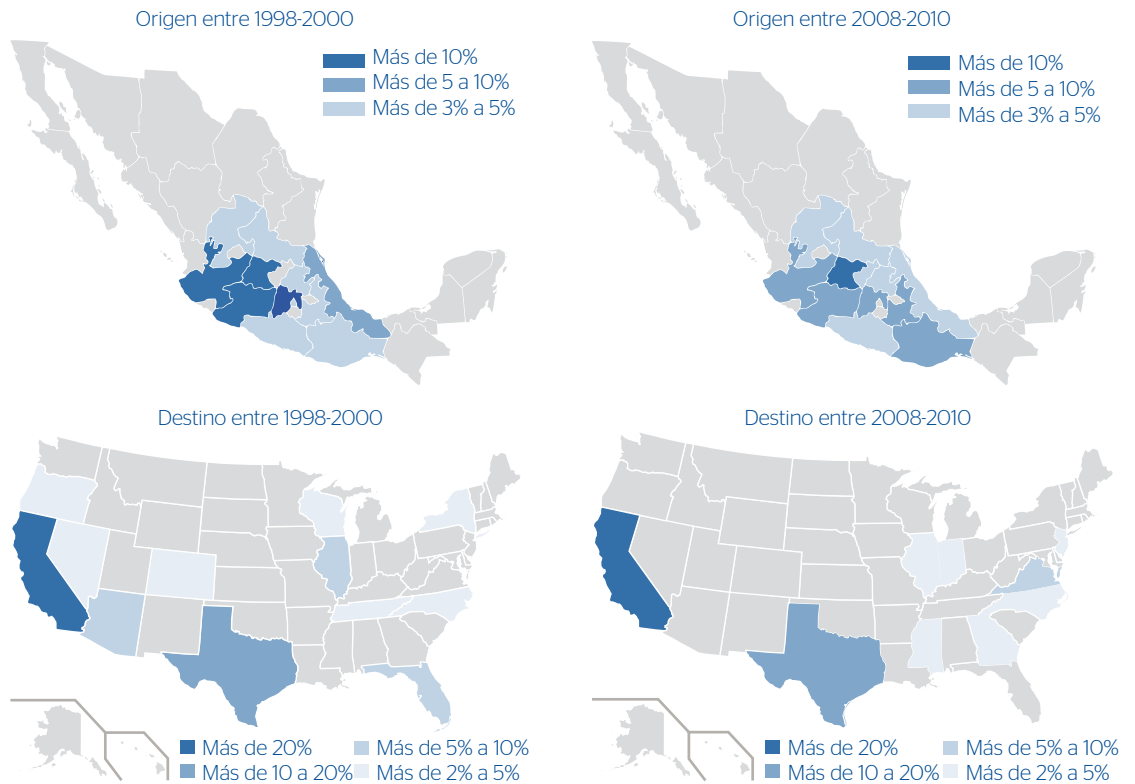
¹ Con este artículo damos continuidad a lo analizado en la edición de junio de 2010 de **Situación Migración México**, en donde señalamos que entre 2000 y 2010 hubo algunas características de los migrantes que se mantuvieron relativamente estables como la proporción de hombres y mujeres, y otras en las que se presentaron cambios como en la edad de los migrantes que ha tendido a aumentar, lo que se asocia con la disminución de la migración en los grupos de edad más jóvenes. Indicamos también cambios en la importancia de los estados expulsores de migrantes: Guanajuato que ocupaba el tercer sitio en el año 2000 pasa a ocupar la primera posición en 2010, Jalisco, Michoacán y el Estado de México que fueron y continúan siendo importantes expulsores de migrantes, han disminuido su participación porcentual en el total de la emigración a Estados Unidos, y en muchas de las entidades federativas con las menores tasas de expulsión han presentado incrementos en la migración entre este periodo.

² Para evitar posibles problemas derivados de la muestra de la CPS y tener mayor precisión, el primer mapa de referencia promedia los migrantes de reciente ingreso de los datos de 2000 y 2001, y el segundo mapa promedia la información de 2010 y 2011.

Los estados que concentran la mayor cantidad de mexicanos migrantes no refleja necesariamente el comportamiento de los migrantes de reciente ingreso.

Gráfica 11

Principales estados de origen y destino de los migrantes mexicanos a Estados Unidos
(% del total de los migrantes de los años señalados)



Fuente: BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010 para los datos de México, y del suplemento ampliado de marzo de la CPS (2000-2001 y 2010-2011) para los datos de Estados Unidos.

Para conocer si la concentración relativa que tienen las entidades federativas expulsoras en México y los estados receptores de migrantes mexicanos en Estados Unidos ha aumentado o disminuido en el tiempo, se calcula el Índice de Herfindahl-Hirschman (IHH).³ Como se observa en el cuadro siguiente, al comparar el periodo de 2008-2010 contra 1998-2000, ha aumentado tanto la concentración de los estados expulsores en México como la concentración de estados receptores de migrantes mexicanos en Estados Unidos. Los valores del IHH pueden también ser usados para hacer comparaciones transversales. Para ambos periodos el IHH de EEUU es al menos dos veces mayor que el de México, lo que indica una más amplia diversidad en las entidades federativas de origen de los emigrantes mexicanos en comparación a la mayor concentración en pocos estados de destino en Estados Unidos.

Cuadro 5

Índice Herfindahl-Hirschman para la concentración por estados de origen y de destino de los migrantes mexicanos

	1998-2000	2008-2010
México	613	635
Estados Unidos	1,395	1,513

Fuente: BBVA Research con datos de la CPS (2000-2001 y 2010-2011) y del Censo 2000 y 2010

³ El IHH fue ideado por los economistas Orris Herfindahl y Albert Hirschman, y es ampliamente usado para medir la magnitud de las concentraciones, particularmente las referentes a las proporciones de participación en la industria y poder de mercado. El IHH es el resultado de sumar los cuadrados de la participación porcentual de los agentes. Cuando el porcentaje se expresa en unidades entre el intervalo 0 a 100, el IHH toma valores entre 0 y 10 000, en donde valores más pequeños representan menor concentración, y valores mayores lo contrario.

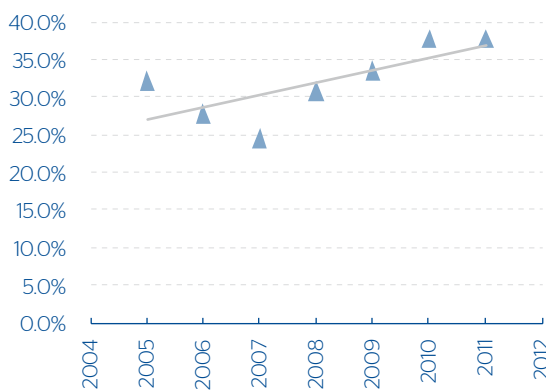
Menor proporción de los nuevos migrantes al sector de la construcción y mayor proporción hacia el sector servicios

De acuerdo con la CPS, los mexicanos de reciente entrada a los Estados Unidos entre 2005 y 2007 mostraron una tendencia decreciente en las ocupaciones del sector servicios, del 32.1% en el total, a solo el 24.6%. Sin embargo, a partir de 2008 se observa un incremento constante de la proporción de los mexicanos de reciente emigración en estos grupos de actividades siendo de 37.8% en 2010 y 37.7% en para 2011. Por el contrario, el sector de la construcción ha perdido importancia relativa; mientras que de 2006 a 2008 más del 35% de los migrantes mexicanos que entraban a los Estados Unidos se dirigían a actividades relacionadas a la construcción y/o extracción de materiales, la crisis de las hipotecas *subprime* que se agudizó en los Estados Unidos en la segunda mitad de 2008 ha traído como consecuencia que menos de 20% de los nuevos migrantes mexicanos se dirijan hacia este sector.

Pese a que ha habido una moderada recuperación en el sector de la construcción, la demanda de trabajadores migrantes permanece baja, como hemos señalado antes muchos de los trabajadores migrantes que se dirigen a este sector son probablemente de bajos niveles educativos. Posiblemente en el sector de los servicios trabajadores mexicanos con relativamente mayor calificación laboral sí están siendo requeridos y por ello, algunos migrantes mexicanos con tales características sí están teniendo oportunidades de emigrar. En el apartado siguiente analizamos este punto.

Gráfica 12

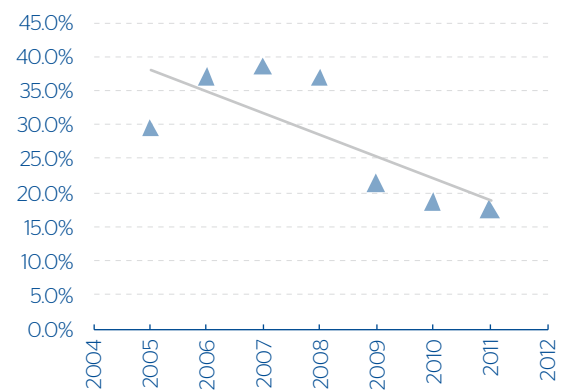
Proporción de los migrantes de reciente ingreso en ocupaciones del sector servicio



Fuente: BBVA Research con cifras del suplemento ampliado de marzo de la CPS (2005-2011).

Gráfica 13

Proporción de los migrantes de reciente ingreso en el sector de la construcción y extracción de materiales



Fuente: BBVA Research con cifras del suplemento ampliado de marzo de la CPS (2005-2011).

Los nuevos migrantes tienen un mayor nivel de escolaridad

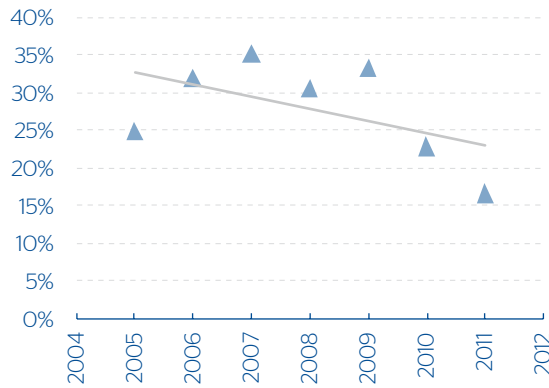
Las cifras de la CPS revelan que antes de la crisis económica, la proporción de personas con bajo nivel de escolaridad era muy importante y creciente, de forma que en 2007 el 35% de los migrantes de reciente entrada en ese año tenían a lo más 6 años de escolaridad. Por su parte, la proporción de personas con estudios universitarios o superiores era poco relevante y decreciente. En 2007 tan sólo 4% de los migrantes recientes tenían ese nivel de escolaridad.

A partir de la crisis económica, los patrones se han modificado, de forma que la proporción de mexicanos con 6 o menos años de escolaridad que ingresa a los Estados Unidos se ha reducido y ha incrementado la proporción de nuevos migrantes con estudios de nivel universitario o superior, lo que equivale a que 1 de cada 9 de los migrantes mexicanos que recientemente salió del país al menos tiene dicho nivel de escolaridad. Al año 2011 ambos grupos tienden a presentar proporciones similares. Así los nuevos migrantes muestran mayores niveles de escolaridad en promedio.

Los resultados mostrados hasta ahora en este artículo en conjunto con los mostrados en la sección de coyuntura, evidencian que los nuevos migrantes en Estados Unidos son en su mayoría documentados, tienen mayores niveles de escolaridad, y están yendo a puestos de trabajo con

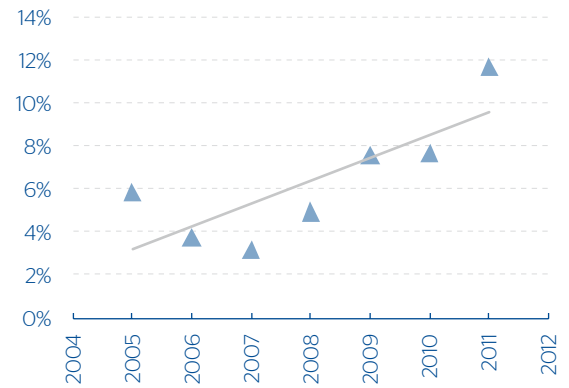
mayores niveles de calificación laboral, por lo que es probable que obtengan mayores niveles de ingreso. En el apartado siguiente presentamos una clasificación de la proporción de migrantes en los diferentes quintiles de ingresos en los Estados Unidos.

Gráfica 14
Proporción de los migrantes de reciente ingreso con menos de 6 grados de escolaridad



Fuente: BBVA Research con cifras del suplemento ampliado de marzo de la CPS (2005-2011).

Gráfica 15
Proporción de los migrantes de reciente ingreso con estudios de nivel universitario o superiores



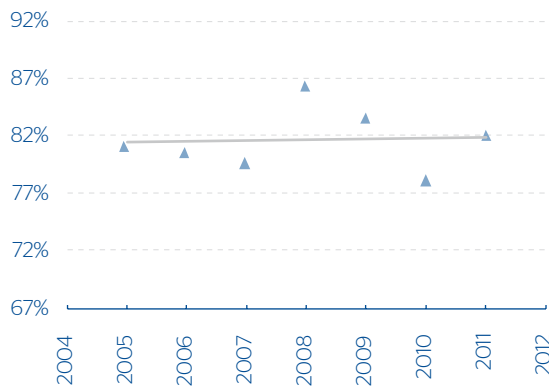
Fuente: BBVA Research con cifras del suplemento ampliado de marzo de la CPS (2005-2011).

Aumenta la proporción de migrantes mexicanos de muy altos ingresos y actividades empresariales

En esta sección clasificamos a la población migrante mexicana de reciente ingreso de acuerdo con los quintiles de la distribución del ingreso de los Estados Unidos. El grueso de los mexicanos se ubica en los primeros dos quintiles (con un ingreso inferior a 25,213 dólares al año), proporción que se ha mantenido relativamente estable y que no parece mostrar un patrón claro con los cambios recientes a partir de la crisis económica; de forma que en 2005, el 81% de los migrantes mexicanos de reciente ingreso se ubicaban en dicho quintil y para 2011 la proporción es de 82%.

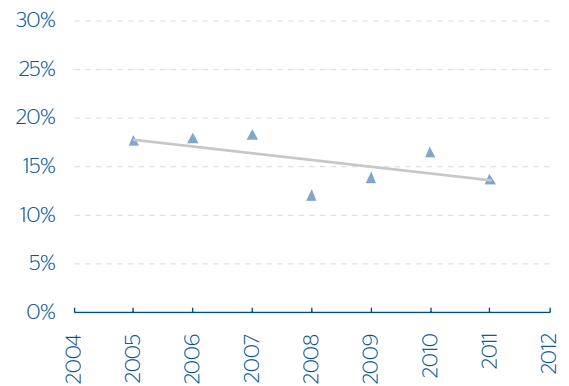
En los quintiles 3 y 4 de la distribución del ingreso de los Estados Unidos se encuentran los mexicanos que ganan entre 25,213 y 63,763 dólares al año. Aquí la proporción de migrantes mexicanos de reciente entrada se ha reducido, de niveles cercanos a 18% en 2005 a 14% en 2011.

Gráfica 16
Proporción de los migrantes mexicanos de reciente ingreso pertenecientes a los quintiles 1 y 2 de ingresos de EEUU



Fuente: BBVA Research con cifras del suplemento ampliado de marzo de la CPS (2005-2011). En el quintil número 1 las personas reciben menos de 13,000 dólares anuales, y en el número 2 reciben entre 13,001 a 25,212 dólares anuales.

Gráfica 17
Proporción de los migrantes mexicanos de reciente ingreso pertenecientes a los quintiles 3 y 4 de ingresos de EEUU



Fuente: BBVA Research con cifras del suplemento ampliado de marzo de la CPS (2005-2011). El quintil número 3, el rango de ingresos va de 25,213 a 40,000 dólares al año; y el quintil 4 va de 40,001 a 63,763 dólares anuales.

Finalmente consideramos a los migrantes mexicanos de reciente ingreso en el último quintil de la distribución del ingreso de los Estados Unidos. Aquí se encuentran individuos que en la CPS declararon ganar más de 63,763 dólares al año. En muchos de estos casos la migración no depende de la demanda que pueda existir por este tipo de migrante, puesto que algunos de ellos son personas que pueden realizar inversiones y generar empleos, dado su nivel de ingresos. Además, pueden asumir los costos de la migración, independientemente de las condiciones socioeconómicas en el país de origen o en el de destino.

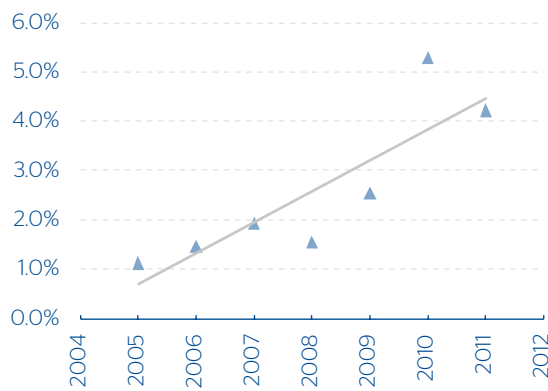
Mientras que entre 2005 y 2008, los mexicanos de reciente emigración que pertenecían al quintil de más altos ingresos de la población laboral de Estados Unidos oscilaban entre el 1% y 2% del total de la migración de México a este país; para los últimos dos años, los datos de la CPS indican que entre el 4.2% al 5.3% del total de los nuevos migrantes mexicanos se encontraban en el quintil de mayor ingreso de Estados Unidos;⁴ es decir, que entre 4 y 5 de cada 100 mexicanos que emigraron en años recientes a Estados Unidos cuentan con un ingreso personal de al menos 63,764 dólares anuales.⁵

Es de llamar la atención la emigración que está ocurriendo en estos migrantes mexicanos, puesto que al agrupar a los migrantes por grupos de ingresos es el único que muestra una tendencia creciente. Muchos de ellos están llegando a realizar actividades empresariales y gerenciales, tal como evidencian las cifras de la CPS, ya que mientras en 2005 menos de 1% del total de los nuevos migrantes mexicanos realizaba este tipo de actividades, en el 2011 la cifra se ubica en cerca de 3%.

En general, es claro un patrón antes y después de la crisis económica en la migración mexicana a los Estados Unidos. Esto sucede con el conjunto de mexicanos que emigran por cuestiones laborales, tal como muestra la evolución de las visas H1B y H2B⁶ que el gobierno de los Estados Unidos ofrece a trabajadores. Entre 2003 y 2006 se otorgó un total de 218,065 de este tipo de visas para migrantes mexicanos. En el periodo 2007-2010 el total de visas otorgadas de ese tipo se redujo en 23% para llegar a 167,404.

Gráfica 18

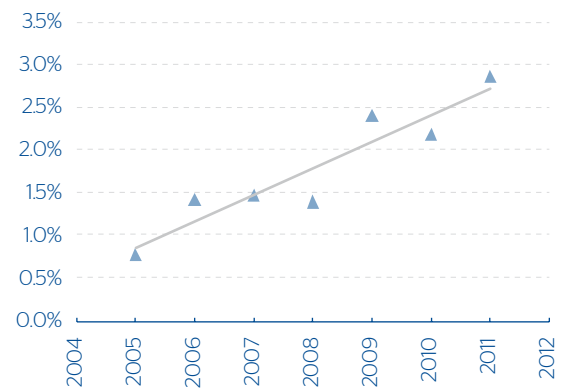
Proporción de los migrantes de reciente ingreso pertenecientes al quintil más alto de ingresos de E.U.



Fuente: BBVA Research con cifras del suplemento ampliado de marzo de la CPS (2005-2011).

Gráfica 19

Proporción de los migrantes de reciente ingreso en actividades empresariales y gerenciales



Fuente: BBVA Research con cifras del suplemento ampliado de marzo de la CPS (2005-2011).

En la migración de los mexicanos de muy altos ingresos el patrón es diferente, tal como se aprecia en el número de visas E1 y E2, que el gobierno de Estados Unidos otorga a extranjeros que realizan negocios de alta magnitud, ya que su tendencia ha sido creciente en los últimos años. En el periodo 2003-2006 se otorgaron 5,712 de este tipo de visas para mexicanos, en tanto que en el periodo de crisis 2007-2010 se otorgaron 8,237, con lo que se registra un aumento de 44%.

⁴ Se considera solo la población laboral civil que excluye a los empleados en las fuerzas armadas

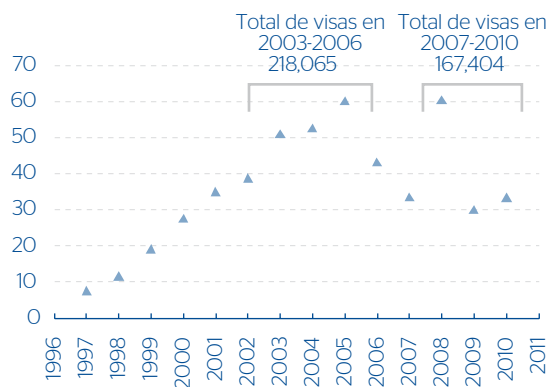
⁵ Es el monto aproximado en el que empieza el quintil de mayor ingreso de la población laboral en Estados Unidos para 2011.

⁶ La visa H1B es otorgada a profesionales en "ocupaciones especiales". Esta visa permite una estadía máxima de seis años en EE.UU. La visa H2B se otorga para trabajos temporales no agrícolas en ocupaciones con poca oferta de trabajadores estadounidenses.

Los resultados anteriores evidencian que está existiendo un grupo de mexicanos de muy altos ingresos que está decidiendo emigrar a los Estados Unidos, y cuyo número va en aumento, siendo el único grupo por quintiles de la distribución del ingreso que ha incrementado en número. Aquí la migración no parece estar impulsada como en la mayoría de los casos por un factor de atracción dado por la demanda existente hacia los migrantes mexicanos. Si así fuera tuvieran un comportamiento similar al resto de los migrantes; otros factores podrían ser los relevantes. Además, dado que la economía norteamericana ahora muestra mayor debilidad que antes de la crisis del 2007, quizás habría sido conveniente emigrar en esos años y no ahora. En ediciones siguientes de Situación Migración México daremos continuidad a este tema, por lo pronto una primera hipótesis que se puede plantear es que para este grupo de mexicanos la migración podría estar relacionada más con factores de expulsión en México, probablemente por el incremento en la inseguridad en el país, aunada a la búsqueda de nuevas oportunidades laborales y de desarrollo profesional, dado que cuentan con niveles elevados de escolaridad e ingreso que les permiten asumir ciertos costos para emprender la migración.

Gráfica 20

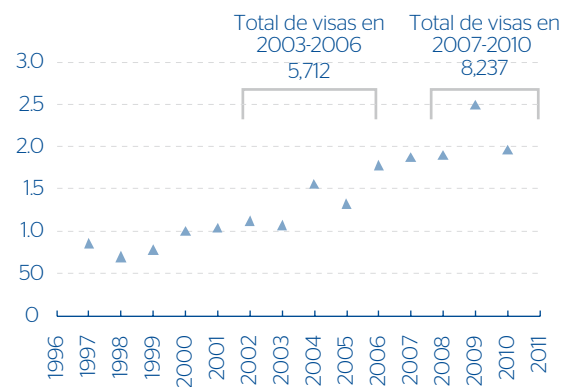
Total de visas H1B y H2B otorgadas a migrantes mexicanos en Estados Unidos



Fuente: Bureau of Consular Affairs, U.S. Department of State (1997-2010). La visa H1B es otorgada a profesionales en "ocupaciones especiales". Esta visa permite una estadía máxima de seis años en EE.UU. La visa H2B se otorga para trabajos temporales no agrícolas en ocupaciones con poca oferta de trabajadores estadounidense.

Gráfica 21

Total de visas de negocios (E-1) y de inversión (E-2) otorgadas a migrantes mexicanos en Estados Unidos



Fuente: Bureau of Consular Affairs, U.S. Department of State (1997-2010). La visa E1 visa es para dueños de una empresa o para trabajar para una empresa la cual está activamente dedicada al intercambio internacional de bienes y servicios de un volumen considerable y continuo. La visa E2 es para quienes inviertan montos considerables en empresas cuya actividad comercial sea "sustancial" en el sentido de que deberá ser de un volumen considerable y continuo.

Cuadro 6

Migrantes mexicanos de reciente ingreso por quintil de la distribución del ingreso en EEUU

Quintil	Primer quintil	Segundo quintil	Tercer quintil	Cuarto quintil	Quinto quintil	Total
Promedio 2005-2007 (A)	355,513	265,966	99,244	39,206	11,563	771,492
Promedio 2009-2011 (B)	176,066	149,562	42,798	14,451	14,465	397,341
Variación porcentual entre A y B	-50.5%	-43.8%	-56.9%	-63.1%	25.1%	-48.5%

Fuente: BBVA Research con cifras del suplemento ampliado de marzo de la CPS (2005-2011)

Conclusiones: cambio en los patrones de los migrantes evidencia las oportunidades que se abren de la complementariedad de las economías

Los patrones migratorios de México a los Estados Unidos se han modificado en general a partir de 2008; la consecuencia principal ha sido la crisis económica; pero otros factores como el endurecimiento de las leyes migratorias en varios estados de la unión americana y los cambios en las condiciones en México también han influido. De esta forma, la migración indocumentada neta ha tendido a cero, e incluso existe evidencia de una reducción en el total de migrantes indocumentados en los Estados Unidos.

Algunos mexicanos han seguido emigrando hacia el vecino país del norte. En su mayoría son migrantes documentados con mayores niveles educativos, e ingresos y que se dirigen a ocupaciones de mayor calificación laboral, en comparación con lo que sucedía previo a la crisis económica.

La mayoría de los migrantes que ha entrado recientemente a los Estados Unidos si bien en proporción son de mayores ingresos que quienes emigraban antes de la crisis económica, se ubican en el primer quintil de la distribución del ingreso de los Estados Unidos, y en estos casos la migración parece estar asociada a una cuestión de demanda hacia estos migrantes.

No obstante, está existiendo un grupo de mexicanos de muy altos ingresos que está decidiendo emigrar a los Estados Unidos, y cuyo número va en aumento en los años recientes, si bien es cierto, que es un grupo reducido en términos comparativos al total.

Es posible que en este caso la emigración esté asociada a otros factores como la inseguridad en el país. Sin embargo se requiere de un análisis más profundo para hacer conclusiones más precisas al respecto. En ediciones siguientes de Situación Migración México daremos continuidad y profundidad a estos temas.

Referencias

Bureau of Consular Affairs, U.S. Department of State. http://travel.state.gov/visa/statistics/nivstats/nivstats_4582.html

INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010

INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2000.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), International Migration Outlook 2011.

US Census Bureau for the Bureau of Labor Statistics, Current Population Survey (2000-2011).

4. ¿Ha habido avances en los envíos de remesas? Una revisión histórica*

En **Situación Migración México** hemos analizado diferentes elementos que son relevantes para la migración; como por ejemplo sus determinantes, el comportamiento de los flujos migratorios, los efectos de nuevos fenómenos como el cambio climático, las redes sociales, los efectos de algunas leyes antimigrantes en EEUU, entre otros temas. También hemos analizado y estimado la contribución económica de los migrantes, efectos en el empleo, y montos de pago de impuestos tanto en México como en EEUU. Hasta ahora nos hemos centrado principalmente en los movimientos de personas; con este artículo comenzamos el análisis de los flujos monetarios. Se describen los cambios ocurridos en las formas de envío de remesas y se evalúa si éstos han sido favorables.

Dos artículos más complementan el análisis, en ellos se describen las principales tendencias recientes en los costos del envío de remesas a nivel mundial y se presenta un primer acercamiento a los efectos sobre el bienestar del acceso a los servicios financieros en hogares receptores de remesas en México. En ediciones siguientes analizaremos el uso que los hogares dan a las remesas y cómo potenciar sus efectos en el bienestar. Con ello, iniciaremos una etapa de análisis orientada hacia temas de desarrollo.

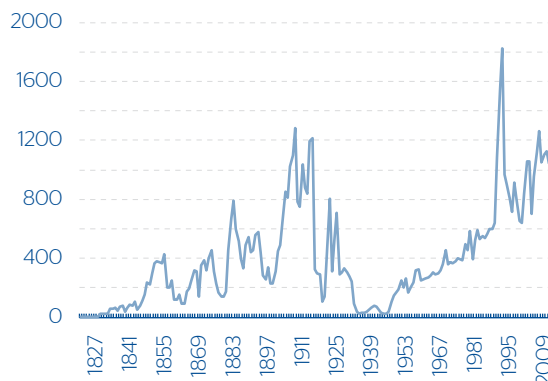
Hasta ahora los estudios en los que se analiza el comportamiento de las remesas suelen ser relativamente escasos, tanto a nivel internacional, como en México; pese a la importancia que tienen por el número de migrantes en el mundo y los montos que envían: en 2010 214 millones de personas vivían fuera de su país natal, y enviaron por concepto de remesas a los países en vías de desarrollo un estimado de 325 mil millones de dólares (\$US).

Las remesas han tenido un mayor crecimiento que la migración

Históricamente se han observado desplazamientos de personas. Al respecto, en la edición de junio de 2009 de **Situación Migración México** mostramos que la primera etapa de migración masiva, que se encuentra bien documentada, se observó en la segunda mitad del siglo XIX, principalmente dentro de los países europeos, y de Europa hacia otros países¹. En el caso de la migración mexicana a los Estados Unidos, la primera fase de la migración ocurre entre 1900 y 1929, de acuerdo a lo analizado por Massey y otros (2002). Así, podemos afirmar que la migración no es un hecho nuevo.

Gráfica 22

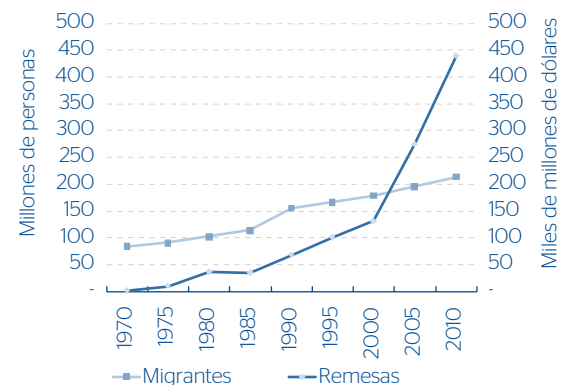
Migración legal a los Estados Unidos (Flujos anuales de personas, en miles)



Fuente: BBVA Research con cifras del Department of Homeland Security de EEUU

Gráfica 23

Remesas y número de migrantes en el mundo



Fuente: BBVA Research con cifras de Naciones Unidas y el Banco Mundial

*Se agradecen los comentarios de Moisés Jaimes, Jaime Caballero, Rubén Torres, Marco Flores, Juan Lavalle y Sara Castellanos.

¹ Si bien existieron otras migraciones previas, tras el descubrimiento de América, se considera que la mayor migración masiva se dio en la segunda mitad del siglo XIX.

Si bien las remesas han estado asociadas a los movimientos de las personas y presumiblemente se han presentado desde las primeras migraciones, ha sido desde la década de los noventa y con mayor fuerza a partir de la década iniciada en el año 2000 cuando han presentado una notable expansión por lo que ha surgido una nueva fase en la historia de las remesas a nivel mundial, de la cuál América Latina y el Caribe no ha sido ajena (Lowell y de la Garza, 2002).

Las cifras de la División de Población de las Naciones Unidas (2009) muestran que entre 1990 y 2010 el número de migrantes internacionales en el mundo aumentó 1.4 veces al pasar de 156 millones a 214 millones de personas; en ese mismo periodo los flujos por remesas en el mundo aumentaron de 68 mil millones de dólares (MDD) a 440 mil MDD, es decir se multiplicaron en 6.4 veces, de acuerdo con los datos del Banco Mundial (2011).

¿Qué explica la gran expansión en las remesas a nivel mundial ocurrida en los últimos años? Lozano (2004) señala que entre los factores que han jugado un rol importante, no sólo empujando al crecimiento de las remesas sino transformando la operación del sistema de transferencias se encuentran: la tendencia a la disminución del costo de los envíos, la mayor participación de bancos y empresas en el negocio de transferencia de fondos, la disminución de los envíos por canales informales y la mejor contabilidad de las remesas familiares por parte de los Bancos Centrales. En el fondo de estas circunstancias se encuentra el avance en las comunicaciones y el aprendizaje de los migrantes en el uso de nuevos canales de envío de remesas.

En el apartado siguiente describimos los cambios ocurrido en las formas de envío de remesas a fin de contar con mayores elementos para explicar las razones del fuerte crecimiento reciente de las remesas.

Evolución en las formas de envío de remesas

Los primeros mecanismos de envío a través de personas conocidas y en algunos casos a través de correspondencia postal

Los migrantes en la segunda mitad del siglo XIX y a inicios del siglo XX que iban a los lugares de destino a trabajar por periodos determinados, en general, tenían que esperar a la conclusión de su periodo de trabajo y regresar a sus lugares de origen para llevar consigo parte de los ingresos que habían ganado o bien hacer los envíos a través de familiares o amigos que se dirigían a sus comunidades. El tiempo de espera para la recepción de remesas de parte de los familiares de los migrantes podía ser largo y en ocasiones los recursos no llegaban a su destino. Había una gran incertidumbre alrededor del envío de esos ahorros.

Por esos años, en algunas regiones comenzaron a aparecer las compañías postales, y en esos casos algunos migrantes hacían usos de estos servicios para los envíos de remesas.

Si bien desde fines del siglo XIX algunas compañías empezaron a ofrecer los servicios de envíos de dinero (Ochoa y otros, 2003), en muchos casos el uso del correo postal, a través de los giros telegráficos, siguió siendo el medio principal en diferentes regiones de envíos de dinero hasta fines de la década de los 80 e inicios de la década de los 90. En esos años, en México los envíos de dinero eran monopolizados por Telégrafos de México (Cevallos, 1998). Las money orders (órdenes de pago internacional) fueron cobrando mayor relevancia que los giros telegráficos y en la primera mitad de la década de los noventa eran la principal vía por la cuál los hogares mexicanos recibían sus remesas (Véase Lozano, 1998). Entre sus ventajas está su bajo costo, pero el tiempo para recibir la orden podía ser relativamente largo debido a que se envían a los beneficiarios a través de los servicios postales o a través de personas conocidas; además, se corría el riesgo de no cobrar el dinero ante la pérdida del documento.

En 1995, alrededor del 40% de las remesas que llegaban a México eran mediante las money orders, lo cual generó la aparición de una gran cantidad de centros cambiarios y casas de cambio en los lugares más comunes de la emigración durante los ochenta y noventa (Pérez y Álvarez, 2007).

Nuevas formas de envío: la aportación de los cambios tecnológicos

Posteriormente los avances tecnológicos han permitido agilizar los envíos de dinero y transformar las formas como se realizan; los mayores cambios han sido relativamente recientes, y se han presentado en general a partir de fines de la década de los 90 e inicios de la década de los 2000. De esta forma, las transferencias electrónicas paulatinamente han acrecentado su importancia a nivel mundial ya que han incrementado la rapidez de los envíos y se ha ampliado la oferta de estos servicios. En el caso de México, mientras en 1995 alrededor de 50% de las remesas se enviaban por medios electrónicos, actualmente la cifra asciende al 97%.²

Una de las primeras alternativas fue la opción “efectivo”; es decir, en el lugar de origen de la transferencia se entrega el dinero a un Banco o a una MTO (Operadores especializados en transferencia de dinero), el cual transfiere el dinero al lugar de destino y que puede recogerse actualmente en diferentes puntos (dada la participación de nuevos intermediarios): bancos, casas de cambio, cadenas comerciales, farmacias, oficinas de telégrafos, entre otros. También en algunos casos es posible transferir el efectivo hacia una cuenta bancaria en el país de destino. Esta opción comenzó a tomar relevancia en la segunda mitad de la década de los noventa en los envíos realizados a México.

El uso de las tarjetas, principalmente de débito,³ ha venido aumentando su importancia para la recepción de remesas en los últimos años; no obstante esta expansión no ha sido tan amplia en las pequeñas comunidades rurales alejadas de las ciudades debido a la poca o nula infraestructura de cajeros automáticos y puntos de venta que acepten tarjetas como medio de pago.

Existen diferentes modelos para la utilización de las tarjetas, uno de ellos es enviar remesas a través de una cuenta bancaria a la tarjeta de otra persona en otro país. En algunos casos dos personas en diferentes países pueden tener acceso a una misma cuenta a través de 2 tarjetas. También han surgido las tarjetas de prepago, las cuales son compradas por el emisor y recibidas directamente por el receptor en otro país; es posible que el emisor abone fondos a la tarjeta. Orozco y otros (2007) consideran que pese a que aún el uso de las tarjetas en los envíos de remesas de migrantes de América Latina y el Caribe es relativamente bajo (alrededor de 7% de los migrantes de dichos países las usa en sus envíos), su uso será creciente debido a que mucha de las familias receptoras de remesas tienen acceso limitado a los servicios financieros⁴ y las tarjetas pueden satisfacer algunas de las necesidades financieras esenciales como: disposición de efectivo y compra de bienes básicos, además de ser instrumentos de pago flexibles, que pueden ser más fáciles de usar que las cuentas bancarias tradicionales.

En los últimos años, también han proliferado los “envíos de dinero online”. Desde una página electrónica una persona puede enviar dinero con cargo a su tarjeta de crédito, débito o a alguna cuenta bancaria. El dinero se puede cobrar en efectivo o puede ser abonado a una cuenta bancaria.

Recientemente los envíos de remesas por teléfono celular han incrementado su popularidad y es probable que en los siguientes años aumente su relevancia. Mediante este sistema, el usuario puede ingresar dinero en efectivo en el teléfono celular, el cual se registra en un sistema contable integrado a su cuenta, y ordena su envío a un número telefónico celular en el extranjero, donde el receptor recibe un mensaje de texto que le informa que el dinero ha llegado. En este caso, los bancos o MTO realizan acuerdos con las compañías de teléfono para realizar la transferencia.

Las transferencias de remesas a través de celulares han tenido mayor desarrollo en los países de África y Asia, principalmente. Entre los países asiáticos se tienen: Filipinas, Malasia, India, Pakistán y Bangladesh. Entre los países africanos en los que es posible recibir remesas por esta vía se encuentran: Kenya, Uganda, Ruanda, Benin, Ghana, Camerún, Túnez, Guinea Bissau, Costa de Marfil y Sudáfrica.⁵

² Según las estadísticas sobre remesas del Banco de México, que pueden consultarse en la página Web del propio Banco, en la sección de Balanza de Pagos.

³ De acuerdo con Orozco (2003) los envíos por tarjetas de débito de Estados Unidos hacia México son de los que presentan los menores costos.

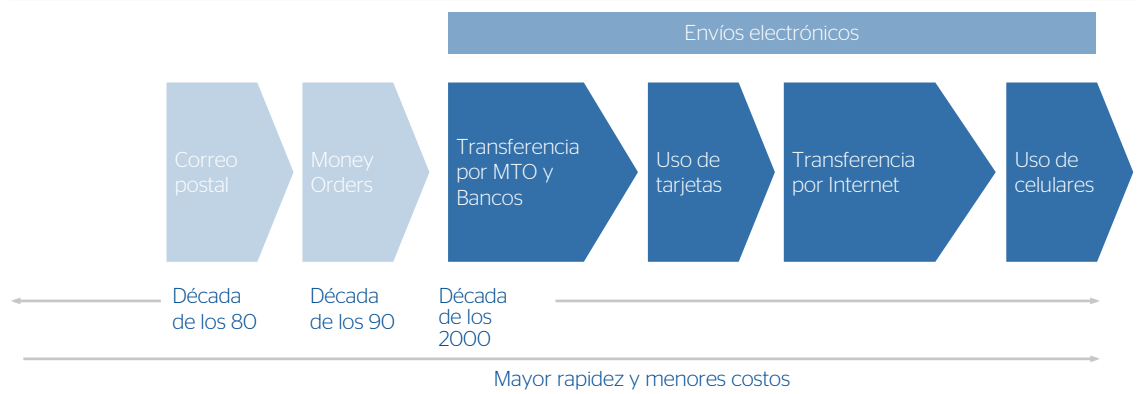
⁴ En un artículo más adelante ofrecemos algunas estimaciones sobre el impacto en el acceso de servicios financieros para las comunidades migrantes.

⁵ No en todos estos países las transferencias por vía de teléfonos celulares está asociada a cuentas bancarias. Un caso en el que sí existe esta asociación es el de M-PESA en Kenia, que se analiza en Situación Banca México Julio 2010. La gran ventaja de que sean cuentas bancarias es que cuentan con seguro de depósito en países donde lo hay.

Un mayor desarrollo de los sistemas de envío mediante celulares estará en función de un mayor desarrollo en la infraestructura requerida. Ratha y otros (2007) señalan que en algunos países las regulaciones antilavado de dinero y en contra del financiamiento al terrorismo parecen ser una restricción a la reducción en los costos por remesas, lo que ha afectado que los bancos y las compañías de celulares puedan proveer servicios de transferencia de remesas a través de los teléfonos celulares.⁶ En el caso de México tanto las compañías de envíos de dinero como las redes de pago, incluyendo bancos, han iniciado la búsqueda de soluciones que permitan ofrecer estos servicios a sus clientes y usuarios.⁷

Gráfica 24

Evolución histórica en el modelo de envío de remesas



Nota: MTO (Operadores especializados en envíos de dinero)
 Fuente: BBVA Research

Con todos estos cambios, nuevas empresas de diferentes tamaños han entrado en el sector haciendo más eficientes los envíos, reduciendo los tiempos de traslado e incentivando un mayor número de envíos. Ante lo cuál, las remesas han mostrado recientemente un crecimiento muy superior al registrado en el número de migrantes internacionales, por lo que se puede señalar que los avances presentados han sido benéficos para los hogares receptores de remesas.

Los migrantes han incrementado su preferencia por medios formales de envío

Como se mostró antes, los canales para el envío de remesas han tenido una transformación relativamente rápida en los últimos años. Anteriormente se empleaban en su mayoría medios informales, pero en la actualidad con la entrada de nuevos actores y el surgimiento de nuevas tecnologías los medios formales han cobrado mayor importancia, al obtener: mayor seguridad y rapidez en los envíos y recientemente menores costos de transacción; también facilitar el acceso a servicios financieros.

Los medios informales comprenden el envío de remesas a través de familiares y amigos o a través de negocios no regulados que no cuentan con los permisos para el envío de dinero. Este tipo de canales se presenta en países donde el flujo de remesas no es atractivo para las empresas debido al bajo volumen de envío, donde las empresas extranjeras de envío de dinero están altamente reguladas por el estado o donde la tecnología es poco accesible (Orozco, 2004). Al respecto Freund y Spatafora (2005) encuentran que entre 35% y 75% del total de las remesas se transmiten por medios informales hacia algunos de los países en vías de desarrollo y que existe una gran variación regional: las remesas informales a África subsahariana y Europa oriental y Asia central son relativamente altas, mientras que las de Asia oriental y el Pacífico son relativamente bajas. En el caso de América Latina, en países como Haití, Cuba o Nicaragua aún tienen una participación importante los medios informales de envío de dinero.

En general, en los sistemas informales no se cuenta con una garantía de que el dinero llegará a su destino, además el tiempo en que tarda el envío puede ser relativamente largo e incierto.

⁶ En México se ha aprobado el dictamen de la Ley para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita y Financiamiento al Terrorismo que señala que las Entidades Financieras tendrán la obligación de establecer medidas para la identificación de sus clientes, y de presentar debidamente los reportes de Actividades Vulnerables que realicen sus clientes y usuarios (BBVA Research, 2011).

⁷ Las autoridades financieras en México han realizado cambios a la regulación a fin de incorporar diferentes niveles de supervisión a las cuentas por atención a consideraciones de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo. Las tarjetas prepagadas se están sustituyendo por cuentas con nivel de riesgo 1 porque su esquema de operación no contemplaba supervisión alguna (BBVA Research, 2011).

Los medios informales pueden ser legales o ilegales; el primer caso incluye a las remesas de los trabajadores migrantes en pequeñas cantidades (donde la transacción es legal), las transacciones a través de pequeñas empresas (cuando la transacción es legal), o el envío de ayuda a regiones afectadas por la guerra (cuando hay debilidad en las instituciones financieras). Los flujos informales no legales incluyen el lavado de dinero y financiamiento al terrorismo, y evasión a los controles de capital y divisas (APEC, 2003).

Los sistemas formales incluyen a los miembros del sector financiero regulado, como bancos, uniones de crédito, operadores de transferencia de dinero (MTO), compañías de tarjetas de débito y de crédito, así como las administradoras postales (APEC, 2003).

Cuadro 7

Sistemas de envío de dinero formales e informales

	Características	Participantes
Formales	Ofrecen mayor accesibilidad a las instituciones financieras, mayor seguridad y rapidez en los envíos	<ul style="list-style-type: none"> • Bancos, • Uniones de crédito • Operadores de Transferencia de Dinero (MTO) • Compañías de tarjetas de débito y de crédito • Administradoras postales
Informales	Pueden ser legales o ilegales. No se cuenta con una garantía de que el dinero llegará a su destino, y el tiempo en que tarda el envío es incierto	Empresas o agentes no regulados

Fuente: BBVA Research

La dualidad sistema financiero-remesas

Si bien los sistemas formales han venido siendo más utilizados para los envíos de remesas ya que facilitan su envío con mayor seguridad, es importante para los sistemas financieros que se siga fomentando su uso ya que los sistemas informales, aunque pueden ser legales, el anonimato en que se encuentran son atractivos para los individuos y grupos involucrados en actividades ilegales, por lo que representan riesgos de seguridad, lavado de dinero y financiamiento del terrorismo, lo que afecta a la estabilidad, la transparencia y la eficiencia de los sistemas financieros, y socava el potencial de una economía para el crecimiento económico sostenible, de acuerdo a lo señalado por el reporte de la APEC (2003).

Las remesas enviadas a través de canales formales pueden facilitar el desarrollo del sector financiero en los países en desarrollo. Con los depósitos bancarios provenientes de las remesas, los bancos tienen la posibilidad de aumentar los préstamos y ofrecer productos y servicios financieros tanto a receptores como a no receptores de remesas. Además, ante la falta de desarrollo financiero, las remesas ayudan a aliviar las restricciones de crédito a los pobres, mejorando la asignación de capital, y por lo tanto, promoviendo el crecimiento económico (Giuliano y Ruiz-Arranz, 2006). Un estudio que ha analizado el impacto de las remesas sobre el sector bancario en México es el de Demirgüç-Kunt, López Córdova, Martínez Pería, y Woodruff (2001) en el que se encuentra que las remesas están fuertemente asociadas con una mayor amplitud y profundidad de la banca, un aumento en el número de sucursales y cuentas por habitante y la cantidad de depósitos en relación al PIB. En ese mismo sentido, Aggarwal, Demirgüç-Kunt, y Martínez Pería (2006) con base en cifras para 99 países receptores en vías de desarrollo encuentran que las remesas tienen un impacto significativo y positivo sobre los depósitos bancarios y de crédito en relación al PIB, por lo que concluyen que las remesas pueden promover el desarrollo financiero en los países en desarrollo.

Así, tanto el sistema financiero es benéfico para las remesas como las remesas para el sistema financiero. Como se vio antes, se ha presentado una evolución en las formas de envío de remesas, lo que ha permitido cambios en el mercado de remesas y en consecuencia variaciones en los costos. En el siguiente artículo de esta misma edición de **Situación Migración México** analizamos el caso de los costos de envío.

Conclusiones: la tecnología y la entrada de nuevos actores han favorecido un envío de remesas, en menor tiempo, a menor costo y con mayor seguridad en la recepción de los recursos

Las remesas son un elemento estrechamente ligado a la migración. Desde el siglo XIX se empiezan a documentar las primeras migraciones masivas y se presume que desde entonces los migrantes comenzaron a enviar remesas a sus lugares de origen. A través de los años, las remesas venían mostrando una evolución similar a la de los flujos migratorios. No obstante desde la década de los noventa y con mayor fuerza a partir de la década iniciada en el año 2000 las remesas han crecido en mucha mayor magnitud que la migración a nivel mundial.

Los cambios tecnológicos ocurridos en la década de los 90 y de los 2000 han sido positivos, ya que han favorecido que los envíos se realicen con mayor rapidez; además nuevas empresas han participado en el negocio de transferencia de dinero, lo que ha incrementado la oferta de servicios a los consumidores. Actualmente, y dependiendo de las particularidades de cada país y de los corredores de remesas, los consumidores tienen diferentes opciones para realizar sus envíos de remesas: transferencias bancarias, uso de tarjetas, transferencias por Internet, transferencias por teléfono celular, entre otras. En el caso de México la adopción de medios electrónicos ha sido relativamente rápida en los últimos años y se espera que en el futuro con la adopción de los modelos de corresponsales bancarios y telefonía móvil se pueda primero ampliar y después intensificar su uso.

Con lo anterior se ha incrementado la preferencia por los sistemas formales, situación que puede resultar benéfica en el desarrollo de los sistemas financieros, tal como diferentes estudios han mostrado, ya que se puede incrementar el acceso a los sistemas financieros a un mayor número de personas, con lo que se puede favorecer su bienestar.

En suma, los avances logrados en los envíos de remesas han sido favorables tanto para los consumidores como para los sistemas financieros en lo general. Se espera que la oferta de servicios siga aumentando, que más empresas sigan participando y que los costos por envío de remesas tiendan a disminuir y que estas condiciones favorezcan que se mantenga la tendencia ascendente de las remesas, más allá de los elementos fundamentales que explican la migración y que fueron analizados en el primer número de **Situación Migración México** de junio de 2009.

Referencias

Aggarwal, R., Demirgüç-Kunt, A., Martínez Pería, M. (2006) "Do workers' remittances promote financial development?" World Bank Policy Research Working Paper 3957.

Banco Mundial (2011), "Estadísticas sobre remesas", visto en <<http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/O,contentMDK:21121930-menuPK:3145470-pagePK:64165401-piPK:64165026-theSitePK:476883,00.html>>

Cevallos, Diego "Making Big Bucks on Expatriate Remittances" en línea <<http://ipsnews.net/news.asp?idnews=71837>>

Demirgüç-Kunt, A., López Córdova, E., Martínez Pería, M. y Woodruff, C. (2011), "Remittances and banking sector breadth and depth: Evidence from Mexico", Journal of Development Economics, Vol. 95, No. 2.

División de Población de las Naciones Unidas (2009) "Trends in International Migrant Stock: The 2008 Revision", visto en <<http://esa.un.org/migration/>>

Freund, Caroline y Spatafora, Nikola (2005) "Remittances: Transaction Costs, Determinants and Informal Flows," World Bank Policy Research Working Paper 3704.

- Giuliano, Paola y Marta Ruiz-Arranz (2006) "Remittances, Financial Development, and Growth," IZA Working Paper No. 2160.
- Lowell, B. Lindsay y Rodolfo O. de la Garza (2002) "A New Phase in the Story of Remittances". En Rodolfo O. de la Garza y Briant Lindsay Lowell Sending Money Home. Hispanic Remittances and Community Development. Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Lozano, F. (1998.), "Las Remesas de los Migrantes Mexicanos en Estados Unidos: Estimaciones para 1995" en Mexico-United States Binational Migration Study, Migration between Mexico and the United States: Vol. 3, Research Report and Background Materials.
- Lozano, Fernando (2004), "Tendencias recientes de las remesas de los migrantes mexicanos en Estados Unidos" The Center for Comparative Immigration Studies
- Massey, D. J. Durand, y N. Malone (2002), "Beyond Smoke and Mirrors. Mexican Immigration in an era of Economic Integration".
- Ochoa, H. Gómez, J.C., Infante, J. O. (2003), "Giros Y Finanzas: Una Historia De Éxito Continuo en el Mercado De Cambios," Estudios Gerenciales, Universidad ICESI.
- Pérez, A, y Colín, P. (2007), Las remesas familiares en México y sus inconsistencias", Análisis Económico, Vol. XXII, Núm. 51.
- Héctor Ochoa Díaz & JUAN CARLOS GOMEZ LAGUADO & JOSÉ ORLANDO INFANTE DÍAZ, 2003. ESTUDIOS GERENCIALES,
- Orozco, Manuel (2003), "Changes in the Atmosphere? Increase of Remittances, Price Decline and New Challenges" INTER - AMERICAN DIALOGUE, Research Series.
- Orozco, Manuel (2004) "The Remittance Marketplace: Prices, Policy and Financial Institutions" Pew Hispanic Center.
- Orozoco, Manuel, Jacob, Katy, y Tescher, Jennifer (2007) "Card-Based Remittances: A Closer Look at Supply and Demand" The Center for Financial Services Innovation.
- Ratha, D, Mohapatra, S. y Vijayalakshmi, K. y Xu, Z. (2007), "Remittance Trends 2007" en Migration and Development Brief 3, Development Prospects Group, Migration and Remittances Team
- Servicio de Estudios Económicos y Fundación BBVA Bancomer (2009), "Situación Migración México", junio 2009.

5. Los costos por envío de remesas en diferentes regiones*

Este artículo de Situación Migración México amplía el análisis de los cambios en las formas de envío de remesas. Se abordan las características de los mercados de envío de remesas y, se describe su estructura, señalando los diferentes actores que intervienen y cómo su participación afecta los costos. Además, se describen las principales tendencias en los costos a nivel mundial; se comparan distintas regiones, se analizan los costos hacia Latinoamérica y se concluye presentando las tendencias de los costos de envío de remesas desde las principales ciudades de EEUU con presencia de migrantes hacia México.

¿Qué factores afectan los costos por envío de remesas?

En el mercado de remesas participan diferentes actores que logran que los emisores de remesas puedan transmitirlos a los receptores en otras regiones. Así, entre mayores remesas se envíen, los incentivos para que más intermediarios participen serán mayores. Los intermediarios son múltiples, puesto que no todas las empresas cuentan con la estructura para realizar por sí solas el envío de las remesas, existe especialización en el proceso de envío. Participan las empresas transmisoras de remesas, los agentes contratados por esas empresas para ofrecer los servicios de envío de dinero, los agentes que proveen la distribución en los lugares receptores y las instituciones financieras que realizan las transacciones, entre otros (Orozco, 2004). Así, el número de agentes participantes en el envío y las comisiones que cada uno cobre por su participación será un factor que afectará los costos de las remesas.

Los gobiernos juegan un papel importante en los mercados de remesas: establecen el marco regulatorio que señala los requisitos que deben cumplir las empresas para poder participar en el mercado de envío-recepción de remesas. En algunos casos, las regulaciones impuestas pueden elevar los costos. Al respecto Orozco (2004) considera que el sistema regulatorio en Estados Unidos ha incrementado en los últimos años el monitoreo de estos flujos, con lo que se han incrementado los costos para las empresas, tanto en inversión de sistemas, controles administrativos como también por los gastos en capacitación para el personal que está involucrado en la implementación de programas de vigilancia.

Cuadro 8

Elementos en el mercado de remesas y la forma en que afectan los costos

Emisores y receptores de remesas	En los mercados en los que más remesas se envíen un mayor número de intermediarios tendrá incentivos a participar y en consecuencia tenderá a existir una mayor oferta de servicios y como resultados menores costos.
Intermediarios en el envío de remesas	En el mercado de envíos de remesas participan diferentes intermediarios que facilitan los envíos de remesas. Las empresas transmisoras se valen de diferentes agentes. Los costos se afectarán por las comisiones que cada uno de los participantes cobre por sus servicios, así como por el tamaño y el número de agentes que intervienen en el proceso. En general, entre mayor competencia exista entre los participantes los costos tenderán a disminuir.
Gobiernos	Son los que establecen el entorno regulatorio. Señalan los requisitos que deben cumplir las empresas participantes y las monitorean. Pueden influir en la información que se ofrece a los consumidores para que decidan con qué empresas contratar los servicios y así favorecer la competencia. Tienen un papel muy importante al establecer las regulaciones que deben seguir las empresas para hacer transparentes los costos y las comisiones que se pagan al enviar remesas. También influyen en la tecnología que se emplea en las transferencias de remesas, para facilitar el control del “lavado de dinero” y financiamiento al terrorismo.
Tecnología	Los avances tecnológicos agilizan los envíos de remesas, permiten aumentar la oferta de servicios y favorecen la competencia y la reducción de costos.

Fuente: BBVA Research

*Se agradecen los comentarios de Moisés Jaimes, Jaime Caballero, Rubén Torres, Marco Flores y Juan Lavalle.

A partir de los atentados del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos se ha incrementado sensiblemente la regulación, con lo que los costos relacionados a la prevención del lavado de dinero se han elevado significativamente, lo que ha impactado en la estructura de costos de las empresas.

Por otro lado, los gobiernos pueden realizar acciones a fin de lograr mayor competencia, transparencia y protección al consumidor en los mercados de remesas y con ello, influir en una reducción de costos. En ese sentido se han dirigido algunas acciones tanto en Estados Unidos como en Europa. Con la ley "Wall Street Reform and Consumer Protection" promulgada el 21 de julio de 2010, los proveedores de servicios de remesas en los Estados Unidos están obligados a revelar a los remitentes la cantidad equivalente que recibirá el beneficiario en moneda local, así como los costos de la transacción. En la Unión Europea se ha creado, para fomentar la competencia, la Institución de Pagos que está sujeta a menores restricciones y requerimientos de capital, y menores obligaciones de información que los bancos convencionales y las instituciones financieras (Mohapatra, Dilip Ratha y Silwal, 2010).

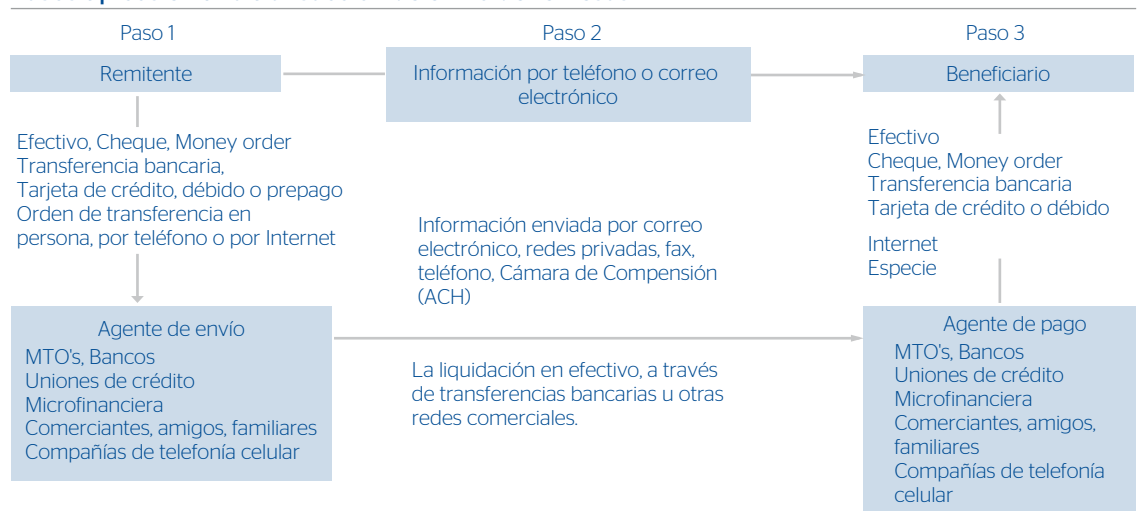
La tecnología es otro de los elementos que facilita la operación en el mercado de remesas. En algunos casos la subsistencia de las empresas ha dependido de su capacidad de incorporar la tecnología y hacer eficientes sus procesos operativos sobre todo en industrias muy competitivas. Como se vio en el artículo anterior, han sido los adelantos tecnológicos los que han hecho más eficientes los envíos de remesas y han permitido una mayor oferta de servicios, consecuentemente esto ha favorecido la competencia y la disminución de costos. Más adelante se muestra que en general en los mercados se observa una tendencia decreciente en los costos por envíos de remesas.

Los pasos que se realizan para los envíos de dinero

De acuerdo con Ratha y Riedberg (2005) una transacción de remesas típica se realiza en tres pasos: en el primero, el migrante remitente paga el monto de la remesa a la agencia de envío, ya sea con efectivo, cheque, giro postal, tarjeta de crédito, tarjeta de débito, o una instrucción de transferencia enviada a través de correo electrónico, teléfono o banca por Internet. En el paso 2, la agencia de envío (operadores especializados en transferencia de dinero o MTO, banco u otra institución financiera, una casa de cambio, o un comerciante como una gasolinera o tienda de autoservicio, etc.) instruye a su agente en el país receptor para entregar el envío al beneficiario. En el tercer paso el agente en el lugar de destino realiza el pago al beneficiario.

Gráfica 25

Pasos típicos en una transacción de envío de remesas



Fuente: Ratha y Riedberg (2005)

¿Qué hay detrás del costo que se cobran por el envío de remesas? La importancia de los modelos de negocios

Para conocer los determinantes detrás del costo de las remesas, es importante conocer la estructura operativa de los empresas que envían remesas. Tomando como referencia los trabajos de Kalan y Aykut (2005), las empresas que operan en este mercado se pueden identificar dentro de dos modelos de negocio. Aquí se describen brevemente:

- 1) En el modelo por agencias**, que es ampliamente usado por las grandes operadoras de transferencia de remesas, se usan agentes que casi siempre operan otro tipo de negocios tanto en los países de envío de remesas como de recepción. Estos pueden ser bancos, supermercados, gasolineras, farmacias, tiendas de conveniencia, y otros establecimientos comerciales. El agente paga toda la renta del establecimiento, el personal, los costos fijos y los gastos operativos a cambio de una comisión, para la comercialización de bienes o servicios, como el envío de remesas. La comisión cobrada es generalmente una parte proporcional de la cuota que cobra el operador internacional, excluyendo el diferencial del tipo de cambio que generalmente es cobrado por la empresa que realiza la conversión de la divisa. En algunos países, como en México, los agentes reciben una comisión fija por transacción que es negociada previamente.
- 2) En el modelo por sucursales**, el operador de transferencia de remesas es dueño de los establecimientos de envío de remesas y frecuentemente también de los de entrega, por lo que paga todos los costos fijos y de operación de sus sucursales. Es usado por muchos pequeños operadores regionales y nichos específicos de mercado.

Cuadro 9

Esquema de costos de acuerdo al modelo de negocios

Variable	Modelo por agencias	Modelo por sucursales
Costos en común	Costos administrativos y operativos Mercadotecnia y publicidad Permisos y/o licencias de operación Mantenimiento y soporte del sistema de transacciones y transferencias Costos derivados de la conversión y manejo de divisas Servicios adicionales al cliente (llamadas telefónicas, premios, promociones, etc.) Costos para cumplir las regulaciones establecidas	
Costos específicos	Paga comisiones a agentes en los países de envío y recepción de las remesas	Paga todos los costos fijos y de operación de sus sucursales (renta, nómina, etc.).
Composición de los costos	Los costos fijos son reducidos, y los costos variables relativamente más altos, pues participan más intermediarios	Los costos fijos tienen un peso importante, los costos variables suelen ser mucho más baratos que en el otro esquema
Costos totales por operar la recolección y distribución del dinero	Son casi todos variables	Son casi siempre fijos
Costo por transacción para la empresa	Generalmente es proporcional al volumen de transacciones	Es más barato para altos volúmenes de transacciones, y caro cuando el volumen es pequeño
¿Quién determina el costo de envío de remesas?	Las comisiones y cargos que cada intermediario cobra en los diferentes eslabones	La empresa
Distribución de las ganancias	Se reparte entre los que intervienen en la prestación del servicio	Todas las ganancias y pérdidas son propias de la empresa
Cobertura del mercado	Depende de la capacidad de hacer y mantener convenios comerciales	Depende de la capacidad de crecimiento interna de la empresa
Crecimiento	Apalancamiento con empresas ya establecidas (que ya tienen un conocimiento del perfil de los consumidores) bajo el esquema de comisión, se requiere menos inversión en capital y por tanto tiene mayor velocidad de expansión	Depende de los recursos de la empresa

Fuente: BBVA Research con base en Kalan y Aykut (2005).

Las empresas también pueden optar por modelos de negocios alternados donde la operación de recolección de dinero o la de entrega sea atendida por sucursales y la otra parte por corresponsales; o modelos mixtos donde se tengan sucursales y agencias tanto en los países de origen como en los de destino de las remesas.

Así, son diferentes los elementos que componen el mercado de remesas, tanto en los países de origen y destino y todos ellos influyen en mayor o menor medida en los costos que se cobran a los remitentes de remesas. En el apartado siguiente analizamos los costos en diferentes mercados.

Los costos de envío de remesas a nivel mundial han tendido a reducirse

En 2010 los cerca de 214 millones de personas que vivían fuera de su país natal enviaron por concepto de remesas a los países en vías de desarrollo un estimado de 325 mil millones de dólares anuales (\$US). El monto de estas transacciones equivale a una tercera parte del Producto Interno Bruto (PIB) de México de ese mismo año. Con esa cifra también se podría pagar el salario anual del 75% de las personas con mayor pobreza en el mundo.¹ Pese a ello, se tiene poca información y estudios disponibles sobre el costo del servicio para la transferencia de remesas. Un costo elevado se traduce en menos dinero para las personas receptoras de remesas y sus familias, y por tanto menos recursos para satisfacer sus necesidades económicas. Por este motivo, el Grupo de Trabajo Global de Remesas liderado por el Banco Mundial identificó la necesidad de disminuir el costo de envío de remesas y emitió la recomendación conocida como el objetivo 5x5, que establece como meta la reducción del costo de transferencia de remesas en cinco puntos porcentuales en cinco años. Esta recomendación ha sido adoptada por los países miembros del G8 como parte de su agenda de trabajo desde 2009. Si el costo promedio de las remesas pudiese disminuir en cinco puntos porcentuales, en total todas las familias receptoras percibirían alrededor de 16 mil millones de dólares adicionales al año.

Desde 2008 se cuenta con una base de datos pública que concentra los costos cobrados por diferentes empresas en distintos corredores de remesas a nivel mundial, que es elaborada por el Banco Mundial y se llama Remittance Prices Worldwide (RPW).² Pese a que no se tiene información para años atrás en este sistema, se sabe que los costos a nivel mundial por los envíos de remesas han tendido a reducirse y que actualmente son menores que los que existían en la década de los 90 (véase Orozco, 2002, Orozco, 2004, Ratha y Riedberg, 2005). México es un ejemplo de países donde los costos han caído de forma importante (más de 70%) desde fines de la década de los 90 a la actualidad, como se verá más adelante. Los cambios ocurridos en el mercado de envío de remesas (un mayor número de participantes, mayor desarrollo tecnológico, mayor oferta de servicios, entre otros) han generado una reducción de costos.

Los datos del RPW también muestran entre 2008 y el primer trimestre de 2011 una tendencia decreciente, aunque moderada, en el costo total promedio global³ por enviar 200 dólares, al pasar de 9.81% a 9%, lo anterior a pesar de que entre el primer trimestre de 2010 y el primero de 2011 se ha presentado un ligero incremento en los costos, situación que puede estar asociada a la inestabilidad financiera mundial reciente.

Los operadores especializados en transferencia de dinero (MTO) muestran la mayor tendencia decreciente; en los bancos los costos por envío aunque muestran una disminución en el periodo, han incrementado en los últimos meses, mientras que los costos en las oficinas de correo han sido fluctuantes.

¹ Considerando que en el mundo hay cerca de 1,200 millones de pobres que ganan menos de un dólar al día en los países en vía de desarrollo, estimación tomada de UN-FAO. <http://www.fao.org>

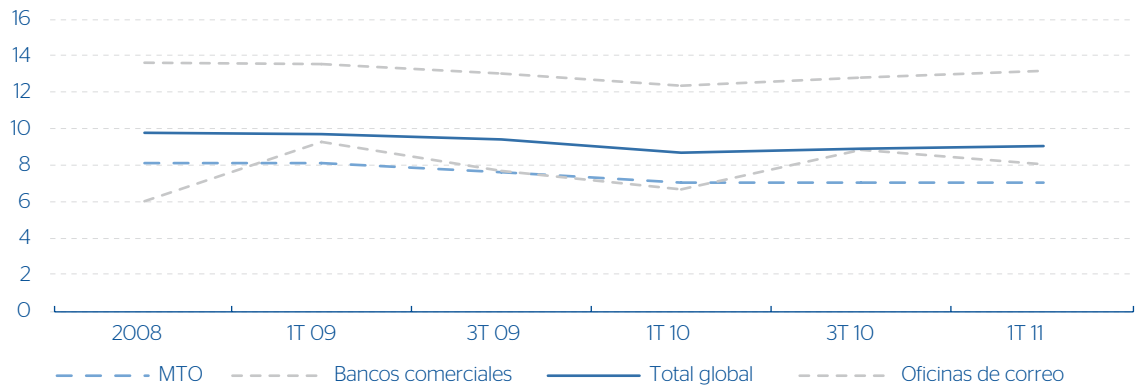
² Esta base de datos cuenta con información del costo para el envío de remesas para cantidades equivalentes a \$200 y \$500 dólares.

³ El costo total promedio global es calculado como el costo promedio de enviar 200 dólares a través de los distintos proveedores de servicios de remesas alrededor del mundo, a partir de la información de la base de datos Remittance Prices Worldwide (RPW) que elabora y actualiza semestralmente el Banco Mundial. Se excluyen los casos donde el tipo de cambio no es transparente y los corredores de remesas de Rusia por no proporcionarse información sobre el tipo de cambio, dado que el costo real puede ser mayor si se tuvieran los datos completos. Dado que el Banco Mundial no cuenta con información de la participación de mercado de las empresas que envían dinero, calcula un promedio simple de la información disponible.

Considerando los costos por envío de 200 dólares en remesas por tipo de proveedores de servicio en el primer trimestre de 2011, se observa que el mayor costo promedio se presenta en los bancos con 13.2 % (26.3 dólares), le siguen las oficinas de correo con 8.1% (16.2 dólares), y finalmente los MTO, cuyo costo promedio es de 7.1% por ciento (14.2 dólares).

Gráfica 26

Costo total promedio para enviar US\$200. Incluye costo de la comisión y del cambio de moneda (Costo expresado en % del monto enviado)



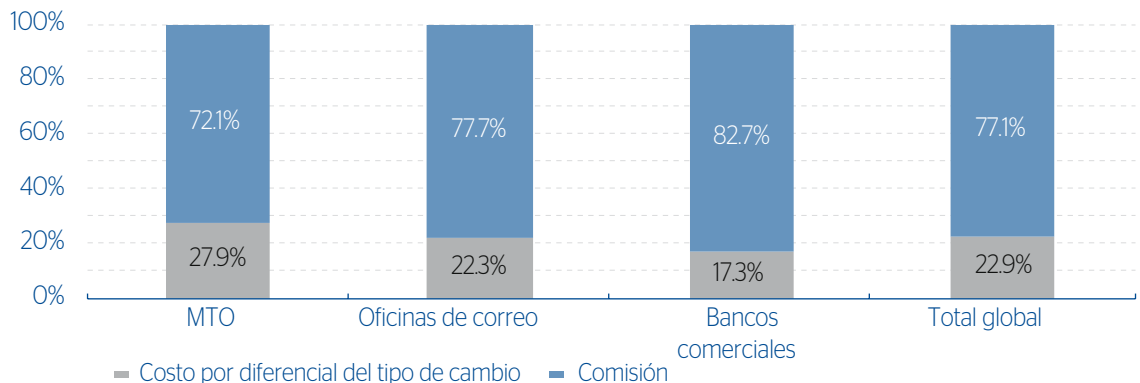
Fuente: BBVA Research con cifras de la base de datos Remittance Prices Worldwide (RPW) del Banco Mundial, 2011.

En el cálculo del costo total para el envío de remesas se consideran dos componentes: 1) la comisión que cobra el proveedor del servicio para el envío de cierta cantidad de dinero, que se conoce generalmente con antelación o se informa al momento de realizar la transferencia, y 2) el costo derivado de la diferencia entre el tipo de cambio al que el proveedor del servicio de transferencia paga a la persona que recibe el dinero y el precio de la divisa en el mercado. Este tipo de cambio puede ser el del mercado cambiario, el oficial que publica el país para el pago en divisas extranjeras, o fijado a través de un diferencial que determina el proveedor del servicio; puede estar en función del tipo de cambio al momento de realizar el envío o cuando se entrega el dinero, y puede o no ser conocido por la persona que realiza la transferencia.

En general, los costos por concepto de comisión son los que representan la mayor parte del costo total. Al primer trimestre de 2011 representaron en promedio el 77% para un envío de dinero de 200 dólares. Del costo total, los MTO presentan la mayor proporción proveniente del diferencial del tipo de cambio con 27.9%, mientras que en los bancos comerciales esta proporción es más reducida, de 17.3%.

Gráfica 27

Distribución promedio del costo total (% del costo total por enviar US\$200)



Fuente: BBVA Research con cifras de la base de datos Remittance Prices Worldwide (RPW) del Banco Mundial, 2011.

En algunos casos, como las remesas de España a Rumania que se envían y cobran en euros, o las transferencias de Estados Unidos hacia algunos países de América Latina y el Caribe que se envían y cobran en dólares, los proveedores de servicios no cobran este diferencial; sin embargo, las personas que reciben el dinero en moneda extranjera pueden incurrir en costos adicionales si deciden convertirlo a moneda local, por lo que el costo real puede ser mayor.

Se llegan a presentar situaciones donde el costo por el diferencial del tipo de cambio es negativo, debido entre otras razones a: tipos de cambio preferenciales que ofrece el proveedor de servicios, la presencia de múltiples tipos de cambio oficiales en un país, o la existencia de mercados de cambio paralelos o negros. En estos casos, las personas que reciben el dinero son beneficiadas por un tipo de cambio más favorable.

El Sur de Asia y América Latina y el Caribe, las regiones que pagan los menores costos por las remesas recibidas

En el primer trimestre de 2011, al analizar el costo de las remesas por región de destino se observan disparidades notorias: mientras que en el Sur de Asia (SA) y América Latina y el Caribe (ALC) se reportan los menores costos para la transferencia de remesas, de 6.56 y 6.82 por ciento respectivamente; los costos más elevados se observan en el África Subsahariana (ASS) y en Asia Oriental y el Pacífico (AOP), siendo respectivamente de 12.73 y 10.08 por ciento. Así, en el ASS cuesta casi el doble el envío de 200 dólares comparado con el SA y ALC, lo que se puede explicar en parte porque en unas regiones existe escasa competencia, ausencia de regulaciones claras y específicas que permitan fluidez a este tipo de actividad, y falta de infraestructura tecnológica y operativa.

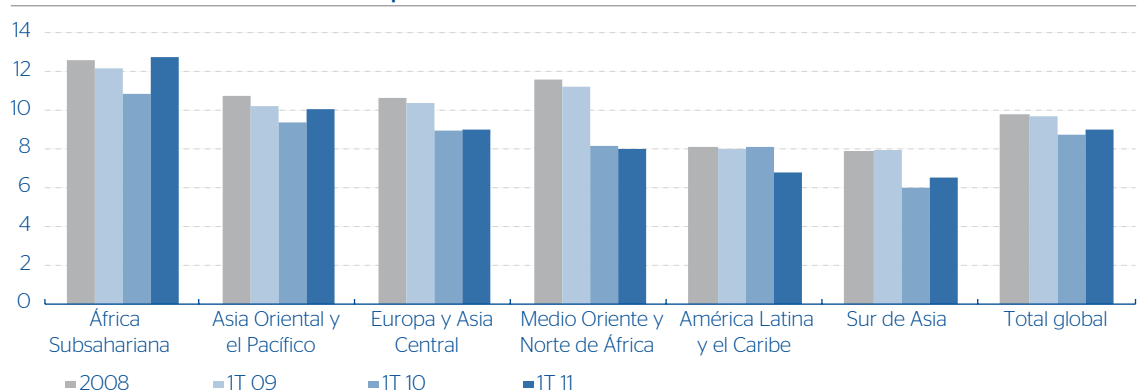
En AOP destaca el caso de China, el segundo receptor de remesas en el mundo, donde existe poca competencia interna en el mercado para la recepción de remesas (Banco Mundial, 2011). Al promediar el costo de las remesas en los 8 corredores que la base del RPW tiene información para China (Alemania, Corea del Sur, España, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Singapur), el costo promedio es de 12.58 por ciento.

Si bien es cierto que de 2008 a 2010 se han observado en ASS y en AOP reducciones en el costo para la transferencia de remesas, en el primer trimestre de 2011 se presentó un aumento considerable en estas dos regiones, resultando para el ASS en un costo superior incluso al que tenía en 2008. Un aumento en el costo de las remesas, aunque en menor magnitud, se puede observar también en Europa y Asia Central (EAC) y en el SA al comprar el costo del último periodo con el mismo trimestre del año anterior.

De acuerdo con la información disponible de la RPW del Banco Mundial, la región del Medio Oriente y Norte de África (MONA) es la que ha presentado la mayor reducción en el costo de las remesas al pasar de 11.59 a 8.00 por ciento en el periodo de 2008 al primer trimestre de 2011, seguida por Europa y Asia Central, y por América Latina y el Caribe.

Gráfica 28

Costo total promedio para enviar US\$200 por región de destino Incluye costo de la comisión y del cambio de moneda (Costo expresado en % del monto enviado)



Fuente: BBVA Research con cifras de la base de datos Remittance Prices Worldwide (RPW) del Banco Mundial, 2011.

Cuadro 10

Clasificación por regiones de los países en vías de desarrollo del Banco Mundial

América Latina y el Caribe (ALC)	Antillas holandesas, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Surinam
África Subsahariana (ASS)	Angola, Botsuana, Costa de Marfil, Eritrea, Etiopía, Gambia, Ghana, Kenia, Lesoto, Malawi, Mali, Mozambique, Nigeria, Rep. Dem. Congo, Ruanda, Senegal, Sierra Leona, Suazilandia, Sudáfrica, Uganda, Zambia y Zimbabue
Asia Oriental y el Pacífico (AOP)	China, Corea del Sur, Fiji, Filipinas, Indonesia, Islas Salomón, Kiribati, Malasia, Papúa Nueva Guinea, Samoa, Tailandia, Tonga, Tuvalu, Vanuatu y Vietnam
Europa y Asia Central (EAC)	Albania, Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Croacia, Estonia, Georgia, Kazajistán, Kirguistán, Letonia, Lituania, Moldavia, Polonia, Rumania, Serbia, Tayikistán, Turquía, Ucrania y Uzbekistán
Medio Oriente y Norte de África (MONA)	Argelia, Egipto, Jordania, Líbano, Marruecos, Túnez y Yemen
Sur de Asia (SA)	Bangladesh, India, Nepal, Pakistán y Sri Lanka

Fuente: BBVA Research con información del Banco Mundial. <http://www.worldbank.org>

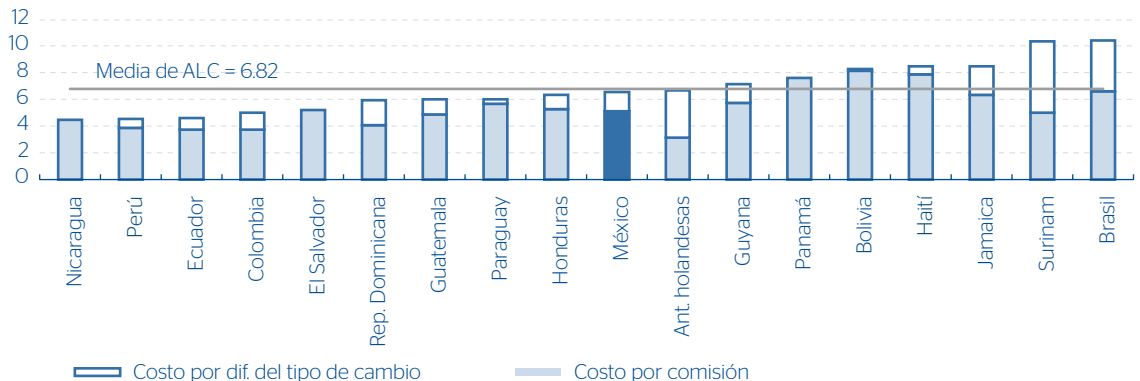
¿Cómo son los costos por envío de remesas que reciben los países de América Latina y el Caribe?

Dentro de América Latina y el Caribe se observan también importantes disparidades en ese mismo periodo. Los países que cuentan con el menor costo total promedio por un envío de 200 dólares en remesas son Nicaragua (4.5%), Perú (4.5%) y Ecuador (4.6%). Colombia (5.0%), y El Salvador (5.2%). En todos estos países, con excepción de Colombia las remesas que se envían de Estados Unidos se pueden recibir en dólares, por lo que en promedio el costo derivado por la conversión de una moneda a otra suele ser bajo o nulo como en los casos de Nicaragua y El Salvador.

En la región los más costosos son Brasil (10.44%) y Surinam (10.38%). México presenta un costo por envío de 200 dólares ligeramente inferior al promedio de ALC, aunque de acuerdo con Banco Mundial (2011) éste país es uno de los que más ha influido en la tendencia decreciente que se observa en los costos de la región ya que ha mejorado su estructura de pagos al pormenor lo que ha permitido mayores opciones de elección para los consumidores y se ha promovido la recepción eficiente y segura de remesas desde la mayoría de los países de donde se reciben.

Gráfica 29

**Costo total promedio para enviar US\$200 a ALC Primer trimestre de 2011
(Costo expresado en % del monto enviado)**



Fuente: BBVA Research con cifras de la base de datos Remittance Prices Worldwide (RPW) del Banco Mundial, 2011.

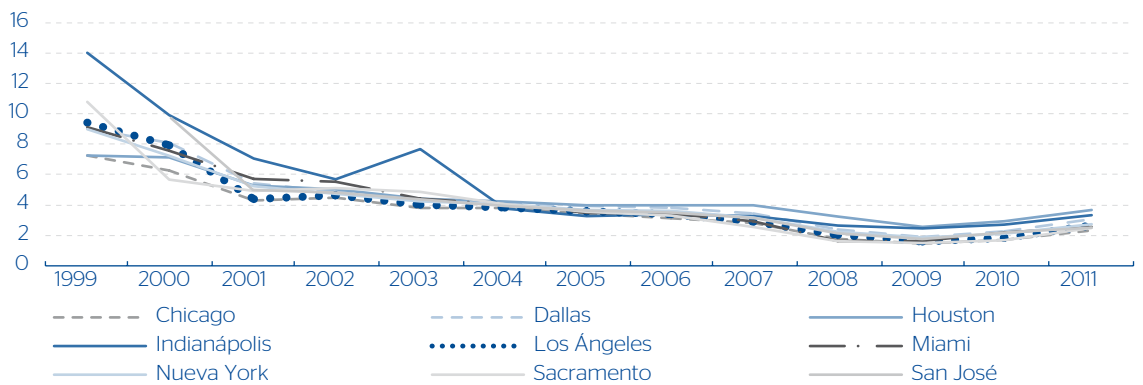
Los costos hacia México

México se ha visto como un ejemplo donde los costos recibidos en el envío de remesas han tendido a disminuir de forma significativa en los últimos años (Ratha y Riedberg, 2005). Las cifras de la Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO) muestran evidencia en ese sentido.

La información recopilada por la PROFECO proviene de las principales ciudades donde se tiene mayor población mexicana en los Estados Unidos, y capta el costo promedio para enviar US\$300. De las nueve ciudades de las que se tiene información, las de mayor costo para el envío de remesas⁴ son Houston e Indianápolis con un costo de 3.6% (US\$10.80) y 3.3 (US\$9.90) por ciento respectivamente, mientras que las de menor costo son Miami, Sacramento y San José con 2.5% (US\$7.50), y Chicago con 2.3 (US\$6.80) por ciento, respectivamente. Si comparamos los costos actuales para el envío de dinero de Estados Unidos a México contra los de 1999, se observa que en todas las ciudades de Estados Unidos se ha disminuido gradualmente el costo de las remesas, aunque para 2010 y 2011 se observa incrementos ligeros en el costo, de acuerdo con las cifras de la PROFECO.

Gráfica 30

Costo total promedio para enviar US\$300 a México por ciudad de envío, PROFECO (Incluye sólo costo de la comisión expresado en %)



Fuente: CNBV con información de la PROFECO. Los datos de 2011 corresponden al 12 de septiembre 2011.
 Nota: El promedio incluye MTOs, Bancos y Oficinas Postales

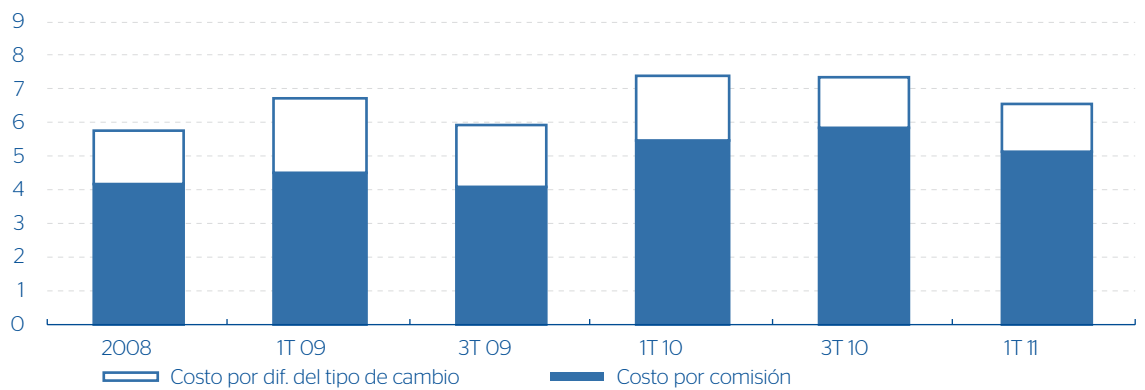
En los últimos años, quizás por la inestabilidad financiera reciente, los costos por envío de remesas hacia México han tendido a fluctuar de acuerdo a la información del RPW del Banco Mundial. De 2008 al primer trimestre de 2011 los costos de las remesas para México oscilaron entre 5.80 y 7.42 por ciento, presentando una ligera tendencia a la alza en este periodo debido al incremento en el costo durante 2010. El dato del último trimestre de 2011, que presenta una reducción en comparación al año anterior, indica que en promedio el costo de enviar 200 dólares a México es de 6.58 por ciento (13.57 dólares).

Cabe señalar que los datos de PROFECO y del Banco Mundial no son directamente comparables. PROFECO reporta el costo porcentual tomando como referencia el envío de US\$300 y toma sólo una muestra de 9 ciudades con alta concentración de migrantes mexicanos en EEUU; mientras que los datos del Banco Mundial se refieren a costos por el envío de US\$200 y son datos promedio de todo el país. Además, los datos de estas dos instituciones no provienen de las mismas fuentes de información y no tienen la misma metodología.

⁴ Dado que no se cuenta con información sobre la participación de mercado cada empresa en cada una de las ciudades, se estimó únicamente el promedio de los datos reportados.

Gráfica 31

Costo total promedio para enviar US\$200 a México RPW Banco Mundial (%)
(Costo expresado en % del monto enviado)

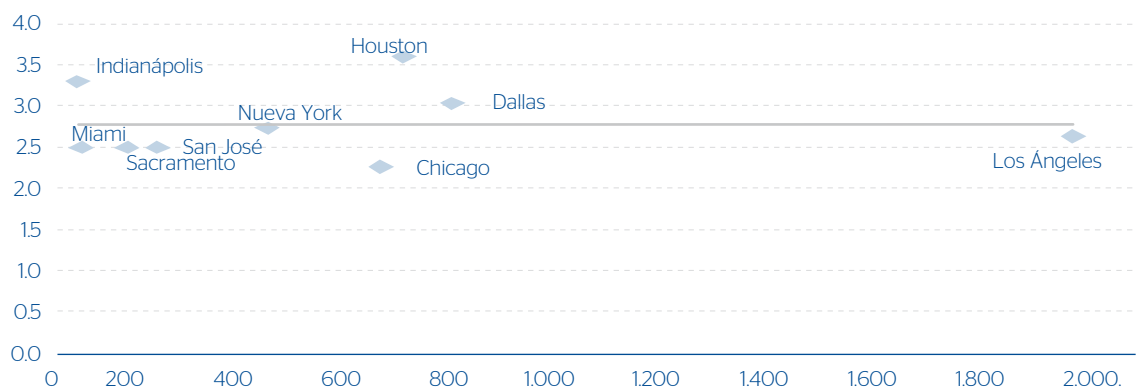


Fuente: BBVA Research con cifras de la base de datos Remittance Prices Worldwide (RPW) del Banco Mundial, 2011.

En general, a nivel global los costos de las remesas tienden a ser menores en los mercados grandes en comparación a los pequeños (Thorsten Beck y Ma. Soledad Martínez, 2009; Kai y Isaku, 2011) dado que pueden dar lugar a más participantes y mayor competencia en el mercado y por los efectos de las economías de escala. Al analizar los costos de envío de remesas de las nueve ciudades incluidas en la base de la PROFECO con su población de migrantes nacidos en México, se observa que no existe una clara relación entre estas dos variables. Es decir, el tamaño del mercado no parece ser una variable que afecte el costo para el envío de remesas de Estados Unidos a México. Es probable que otras variables como: la estructura específica del mercado, su nivel de competencia, la disponibilidad de puntos de envío y recepción de dinero, los productos y servicios adicionales que se ofrecen (como las llamadas de larga distancia gratuitas) que permiten diferenciar el servicio, entre otras variables, proporcionen una mejor explicación al costo de las remesas que se envían de Estados Unidos a México. En ediciones siguientes de Situación Migración México, daremos seguimiento a estos temas.

Gráfica 32

Costo promedio contra el tamaño de la población migrante mexicana por ciudad
(Incluye sólo costo de la comisión expresado en % para enviar US\$300 vs. Población por ciudad)



Fuente: BBVA Research con cifras de la Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO) al 12 de septiembre 2011 y del Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), Marzo de 2011.

Conclusiones: una reducción de costos en los últimos años, ayudan las mejores tecnologías de información y la mayor competencia

Los cambios ocurridos en el mercado de remesas han sido incentivados por los diferentes actores que en él participan. El primer elemento ha sido el mayor número de migrantes en el mundo que desea enviar remesas a sus familiares en otros países; diferentes empresas se han integrado al

mercado cubriendo las demandas de los consumidores. En la actualidad para la realización de un envío de dinero pueden participar diferentes empresas, cada una cobrando por los servicios que realiza. Los gobiernos han sido factores fundamentales en la promoción de la regulación y en fomentar el uso de los sistemas formales, inciden en la competencia en el mercado, en el conocimiento que los consumidores tienen de las empresas y por lo tanto en los costos de envío.

A nivel mundial, los costos de envío varían entre regiones. El Sur de Asia y América Latina y el Caribe son las regiones en las que las familias receptoras incurrir en menores costos por los envíos de remesas que reciben. Dentro de América Latina y el Caribe los países que cuentan con los menores costos tienden a ser aquellos en los que el dólar se puede usar como medio de pago, al ser en algunos casos economías dolarizadas o semidolarizadas y por tanto las familias no tienen que incurrir en el costo ocasionado por la conversión de la divisa a la moneda doméstica. México tiene costos por debajo del promedio en la región de América Latina, ha mostrado una gran tendencia decreciente en los costos que recibe y ha sido uno de los países que ha incentivado que en la región se tengan costos relativamente bajos.

Los estudios que se han realizado sobre los determinantes de los precios de las remesas han sido relativamente pocos. Es necesario que existan más investigaciones al respecto, en este espacio seguiremos dando continuidad y profundidad a estos temas.

Referencias

- Aggarwal, R., Demirgüç-Kunt, A., Martínez Peria, M. (2006) "Do workers' remittances promote financial development?" World Bank Policy Research Working Paper 3957.
- Banco Mundial (2011) "Trends in the Average Cost of Migrant Remittances Services" Access Finance.
- Banco Mundial, Corporación Financiera Internacional, Remittance Prices Worldwide. <http://www.remittanceprices.worldbank.org/>
- Freund, Caroline y Spatafora, Nikola (2005) "Remittances: Transaction Costs, Determinants and Informal Flows," World Bank Policy Research Working Paper 3704.
- Giuliano, Paola y Marta Ruiz-Arranz (2006) "Remittances, Financial Development, and Growth," IZA Working Paper No. 2160.
- Kai Schmitz and Isaku Endo (2011), Finance & Development, Payment System Development Group of the World Bank, Junio 2011.
- Kalan George R. y Aykut, Dilek (2005). Assessment of Remittance Fee Pricing. Development Prospects.
- Mohapatra, Sanket, Dilip Ratha y Ani Silwal (2010) "Migration and Development Brief 13", Migration and Remittances Unit World Bank.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), <http://www.fao.org>
- Orozco, Manuel (2004) "The Remittance Marketplace: Prices, Policy and Financial Institutions" Pew Hispanic Center.
- Orozco, Manuel (2002) "Attracting remittances: Market, money and reduced costs", Multilateral Investment Fund of the Inter-American Development Bank.
- Ratha, Dilip y Riedberg, Jan (2005), "On reducing remittance costs", Banco Mundial
- Thorsten Beck and Ma. Soledad Martínez. What Explains the Cost of Remittances? An Examination across 119 Country Corridors. The World Bank. October 2009

Recuadro 2: Remesas y costos de remesas: ¿Cómo está México?

Son muy diversas las razones que explican el volumen y el costo de envío de remesas hacia un país, como ha sido documentado en esta edición en varios artículos. Sus determinantes se encuentran en función tanto de variables en el país remitente como del destinatario. En este recuadro se analiza el volumen y costo de las remesas hacia México y se compara con países de América Latina y el Caribe (ALC) y con las EAGLE 's **"Emerging and Growth-Leading Economies"** (economías emergentes y motores del crecimiento).

Las EAGLE 's son los países que se espera contribuyan más al crecimiento del PIB mundial que el promedio de las grandes economías desarrolladas (G-7, excluyendo a EEUU) en los próximos diez años (2010-2020). México es parte de este grupo de "águilas" formado actualmente por diez países, siendo los otros ordenados por tamaño de economía: China, India, Brasil, Indonesia, Corea, Rusia, Egipto, Turquía y Taiwán.

Considerando cifras de 2010, las EAGLE 's son expulsoras de más de la cuarta parte (57 millones de personas) de los migrantes internacionales, siendo México, India, Rusia y

China los principales en orden de importancia. Las EAGLE 's recibieron por remesas un estimado de 157 mil millones de dólares anuales en 2010, que equivale a 48% del total que se envió a los países en vías de desarrollo en ese año y 35.7% del total mundial, destacando India, China y México, que son los tres países de mayor recepción de remesas a nivel mundial. Dentro de las EAGLE 's, México aporta casi una quinta parte de los migrantes de este grupo y una séptima parte del volumen de las remesas. Además, destaca que el 98% del total de sus remesas provienen de un solo país (Estados Unidos), mientras que en el resto de las EAGLE 's las fuentes de origen de las remesas son de diversos países.

En ALC, México es el principal expulsor de migrantes superando en más de cinco veces a Colombia, segundo expulsor de migrantes de la región; y superando en cinco veces el monto de remesas que recibe Brasil, segundo país más importante de ALC receptor remesas. Dos de cada cinco migrantes de ALC es de origen mexicano; y dos quintas partes del total de las remesas que recibe la región llegan a México.

Cuadro 11

Migración, remesas y costos de remesas*: México vs. EAGLE 's y principales economías de América Latina y el Caribe

	Migrantes en 2010 (en millones)	% mundial	Ingreso por remesas en 2010 (miles de mdd)	% mundial	Costo promedio* por envío de remesas a este destino 2011 T1
EAGLES	56.6	26.2%	156.9	35.7%	8.11
México	11.9	5.5%	22.6	5.1%	6.58
India	11.4	5.3%	55.0	12.5%	7.70
Rusia	11.0	5.1%	5.6	1.3%	n.d.
China	8.3	3.9%	51.0	11.6%	12.58
Turquía	4.3	2.0%	1.0	0.2%	9.25
Egipto	3.7	1.7%	7.7	1.8%	3.96
Indonesia	2.5	1.2%	7.1	1.6%	6.25
Corea	2.1	1.0%	2.7	0.6%	n.d.
Brasil	1.4	0.6%	4.3	1.0%	10.44
Taiwán	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
ALC	30.2	14.0%	58.1	13.2%	6.82
México	11.9	5.5%	22.6	5.1%	6.58
Colombia	2.1	1.0%	3.9	0.9%	5.02
Brasil	1.4	0.6%	4.3	1.0%	10.44
Perú	1.1	0.5%	2.5	0.6%	4.53
Argentina	1.0	0.5%	0.7	0.2%	n.d.
Chile	0.6	0.3%	0.0	0.0%	n.d.
Venezuela	0.5	0.2%	0.1	0.0%	n.d.
Total mundial	215.8		440		9.03

Fuente: BBVA Research con cifras del costo de remesas de RPW del Banco Mundial al primer trimestre de 2011, y datos de migración de Ratha and Shaw (2007) actualizados en Migration and Remittances Factbook 2011, Banco Mundial.

* Costo expresado como % para enviar US \$ 200. El costo de las remesas incluye la comisión y el diferencial por tipo de cambio.

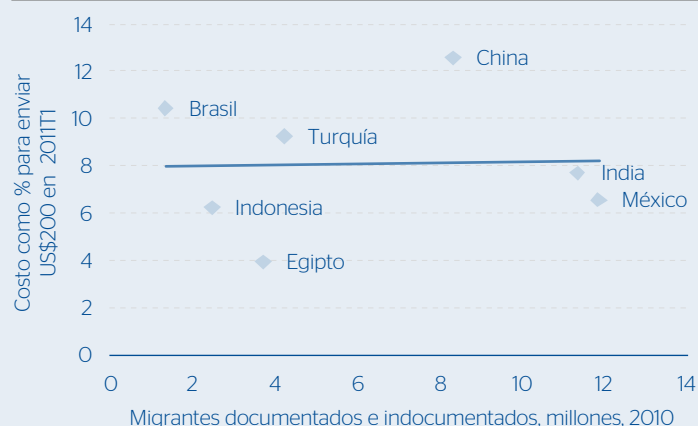
Respecto al costo por envío de remesas, para el primer trimestre de 2011, México pagó un costo 19% menor al promedio del resto de los países de las EAGLE's y 27% menor al mundial. Si se compara con los países de América Latina y el Caribe (ALC), México tiene un costo por envío de remesas solo ligeramente menor al de la región (3.5% menor al promedio), a pesar de su importancia relativa en la región. En general, el tamaño del mercado es un factor importante para la determinación de los costos de las remesas al aprovechar las economías de escalas y por los incentivos a la competencia, pero no se observa esta relación entre los países que integran las EAGLE's, pues China que tiene un gran mercado, tanto en tamaño de población migrante como

en volumen de remesas recibidas, tiene los costos más altos en este grupo, siendo casi 40% mayor que el costo promedio mundial, ello debido a la falta de competencia en el mercado de remesas en este país. Dentro de las EAGLE's, Egipto es el país con el menor costo (3.96 por ciento del envío), seguido de Indonesia y México.

Así, ni la población total de migrantes ni el volumen de remesas que reciben parecen explicar de forma determinante el costo de las remesas entre las EAGLE's ni en ALC. Estas diferencias en los costos de las remesas se explican principalmente por el nivel de competencia y las estructuras de mercado particulares de los países donde se manda el dinero y donde se recibe.

Gráfica 33

Costo de las remesas* vs. población migrante de las EAGLE's

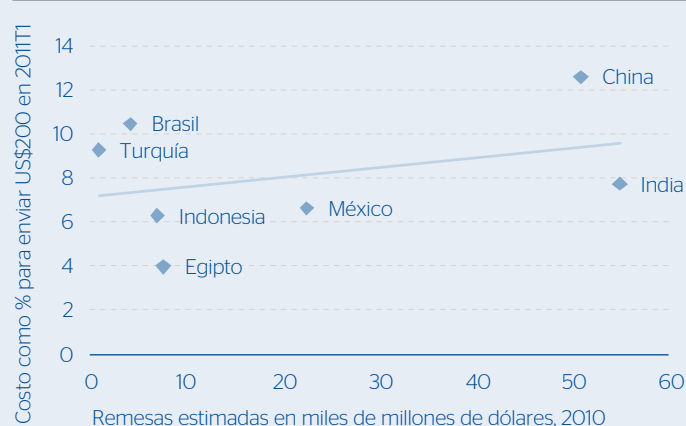


Fuente: BBVA Research con cifras del costo de remesas de RPW del Banco Mundial, y datos de migración de Ratha and Shaw (2007) actualizados en Migration and Remittances Factbook 2011 del Banco Mundial.

* El costo de las remesas incluye la comisión y el diferencial por tipo de cambio.

Gráfica 34

Costo de las remesas* vs. volumen total de las remesas de las EAGLE's



Fuente: BBVA Research con cifras del costo de remesas de RPW del Banco Mundial, y datos de remesas de Ratha and Shaw (2007) actualizados en Migration and Remittances Factbook 2011 del Banco Mundial.

* El costo de las remesas incluye la comisión y el diferencial por tipo de cambio.

Cuadro 12

Principales países de origen de las remesas hacia las EAGLE's en 2010

EAGLEs	PIB per cápita 2010 adj. PPP* (\$US)	% que representa del total de las remesas del país receptor	País origen de las remesas	PIB per cápita 2010 adj. PPP* (\$US)
Brasil	11 289	25%	Estados Unidos	47 132
		23%	Japón	33 828
		12%	España	29 652
		6%	Paraguay	4 915
		5%	Portugal	23 114
		China	7 518	27%
		21%	Estados Unidos	47 132
		7%	Japón	33 828
		7%	Canadá	39 034
		6%	Singapur	57 238
		5%	Tailandia	8 644

Continúa en la siguiente página.

Egipto	6 367	27%	Arabia Saudita	23 743
		23%	Jordania	5 659
		11%	Libia	14 878
		9%	Kuwait	38 293
India	3 291	19%	Emiratos Árabes Unidos	36 973
		15%	Estados Unidos	47 132
		13%	Arabia Saudita	23 743
		9%	Bangladesh	1 566
		7%	Nepal	1 250
		6%	Reino Unido	35 053
		5%	Canadá	39 034
Indonesia	4 380	56%	Malasia	14 603
		11%	Arabia Saudita	23 743
		6%	Holanda	40 777
Corea	29 791	51%	Estados Unidos	47 132
		29%	Japón	33 828
		6%	Canadá	39 034
México	14 266	98%	Estados Unidos	47 132
Rusia	15 807	33%	Ucrania	6 656
		20%	Kazajistán	12 402
		6%	Israel	29 405
		6%	Bielorrusia	13 865
Turquía	13 392	64%	Alemania	35 930
		7%	Francia	34 092
		5%	Holanda	40 777
Taiwán	34 743	---	Información no disponible	---

Fuente: BBVA Research con cifras de migración de Ratha and Shaw (2007) actualizados en Migration and Remittances Factbook 2011 del Banco mundial, y datos del PIB per cápita del Fondo Monetario Internacional.

Nota: Se incluye información de países de origen de remesa que contribuyen en al menos 5% del total del país receptor.

* PIB per cápita para 2010 ajustado por paridad de poder de compra.

Referencias

Banco Mundial. Remittances Factbook 2011.

Fondo Monetario Internacional (FMI). World Economic Outlook Database. Septiembre 2011.

García-Herrero Alicia, Daniel Navia y Mario Nigrinis. BBVA EAGLES Cross-Country Emerging Market Analysis Economic Watch, 15-Nov-2010.

García-Herrero Alicia, Daniel Navia, Mario Nigrinis, José Ramón Perea y Alfonso Ugarte. Who are the EAGLES? Driving Global Growth for the Next Ten Years, Cross-Country Emerging Market Analysis Economic Watch, 14-Feb-2011.

Thorsten Beck and Ma. Soledad Martínez. What Explains the Cost of Remittances? An Examination across 119 Country Corridors. The World Bank. October 2009

6. El efecto del acceso a servicios financieros en el bienestar de las familias receptoras de remesas*

La falta de acceso a los servicios financieros ha sido considerada como una de las causas que limita las oportunidades de crecimiento y desarrollo, tanto de las familias como de las empresas, lo cuál es particularmente relevante para la población que se encuentra en situación de pobreza. Los hogares de bajos ingresos frecuentemente carecen de cuentas bancarias y tienen dificultades para ahorrar y realizar planes a futuro. La falta de ahorro y el acceso a crédito en estas personas las mantiene en situación de vulnerabilidad por las restricciones económicas que presentan, lo que reduce su capacidad para la adquisición de bienes o servicios, que en muchas ocasiones son esenciales para lograr una mejor condición socioeconómica; como por ejemplo para acceder a mejores niveles de educación y de salud. Los países con sistemas financieros más desarrollados tienen mayores posibilidades para explotar las oportunidades de crecimiento (Burgess y Pande, 2005) en parte porque se tienen sociedades más igualitarias, con mejores distribuciones de ingresos, y acceso a servicios básicos.

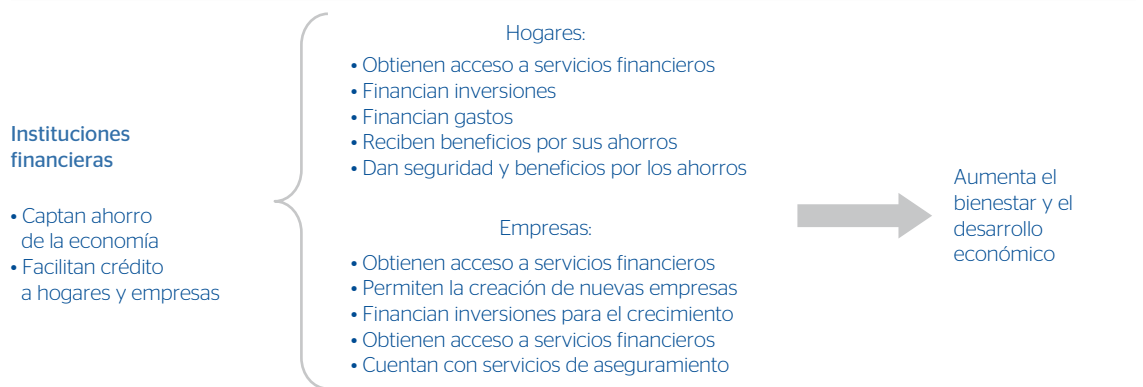
En ese sentido, este artículo de **Situación Migración México** busca explorar si el acceso a los servicios financieros en los hogares receptores de remesas en México genera diferencias en cuanto al bienestar económico; para lo cuál comparamos a hogares receptores de remesas con y sin acceso a crédito¹, controlando por variables que podrían determinar el acceso a los bienes y servicios. La fuente de información principal proviene de la nueva construcción de variables de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares (ENIGH) de 2008 y 2010 en México, que elabora el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Con este artículo, damos continuidad al análisis de los temas en el vínculo migración-desarrollo, que hemos iniciado en ediciones previas de esta revista.

Vínculo entre acceso a servicios financieros y bienestar económico

En la literatura económica se encuentra documentado que el acceso a servicios financieros permite incrementar el bienestar y el desarrollo económico, ya que facilita a los hogares financiar sus inversiones (entre ellas, en capital humano) por las que obtienen rendimientos; pero, también pueden financiar un mayor número de gastos; lo que les permite incrementar su posesión de bienes y servicios, y facilitar incluso la adquisición de servicios de aseguramiento. Al ahorrar en las instituciones financieras, los hogares reciben beneficios por sus ahorros.

Gráfica 35

Vínculo entre servicios financieros y bienestar económico



Fuente: BBVA Research

* Se agradecen los comentarios de Sara Castellanos.

¹ En general se considera que aquellos hogares con mayor acceso al crédito tienen mayor acceso a servicios financieros.

Con los ahorros captados por las instituciones financieras las empresas pueden obtener créditos que les permiten desarrollar nuevos proyectos de inversión o fomentar la creación de nuevas empresas, lo que trae como resultado la generación de empleos y con ello mayores ingresos en los hogares. En síntesis, se genera un “circulo virtuoso” que se retroalimenta favoreciendo una asignación de recursos más eficiente en la economía, entre aquéllos que lo necesitan para emprender proyectos de inversión rentables, con aquéllos que destinan parte de su ingreso al ahorro. Estas dinámicas abren mayores oportunidades, tanto a consumidores, como inversionistas fomentando un mayor crecimiento y generación de empleos.

En el caso de los sectores de menores ingresos, el Grupo de Expertos para la Inclusión Financiera del G20 (2010) considera que existen los siguientes beneficios: i) incrementa la estabilidad en su ingreso, ii) promueve la tenencia de bienes para reducir los efectos de los choques económicos, iii) ofrece productos para el crédito y el ahorro, iv) permite contar con sistemas de pago y transferencia de dinero, y v) da acceso al sistema de aseguramiento.

En el proceso de movilización de ahorros los bancos y otros intermediarios financieros proveen valor agregado a través de varios mecanismos (Levine, 2005, citado en Corporación Andina de Fomento, 2011): i) uso de tecnologías que permiten la reducción de costos de captación de depósitos, ii) generación de información sobre nuevas oportunidades de inversión y sobre capacidades empresariales y/o buenos clientes residenciales, iii) monitoreo de la ejecución de los planes de inversión de las empresas y familias, y iv) provisión de incentivos para que estas cumplan con sus proyectos y paguen sus compromisos de crédito.

¿Cuántos hogares receptores de remesas tienen acceso a crédito bancario en México?

Para este artículo se emplea la información proveniente de la nueva construcción de variables de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares (ENIGH) de 2008 y 2010 en México. En ambos años se pregunta a los hogares sobre la posesión de tarjetas de crédito bancaria o comercial por parte de alguno de sus integrantes mediante las cuales se pueden adquirir artículos y servicios, ya que se tiene acceso a un monto en dinero (crédito) como una forma de financiamiento. Esta variable es la que contiene la encuesta para darnos una aproximación del acceso al crédito bancario en los hogares.²

En la encuesta de 2010 se incluye además información respecto a utilización en el periodo de referencia mensual de tarjeta de crédito bancario propiedad de un integrante del hogar para la adquisición de tabaco o alimentos y bebidas consumidos dentro o fuera del hogar, lo que podría ser un indicador del uso del crédito. Dado que esta información no es incluida en la encuesta de 2008, se considerará en este artículo la información respecto la disposición de tarjetas de crédito como una medida de acceso al crédito bancario.

Los datos de la ENIGH muestran que en 2008 el 18% de los hogares mexicanos (5 millones) tenían acceso a crédito, a través de tarjetas. Considerando a los hogares receptores de remesas las cifras muestran que 10% contaba con acceso al crédito. Para 2010 se observa un incremento en la inclusión financiera ya que 6.3 millones de hogares tienen tarjetas de crédito.

En el caso de los hogares receptores de remesas también se observa un incremento tanto en el número como en la proporción de hogares que acceden a crédito a través de tarjetas, ya que de los 1.36 millones de hogares receptores de remesas, el 12% cuentan con crédito.

Cuadro 13

Hogares en México según acceso a crédito a través de tarjetas y recepción de remesas en 2008 (Miles)

	2008		
	Con tarjeta de crédito	Sin tarjeta de crédito	Total nacional
Recibe remesas	159	1,453	1,613
No recibe remesas	4,873	20,582	25,455
Total	5,032	22,035	27,067

Fuente: BBVA Research con cifras de la nueva construcción de variables de la ENIGH 2008

² En la ENIGH 2006, se preguntaba por tarjetas de crédito (TDC) bancarias o comerciales por separado, y ahí se encuentra que más hogares reportaron contar con las TDC bancarias (véase Castellanos y Garrido, 2010).

Cuadro 14

Hogares en México según acceso a crédito a través de tarjetas y recepción de remesas en 2010 (Miles)

	2010		
	Con tarjeta de crédito	Sin tarjeta de crédito	Total nacional
Recibe remesas	165	1,193	1,357
No recibe remesas	6,187	21,531	27,717
Total	6,351	22,723	29,074

Fuente: BBVA Research con cifras de la nueva construcción de variables de la ENIGH 2010

Las características de los hogares receptores de remesas según acceso a tarjetas de crédito

El acceso al crédito a través de tarjetas también ofrece una medida de la disponibilidad de servicios financieros. Aquellos hogares con acceso a tarjetas de crédito tendrán mayor disponibilidad de servicios financieros.

En general, las cifras de la ENIGH muestran que los hogares receptores de remesas con acceso a tarjetas de crédito en relación a los que no tienen acceso a ellas tienden a ser encabezados en una menor proporción por mujeres, a tener jefes de hogar más jóvenes y con mayores niveles de escolaridad, a tener más integrantes (tanto hombres como mujeres), a tener un mayor número de ocupados, a recibir mayores montos por remesas, y a tener mayores niveles de ingresos per cápita. Las remesas parecen tener mayor importancia en los ingresos de los hogares sin acceso a servicios financieros, puesto que representan en 2010, el 30% de sus ingresos totales, mientras que en los hogares que utilizan el crédito esta proporción es de 20%.

Cuadro 15

Características de los hogares que reciben remesas según condición de acceso al crédito a través de tarjetas

	2008		2010	
	Con tarjeta de crédito	Sin tarjeta de crédito	Con tarjeta de crédito	Sin tarjeta de crédito
Jefe de hogar mujer (%)	48.7	53.9	38.7	46.9
Edad del jefe del hogar	51.4	52.4	47.3	52.3
Jefe de hogar sin instrucción	6.8	20.0	5.1	20.9
Jefe del hogar con educación primaria	49.8	56.4	29.3	52.3
Jefe del hogar con educación secundaria	21.5	15.5	33.5	16.8
Jefe del hogar con educación preparatoria	8.1	5.2	11.8	5.7
Jefe del hogar con educación profesional	13.8	2.9	20.2	4.3
Tamaño del hogar	4.4	4.1	4.2	3.7
Miembros del hogar mujeres	2.4	2.3	2.3	2.0
Miembros del hogar hombres	2.0	1.8	1.8	1.7
Miembros del hogar menores de 12 años	0.9	1.1	1.0	0.9
Miembros del hogar de 12 a 64 años	3.3	2.6	2.9	2.4
Miembros del hogar de 65 años y más	0.2	0.4	0.3	0.4
Número de ocupados	2.0	1.4	1.5	1.1
Ingreso trimestral por remesas	6,876	6,121	8,999	6,792
Ingresos por trabajo	30,874	11,358	22,507	8,897
Ingreso corriente total trimestral (pesos)	55,957	24,676	44,530	22,917
Ingreso corriente total trimestral per cápita trimestral (pesos)	13,901	7,120	12,419	7,575

Fuente: BBVA Research a partir de cifras de la ENIGH 2008 y 2010

Los hogares receptores de remesas con servicios financieros tienen mayor acceso a bienes y servicios

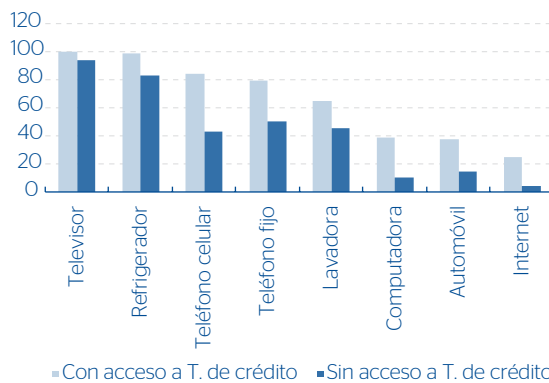
Otra diferencia que existe entre los hogares que reciben remesas con acceso a servicios financieros y aquéllos receptores sin acceso a servicios financieros es que los primeros en general muestran un mayor acceso a bienes y servicios.

A partir de las cifras de la ENIGH se calculó la proporción de hogares en cada grupo que cuenta con acceso a los siguientes bienes y servicios: televisor, refrigerador, teléfono fijo, lavadora, teléfono celular, automóvil, computadora e Internet. En todos los casos la proporción de hogares que cuenta con los bienes o servicios es mayor entre los hogares que reportan tener acceso a las tarjetas de crédito. Las mayores diferencias se observan en el acceso al teléfono celular, teléfono fijo, computadoras e Internet.

Como se vio en el apartado anterior, existen ciertas diferencias entre ambos grupos de hogares (como los ingresos), las cuáles podrían influir en el acceso a los bienes. Lo que buscamos en este artículo es analizar si el acceso a servicios financieros han sido un factor que ha influido en el mayor acceso a bienes y servicios y en consecuencia si ha favorecido un mayor bienestar. En el apartado siguiente se explica la metodología empleada para ello.

Gráfica 36

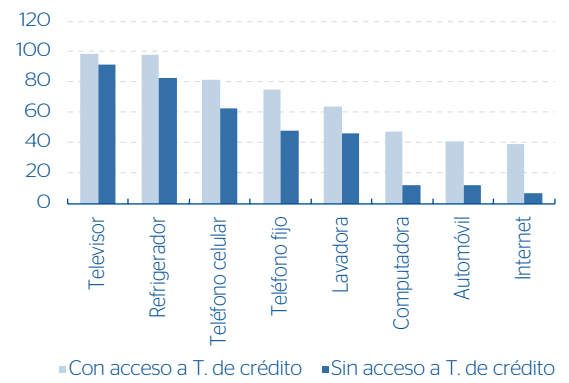
Hogares receptores de remesas con acceso a bienes y servicios según acceso a tarjeta de crédito en 2008 (%)



Fuente: BBVA Research con cifras del Department of Homeland Security de EEUU

Gráfica 37

Hogares receptores de remesas con acceso a bienes y servicios según acceso a tarjeta de crédito en 2010 (%)



Fuente: BBVA Research con cifras de Naciones Unidas y el Banco Mundial

Metodología

La metodología que se emplea en este artículo para conocer si el acceso a tarjetas de crédito ha sido un factor importante que ha facilitado el acceso a bienes y servicios y en consecuencia ha favorecido el bienestar de los hogares receptores de remesas, busca aislar el efecto del acceso a tarjetas de crédito del efecto que otras variables podrían tener en la adquisición de bienes y servicios como los ingresos familiares, los niveles de escolaridad, la edad, el género del jefe de hogar, el tamaño de la familia y otras características de los hogares.

Para lograr lo anterior se hará uso de modelos estadísticos tipo probit y logit,³ en los que la variable dependiente vale 1 si un hogar cuenta con un bien o servicio determinado. A partir de estos modelos, se busca determinar qué variables afectan la probabilidad de acceder a bienes y servicios.

Considerando la forma en que esas variables afectan a la probabilidad de acceso y a partir de la información de los hogares en la muestra se calcula lo que se conoce como una probabilidad estimada, la cual al haber considerado diferentes variables que la afectan permite eliminar en cierta medida el efecto de tales variables, dejando únicamente el posible efecto del acceso a

³ Estos modelos permiten estimar la probabilidad de ocurrencia de un evento dadas ciertas variables. Los modelos logit suponen una distribución logística en los errores de estimación del modelo, mientras que los modelos probit suponen una distribución normal.

tarjetas de crédito (servicios financieros). En general, se realiza el proceso siguiente: se genera una variable indicadora, que vale 1 si un hogar cuenta con servicios financieros y 0 en caso contrario. Esta variable indicadora se incluye en una regresión de la variable que indica el acceso a un bien o servicio determinado para todos los hogares en la muestra respecto de todas las demás variables. El coeficiente de la variable indicadora es el que señala el posible efecto del acceso a tarjetas de crédito (servicios financieros) en la probabilidad de contar con bienes y servicios.

Las variables que se incluyen en las regresiones son: una variable que indica si el hogar cuenta con acceso al crédito a través de tarjetas, el ingreso per cápita de las personas en el hogar, una variable que vale 1 si el jefe del hogar es hombre, la edad del jefe del hogar y su cuadrado; una variable que indica si el hogar pertenece a una localidad con alto o muy alto nivel de marginación, una variable que indica si el hogar se ubica en sector rural⁴ y una variable que indica si el jefe de hogar tiene como máximo nivel de escolaridad secundaria o menos. De esta forma se obtienen las diferencias en el acceso bienes y servicios entre ambos grupos, las cuáles al estar condicionadas en una serie de variables permiten conocer una estimación del posible efecto del crédito en esas diferencias.

El impacto del uso de servicios financieros en la adquisición de bienes y servicios en los hogares receptores de remesas

A partir de la metodología expuesta en el apartado anterior se calculó el efecto marginal del acceso a crédito en la probabilidad de acceso a bienes o servicios de los hogares receptores de remesas. Los resultados, en todos los casos, resultaron positivos y con alta significancia estadística, lo que sugiere que el crédito y en consecuencia el acceso a los servicios financieros es un elemento que ha contribuido a que los hogares receptores de remesas accedan a una mayor cantidad de bienes y servicios y consecuentemente mejoren su bienestar económico.

Ambos modelos ofrecen resultados similares en cada año. Se observa que los mayores efectos se presentan en las computadoras, el Internet, el teléfono celular y el automóvil. Entre 2008 y 2010, el efecto del acceso a los servicios financieros parece haber incrementado en el caso de los bienes siguientes: automóvil, computadora, e Internet; mientras que en otros bienes su efecto parece haberse reducido como en el teléfono celular y teléfono fijo. En bienes como el refrigerador o el televisor (en los que se tienen los mayores niveles de acceso de parte de los hogares) el efecto de los servicios financieros parece haberse mantenido relativamente estable en los años considerados, y son en los que el crédito parece tener poco efecto en incrementar su posesión.

Cuadro 16

Efecto marginal de acceso a crédito en el acceso a bienes o servicios (puntos porcentuales)

	2008				2010			
	Probit		Logit		Probit		Logit	
	Coeficiente	T	Coeficiente	T	Coeficiente	T	Coeficiente	T
Refrigerador	9.8	93.8	9.0	173.6	8.1	83.0	7.8	105.4
Lavadora	5.2	35.3	4.8	32.1	12.1	87.6	12.1	94.2
Televisión	3.8	51.5	3.7	151.9	3.7	55.1	3.5	116.0
Automóvil	9.8	99.5	9.1	86.5	14.7	155.6	13.2	121.9
Computadora	11.9	143.4	10.0	107.0	15.7	177.0	13.8	128.5
Internet	4.3	121.0	2.6	68.8	17.5	239.6	14.7	144.5
Celular	33.3	216.5	34.6	269.1	14.5	97.9	15.2	103.3
Teléfono fijo	18.8	123.1	18.7	127.1	12.2	83.5	12.0	81.4

Coeficientes en negritas: significativos al nivel del 5% o menos
Errores estándar son robustos a heterocedasticidad
Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2010

⁴ En localidades de menos de 2,500 habitantes de acuerdo con los criterios del INEGI.

Conclusiones

En la literatura económica se encuentra bien documentado que el acceso a servicios financieros conlleva un mayor bienestar y facilita el desarrollo económico, y es un elemento clave para la reducción de la desigualdad y la pobreza.

En este artículo se analizó el caso de los hogares receptores de remesas en México. Se encontró que la proporción de hogares receptores de remesas con acceso a crédito es relativamente baja. Alrededor de 22% son los que cuentan con crédito en el 2010 a través de tarjetas.

Entre los hogares receptores de remesas aquéllos con acceso a tarjetas de crédito, que se puede inferir que tienen mayor acceso a servicios financieros tienden a ser encabezados en una menor proporción por mujeres, a tener jefes de hogar más jóvenes y con mayores niveles de escolaridad, a tener un mayor número de ocupados, a recibir mayores montos por remesas, y a tener mayores niveles de ingresos per cápita. Además, acceden en mayores proporciones a diferentes bienes y servicios.

Con base en técnicas econométricas se buscó determinar si el acceso a crédito explica en cierta forma esta diferencia en el acceso a bienes y servicios. Los resultados encontrados evidencian que el crédito y por tanto los servicios financieros aumentan la probabilidad de que los hogares receptores de remesas cuenten con bienes y servicios. Así, se concluye que el acceso a servicios financieros es un factor que favorece el bienestar económico de los hogares receptores de remesas. Los mayores efectos se presentan en la tenencia de computadoras, Internet, teléfono celular y automóvil.

Así, estos resultados evidencian la importancia de que más hogares receptores de remesas cuenten con acceso a servicios financieros. Hacerlo contribuiría a mejorar su bienestar económico y probablemente a potenciar los beneficios derivados de la recepción de remesas.

Referencias

- Burgess, Robin y Pande, Rohini (2005), "Do Rural Banks Matter? Evidence from the Indian Social Banking Experiment" *The American Economic Review*, Vol. 95, No. 3.
- Castellanos, Sara y Garrido, Daniel (2010) "Tenencia y uso de tarjetas de crédito en México. Un análisis de los datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gastos de los Hogares 2006". *El Trimestre Económico*, Vol. LXXVII (1)
- Corporación Andina de Fomento (2011), "Servicios financieros para el desarrollo: promoviendo el acceso en América Latina"
- Grupo de Expertos para la Inclusión Financiera de la G20 (2010). *Innovative Financial Inclusion, G20 Financial Inclusion Experts Group—ATISG Report*
- INEGI (2011), "Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los hogares en México 2010"
- INEGI (2009), "Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los hogares en México 2008"
- Levine, R. (2005). Finance and growth: theory and evidence. *Handbook of Economic Growth*, 1(1), 865-934.

7. Apéndice Estadístico

Cuadro 17

Inmigrantes internacionales (Millones de personas)

	Total				Hombres				Mujeres			
	1990	1995	2005	2010	1990	1995	2005	2010	1990	1995	2005	2010
Mundo	155.5	166.0	195.2	213.9	84.2	99.2	109.1	76.4	96.1	104.8	96.1	104.8
Países desarrollados	82.4	94.1	117.2	127.7	45.5	56.7	62.0	42.8	60.5	65.7	60.5	65.7
Países en vías de desarrollo	73.2	71.8	78.1	86.2	38.7	42.5	47.2	33.6	35.6	39.1	35.6	39.1
Norte América	27.8	33.6	45.6	50.0	16.5	22.6	25.0	14.2	23.0	25.1	23.0	25.1
Asia	50.9	48.8	55.1	61.3	26.7	30.3	34.0	23.1	24.8	27.3	24.8	27.3
América Latina y el Caribe	7.1	6.2	6.9	7.5	3.1	3.4	3.7	3.5	3.4	3.7	3.4	3.7
Europa	49.4	54.7	64.4	69.8	26.0	30.6	33.3	26.0	33.8	36.5	33.8	36.5
Africa	16.0	17.9	17.7	19.3	9.5	9.4	10.3	7.4	8.3	9.0	8.3	9.0
Oceanía	4.4	4.7	5.5	6.0	2.4	2.7	2.9	2.1	2.8	3.1	2.8	3.1

Flujo anual de remesas, entradas (Miles de millones de dólares)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010e
Mundo	126.7	131.5	149.5	169.2	204.2	237.0	274.9	317.9	385.0	443.2	416.0	440.1
Países desarrollados	50.5	48.4	52.5	55.1	63.2	72.9	77.2	85.2	100.1	110.8	102.1	107.2
Países en vías de desarrollo	74.4	81.3	94.9	111.0	137.4	159.3	192.1	226.7	278.5	324.8	307.1	325.5
Asia del Este y Pacífico	14.0	15.8	21.0	27.0	32.3	40.0	50.3	57.4	71.1	85.5	85.7	91.2
Asia del Sur	15.1	17.2	19.2	24.1	30.4	28.7	33.9	42.5	54.0	71.6	74.9	82.6
América Latina y el Caribe	15.9	17.7	20.2	24.4	28.2	36.8	43.4	50.1	59.2	63.3	64.6	56.9
Europa y Asia Central	10.2	10.4	10.3	10.7	11.6	16.0	23.3	28.4	39.3	45.8	35.4	36.7
Oriente Medio y África del Norte	12.9	13.1	15.3	15.9	20.5	23.2	25.1	26.5	32.1	35.9	33.7	35.5
África Subsahariana	4.4	4.6	4.7	5.1	6.0	8.0	9.4	12.7	18.6	21.4	20.6	21.5

Migración en EEUU (Millones de personas)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Población total	269.1	271.7	276.8	279.5	282.1	285.9	288.3	288.4	299.4	301.6	304.1	307.0	312.5
Inmigrantes	26.3	26.4	30.0	31.8	32.5	33.5	34.2	35.8	37.5	38.0	38.0	38.5	40.0
Sexo													
Hombres	13.1	13.1	15.1	16.1	16.4	16.8	17.2	17.9	18.9	19.2	19.1	19.2	19.6
Mujeres	13.2	13.3	14.8	15.7	16.1	16.7	17.0	17.8	18.6	18.9	18.9	19.3	20.3
Edad													
Menos de 15	1.8	1.6	2.1	2.2	2.1	2.1	2.2	2.2	2.2	2.1	2.0	2.0	n.d
Entre 15 y 64	21.6	21.8	24.7	26.4	27.0	27.7	28.4	29.6	31.0	31.5	31.3	31.7	n.d
Más de 64	2.9	3.0	3.2	3.3	3.3	3.7	3.7	3.9	4.3	4.5	4.7	4.8	5.0
Región de origen													
Europa	4.3	4.2	4.4	4.5	4.5	4.6	4.7	5.1	5.2	5.3	5.3	5.2	4.8
Asia	7.0	7.2	7.9	8.5	8.5	8.4	8.7	9.3	9.8	9.9	10.1	10.3	11.3
América Latina	13.4	13.4	15.3	16.0	16.0	17.8	18.3	19.1	20.1	20.1	20.2	20.4	21.2
Otras áreas	1.6	1.6	2.4	2.8	2.8	2.7	2.6	2.2	2.4	2.8	2.4	2.5	2.6

e: Estimado

n.d: no disponible

Fuente: BBVA Research con información de Naciones Unidas, Banco Mundial, Oficina del Censo de Estados Unidos y Pew Hispanic Center

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Cuadro 18

Migrantes Mexicanos en EEUU

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total de mexicanos en EEUU (Millones)	n.d.	n.d.	n.d.	23.2	24.0	25.5	26.7	26.9	28.1	29.3	30.3	30.7	31.7	32.3	32.5
Emigrantes mexicanos	7.3	7.4	7.4	8.1	8.5	9.9	10.2	10.7	11.0	11.1	11.8	11.8	11.9	11.9	11.6
De segunda y tercera generación	n.d.	n.d.	n.d.	14.4	14.9	16.0	16.8	16.6	17.5	18.2	18.5	18.9	19.8	20.4	20.9
Características demográficas de los emigrantes mexicanos															
Sexo (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Hombres	55.9	54.6	54.4	53.9	54.1	55.4	55.1	55.2	55.4	55.2	56.0	55.5	55.0	55.1	53.9
Mujeres	44.1	45.4	45.6	46.1	45.9	44.6	44.9	44.8	44.6	44.8	44.0	44.5	45.0	44.9	46.1
Grupos de edad (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
De 0 a 14 años	10.3	9.7	8.0	9.4	9.3	9.1	8.6	8.6	8.6	7.7	7.3	6.6	6.1	5.5	5.3
De 15 a 29 años	35.1	33.2	33.2	32.6	31.4	33.1	31.9	32.3	31.3	30.2	28.6	27.9	25.8	25.0	24.3
De 30 a 44 años	33.9	35.8	36.2	36.1	35.6	36.9	37.5	37.4	37.0	37.3	38.1	37.9	38.0	38.7	37.6
De 45 a 64 años	16.4	16.6	17.4	17.3	18.8	16.8	17.4	17.3	18.6	20.1	20.8	22.1	24.2	25.0	26.6
De 65 años o más	4.3	4.7	5.3	4.6	4.9	4.1	4.6	4.4	4.5	4.7	5.1	5.5	5.9	5.9	6.3
Edad promedio (años)	33.1	33.8	34.5	33.9	34.4	33.6	34.3	34.2	34.5	35.2	35.2	35.8	36.7	37.2	38.6
Estado de residencia (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100	100.0	100.0
California	46.8	46.3	46.2	47.8	44.5	42.5	39.3	38.3	42.1	39.5	39.5	40.2	39.7	39.9	38.2
Texas	21.1	21.5	21.4	19.0	21.0	20.3	23.0	21.4	20.3	19.4	19.2	19.5	20.3	20.0	22.5
Illinois	5.8	6.5	6.3	5.8	5.5	4.9	6.5	5.5	5.5	4.7	5.3	5.2	5.4	5.3	5.6
Arizona	6.8	6.7	6.4	5.3	4.7	5.6	6.0	6.2	5.5	6.4	5.7	5.8	5.0	5.1	5.0
Carolina del Norte	0.9	0.8	1.1	1.4	1.5	1.6	1.6	2.6	2.0	2.5	2.2	1.9	1.7	2.2	2.0
Florida	1.5	1.4	2.1	2.4	3.0	3.5	2.2	2.0	2.4	2.8	3.3	2.5	2.1	2.1	1.9
Georgia	0.2	0.4	1.0	0.7	1.0	1.3	1.5	2.0	2.2	2.8	2.4	2.1	2.3	2.1	1.9
Nevada	1.3	1.1	1.5	2.0	1.7	1.8	1.8	1.6	1.9	1.8	1.9	2.0	1.6	1.7	1.9
Washington	1.6	0.7	1.0	1.4	1.1	1.3	1.5	1.9	1.0	1.0	1.4	1.4	1.5	1.9	1.8
Nueva York	2.2	2.9	2.4	1.8	2.1	2.3	1.8	1.7	1.1	1.9	2.0	1.7	1.8	1.8	1.8
Nueva Jersey	0.9	0.3	0.2	0.4	0.5	0.8	0.6	1.0	0.8	1.2	0.8	1.8	1.3	1.6	1.8
Colorado	2.1	1.2	1.2	2.3	1.9	2.5	2.5	2.3	2.2	2.4	2.0	2.2	1.6	1.7	1.8
Nuevo México	1.4	1.2	1.3	1.0	1.1	1.1	1.1	0.8	1.1	1.1	0.9	1.0	1.1	1.0	1.0
Otros estados	7.5	9.1	7.8	8.6	10.3	10.4	10.5	12.6	12.0	12.6	13.3	12.7	14.8	13.6	12.7
Periodo de ingreso (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Antes de 1975	20.4	19.6	19.9	17.3	15.5	13.5	13.5	12.3	11.8	10.6	10.3	10.6	10.7	10.3	9.7
De 1975 a 1985	29.6	28.4	28.1	24.4	22.6	20.9	20.9	19.0	16.6	17.0	15.9	15.9	15.7	15.3	15.3
De 1986 a 1995	49.9	44.3	39.8	39.2	36.9	35.8	35.8	30.2	29.7	28.9	28.3	27.4	26.6	27.4	27.1
De 1996 a 2007	0.0	7.7	12.2	19.1	25.0	29.9	29.9	38.5	41.9	43.6	45.5	44.0	44.2	42.8	43.0
De 2008 en adelante	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	2.1	2.9	4.2	4.9

Continúa en la siguiente página

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Condición de movilidad en el último año (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
No migrantes	91.8	94.5	92.0	91.6	91.9	91.2	92.3	93.2	89.7	93.1	94.9	95.5	95.6	96.3	97.2
Migrantes internos ¹	4.6	3.3	4.2	4.9	4.7	4.9	5.0	4.4	5.3	4.5	3.4	3.0	3.2	2.8	1.9
Migrantes internacionales ²	3.6	2.2	3.8	3.5	3.5	3.9	2.7	2.4	5.0	2.5	1.8	1.5	1.2	1.0	1.0
Características sociales de los emigrantes mexicanos (%)															
Escolaridad³	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Menos de 10 grados	58.7	58.6	56.3	56.2	56.7	54.7	54.1	52.7	52.6	51.0	47.0	50.0	49.2	46.0	47.0
De diez a doce grados	26.9	28.0	30.3	29.9	28.7	30.6	31.4	32.9	32.9	34.3	38.0	35.0	35.2	37.2	36.8
Técnico superior	9.6	8.8	8.8	9.6	9.1	9.3	9.0	9.1	9.2	9.3	9.9	9.4	9.7	9.9	10.3
Profesional y postgrado	4.8	4.6	4.6	4.3	5.5	5.4	5.5	5.3	5.3	5.4	5.0	5.6	5.9	6.9	5.9
Ciudadanía en Estados Unidos	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ciudadano															
Estadounidense	18.2	21.1	22.7	22.6	22.6	21.4	21.8	21.3	20.4	21.3	21.5	22.7	24.1	25.8	27.0
No ciudadano															
Estadounidense	81.8	78.9	77.3	77.4	77.4	78.6	78.2	78.7	79.6	78.7	78.5	77.3	75.9	74.2	73.0
Condición de pobreza⁴	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Pobres	33.7	30.2	28.3	25.7	24.7	24.6	25.4	25.7	26.2	25.7	22.1	24.8	27.1	28.8	29.9
No pobres	66.3	69.8	71.7	74.3	75.3	75.4	74.6	74.3	73.8	74.3	77.9	75.2	73.0	71.3	70.2
Tipo de cobertura de salud	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Público	13.5	12.5	12.9	12.7	12.3	11.7	12.9	12.9	14.1	14.1	12.7	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Privado	31.7	31.2	31.4	33.2	33.1	33.6	32.3	30.3	29.8	29.6	28.3	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ambos	2.0	2.4	2.1	2.0	1.9	1.7	2.2	1.8	2.7	2.3	2.6	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
No tiene	52.8	53.8	53.6	52.1	52.7	53.0	52.6	55.0	53.4	54.1	56.4	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Características laborales de los emigrantes mexicanos (%)															
Población de 15 años o más (Millones)	6.5	6.7	6.8	7.3	7.7	9.0	9.3	9.8	10.1	10.3	10.9	11.1	11.1	11.2	11.0
Pob. económica activa	4.4	4.6	4.6	5.0	5.3	6.3	6.5	6.7	6.9	7.2	7.7	7.6	7.7	7.7	7.6
Ocupados	4.0	4.2	4.3	4.6	4.9	5.8	5.8	6.2	6.5	6.8	7.2	7.0	6.7	6.8	6.8
Desocupados	0.4	0.3	0.3	0.4	0.4	0.6	0.6	0.5	0.4	0.4	0.4	0.6	1.0	1.0	0.8
Pob. económica inactiva	2.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.6	2.9	3.1	3.1	3.1	3.3	3.4	3.5	3.5	3.4
Hrs. trabajadas semana (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
34 o menos	12.5	13.0	10.6	9.3	9.7	11.6	11.1	10.3	11.0	9.5	10.5	12.4	16.4	20.2	19.7
De 35 a 44 horas	69.8	70.3	73.7	76.8	75.3	75.2	75.1	76.1	75.2	76.1	75.1	74.8	71.0	68.6	70.0
45 o más	17.7	16.7	15.7	13.9	14.9	13.2	13.8	13.6	13.8	14.4	14.4	12.8	12.6	11.2	10.4

Continúa en la siguiente página

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Salario anual (dólares) (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Menos de 10 000	29.8	26.2	23.8	21.0	17.5	17.5	15.0	14.4	13.4	12.8	11.1	11.7	13.0	13.4	12.6
De 10 000 a 19 999	42.1	43.2	44.3	44.1	42.4	40.0	39.9	40.9	39.9	37.1	34.4	32.5	31.0	34.0	32.8
De 20 000 a 29 999	16.6	17.9	18.8	20.1	22.0	24.6	24.3	23.9	24.0	26.2	27.5	27.0	25.3	24.3	25.9
De 30 000 a 39 999	6.8	7.6	6.9	7.8	9.9	9.3	10.7	11.2	11.4	12.4	13.7	13.2	14.5	13.4	13.4
De 40 000 o más	4.7	5.1	6.2	7.0	8.2	8.7	10.1	9.6	11.3	11.5	13.3	15.6	16.1	14.9	15.4
Sector de actividad (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Primario	12.4	10.2	10.6	12.1	9.5	8.3	4.4	5.0	5.7	4.2	4.0	5.2	5.2	5.5	4.9
Secundario	36.4	35.3	34.9	36.6	36.5	35.8	35.8	36.1	36.9	39.6	40.6	37.2	33.2	30.9	32.3
Terciario	51.2	54.5	54.5	51.2	54.0	55.9	59.8	58.9	57.4	56.2	55.4	57.7	61.7	63.6	62.8
Tipo de ocupación (%)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Negs. gerenciales y finan.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	3.3	3.7	3.2	3.6	3.9	4.4	3.7	4.3	3.9
Prof. y relacionados	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	4.0	3.9	3.4	3.6	3.3	3.7	5.1	4.8	4.9
Servicios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	29.2	28.6	29.2	29.0	27.3	27.9	31.8	32.3	31.1
Ventas y relacionados	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	6.0	6.3	5.7	6.0	5.9	5.9	5.7	6.0	6.0
Administrativas y de oficina	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	5.7	5.7	5.5	5.4	5.1	5.6	5.4	6.2	7.2
Agricultura, pesca y silvicultura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	4.3	4.4	5.3	3.8	4.0	4.7	5.0	4.5	4.2
Construcción y extracción	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	15.5	18.8	20.4	22.3	24.8	21.8	16.8	16.1	16.8
Inst. mant., y reparación	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	4.2	4.0	3.2	3.1	3.3	3.7	4.1	3.8	3.8
Ocup. de producción	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	17.3	15.2	14.4	15.1	14.0	13.4	12.9	12.7	13.2
Trans. y movimiento mat.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	10.5	9.3	9.6	8.1	8.5	9.0	9.5	9.2	9.0

Notas: 1/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en un condado distinto al actual.

2/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en México.

3/ Población de 25 años o más.

4/ Metodología de pobreza de EEUU. Los individuos se clasifican por debajo de la línea de pobreza utilizando un índice de pobreza adoptado por un Comité Federal Interagencial en 1969 y ligeramente modificado en 1981.

n.d. No disponible

Fuente: BBVA Research con estimaciones de CONAPO a partir de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), marzo de 1994-2007, y estimaciones de BBVA Research con estimaciones de la Current Population Survey (CPS), marzo de 2008-2011.

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Cuadro 19

Indicadores sobre recepción de remesas a nivel estatal

Entidad Federativa	Hogares en el año 2000				Hogares en 2010				Indicador de dependencia en remesas 2008*	Grado de dependencia en remesas**
	Recibe remesas del total (%)	Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes circulares en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes de retorno de EEUU del quinquenio anterior (%)	Recibe remesas del total (%)	Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes circulares en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes de retorno de EEUU del quinquenio anterior (%)		
Nacional	4.4	4.1	0.9	0.8	3.6	1.9	0.9	2.3	2.4	
Michoacán	11.4	10.4	2.8	2.3	9.3	4.4	2.0	4.9	9.5	Muy alto
Guerrero	7.9	6.8	0.8	1.1	6.6	3.2	1.0	3.5	9.3	Muy alto
Oaxaca	4.1	4.8	0.6	0.7	4.9	4.1	0.9	3.1	8.7	Muy alto
Zacatecas	13.0	12.2	3.3	2.5	11.0	4.5	2.3	5.7	8.3	Muy alto
Nayarit	9.6	6.8	2.0	2.0	9.1	2.1	2.3	4.4	6.1	Alto
Guanajuato	9.2	9.6	2.2	1.6	7.7	5.3	2.3	4.3	5.9	Alto
Morelos	6.4	7.5	1.3	1.1	5.4	2.5	1.1	3.6	5.7	Alto
Hidalgo	5.1	7.1	1.6	0.9	4.3	3.5	1.6	4.1	5.4	Alto
Tlaxcala	2.2	2.7	0.5	0.4	2.6	2.4	1.2	1.8	5.4	Alto
Puebla	3.3	4.0	0.5	0.7	3.8	3.0	1.0	2.1	4.4	Alto
Chiapas	0.8	0.8	0.1	0.1	1.1	1.1	0.5	0.9	4.2	Alto
San Luis Potosí	8.2	7.4	1.3	1.2	6.6	3.1	1.3	3.3	3.9	Medio
Colima	7.3	5.6	1.4	2.1	5.2	1.8	1.1	4.2	3.6	Medio
Durango	9.7	7.3	1.8	1.6	6.5	2.4	1.3	3.4	3.5	Medio
Veracruz	2.7	3.2	0.5	0.2	2.5	1.8	0.8	2.0	3.3	Medio
Aguascalientes	6.7	6.7	2.7	1.5	4.8	2.6	1.6	3.3	3.0	Medio
Jalisco	7.7	6.5	1.8	1.7	5.4	2.2	1.3	3.0	3.0	Medio
Querétaro	3.7	4.8	1.4	0.7	3.3	3.0	1.6	2.6	2.3	Bajo
Sinaloa	4.6	3.6	0.9	0.6	3.3	1.0	0.7	1.9	2.3	Bajo
México	2.1	2.6	0.6	0.3	1.5	1.0	0.6	1.1	2.2	Bajo
Chihuahua	4.3	3.7	1.0	1.3	4.4	1.7	0.7	2.8	1.4	Bajo
Tamaulipas	3.6	3.0	0.6	0.7	3.0	1.2	0.7	2.5	1.4	Bajo
Sonora	3.2	1.6	0.3	0.9	2.7	1.1	0.7	2.9	1.2	Bajo
Baja California	4.0	2.4	0.4	2.3	3.7	1.1	0.5	4.2	1.2	Bajo
Yucatán	1.4	1.0	0.2	0.2	1.4	0.7	0.4	0.7	0.9	Bajo
Coahuila	3.4	2.2	0.8	0.7	2.4	0.9	0.5	1.5	0.9	Bajo
Quintana Roo	1.0	0.7	0.2	0.2	1.2	0.5	0.3	1.0	0.7	Muy bajo
Distrito Federal	1.7	1.6	0.4	0.3	1.2	0.6	0.4	0.6	0.6	Muy bajo
B. California Sur	1.1	1.0	0.6	0.6	1.6	0.5	0.4	2.5	0.6	Muy bajo
Nuevo León	2.5	1.9	0.7	0.6	1.3	0.6	0.4	1.0	0.4	Muy bajo
Tabasco	0.6	0.6	0.2	0.0	0.8	0.5	0.3	0.5	0.4	Muy bajo
Campeche	1.0	0.9	0.2	0.1	0.9	0.5	0.3	1.0	0.1	Muy bajo

*Remesas / PIB*100.

**La clasificación es de BBVA Research. Los puntos de corte se establecieron con base en desviaciones estándar de la muestra.

Fuente: Para 2000, estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Para 2010, BBVA Research con base en la muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Para el índice, BBVA Research con base en estimaciones de CONAPO

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Cuadro 20

Cifras anuales sobre remesas familiares a nivel nacional

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 p/
Millones de dólares									
Total	15,138.7	18,331.7	21,688.3	25,566.8	26,049.6	25,138.6	21,244.7	21,271.2	17,279.6
Transferencias electrónicas	13,212.4	16,228.5	19,667.2	23,854.0	24,802.7	24,113.7	20,547.5	20,583.3	16,919.9
Money Orders	1,665.3	1,869.7	1,747.9	1,359.7	859.7	598.7	386.2	389.8	154.6
Efectivo y especie	254.6	233.6	273.2	353.2	387.3	426.3	311.0	298.2	205.1
Cheques personales	6.4	-	-	-	-	-	-	-	-
Miles de Operaciones									
Total	47,985.9	57,013.4	64,921.7	74,184.6	75,635.8	72,618.6	66,936.9	67,434.7	52,280.2
Transferencias electrónicas	43,132.7	52,087.9	60,509.4	70,697.7	73,278.7	70,478.0	65,381.4	65,930.0	51,490.6
Money Orders	4,498.1	4,602.8	4,066.9	2,844.6	1,585.9	1,353.3	866.4	816.1	317.6
Efectivo y especie	348.3	322.7	345.4	642.3	771.2	787.2	689.1	688.6	472.1
Cheques personales	6.9	-	-	-	-	-	-	-	-
Remesa promedio (dólares)	315.5	321.5	334.1	344.6	344.4	346.2	317.4	315.4	330.5

 Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico
 p/ Datos hasta septiembre de 2011

Cuadro 21

Cifras anuales sobre remesas familiares a nivel nacional (Distribución %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 p/
Millones de dólares									
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Transferencias electrónicas	87.3	88.5	90.7	93.3	95.2	95.9	96.7	96.8	97.9
Money Orders	11.0	10.2	8.1	5.3	3.3	2.4	1.8	1.8	0.9
Efectivo y especie	1.7	1.3	1.3	1.4	1.5	1.7	1.5	1.4	1.2
Cheques personales	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-
Miles de Operaciones									
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Transferencias electrónicas	89.9	91.4	93.2	95.3	96.9	97.1	97.7	97.8	98.5
Money Orders	9.4	8.1	6.3	3.8	2.1	1.9	1.3	1.2	0.6
Efectivo y especie	0.7	0.6	0.5	0.9	1.0	1.1	1.0	1.0	0.9
Cheques personales	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-

 Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico
 p/ Datos hasta septiembre de 2011

Cuadro 22

Costo total de envíos de dinero de Estados Unidos a México (dólares por envío*)

	Chicago	Dallas	Houston	Indianápolis	Los Ángeles	Miami	Nueva York	Sacramento	San José	Promedio
1999	21.8	27.1	21.8	42.1	28.3	27.4	27.0	32.4		28.5
2000	18.8	24.3	21.4	29.7	23.7	22.6	21.6	17.1	29.2	23.2
2001	12.7	16.2	15.7	21.1	13.1	17.0	15.7	14.7	15.0	15.7
2002	13.3	14.6	14.9	17.1	13.9	16.4	14.2	15.3	14.4	14.9
2003	11.2	13.1	13.1	22.9	12.0	13.1	12.8	14.5	13.1	12.8
2004	11.2	12.3	12.6	11.3	11.4	12.0	12.2	12.2	11.7	11.9
2005	10.1	11.7	11.9	9.7	10.6	10.3	11.0	10.7	10.9	10.7
2006	9.3	11.3	11.9	10.1	10.1	10.1	10.8	9.9	10.5	10.4
2007	8.2	10.3	11.9	9.8	8.7	8.7	9.5	7.7	9.3	9.3
2008	5.1	7.1	9.6	7.9	6.1	4.9	6.7	4.8	6.4	6.5
2009	4.4	5.7	7.7	7.4	4.8	5.0	5.6	4.5	5.3	5.6
2010	5.0	6.7	8.6	8.1	5.5	6.5	6.3	5.0	6.5	6.5
2011 p/	6.4	8.8	10.7	9.5	7.4	7.1	7.9	6.9	7.2	8.0

* Costo promedio para el envío de 300 dólares.

p/ 2011 con información preliminar al 24 de octubre de este año.

Fuente: Datos 1999-2009, CNBV con información de la PROFECO

Datos 2010-2011, BBVA Research con cifras de la base de datos semanal de la PROFECO.

Cuadro 23

Remesas familiares anuales a nivel estatal (Millones de dólares)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 p/
Nacional	15,138.7	18,331.7	21,688.3	25,566.8	26,049.6	25,138.6	21,244.7	21,271.2	17,279.6
Michoacán	1,787.5	2,281.4	2,442.4	2,503.7	2,435.0	2,448.2	2,126.1	2,141.2	1,689.8
Guanajuato	1,407.4	1,727.9	1,904.8	2,311.2	2,388.2	2,317.2	1,939.2	1,978.3	1,637.3
Jalisco	1,335.2	1,462.2	1,695.8	1,975.5	1,995.9	1,914.3	1,690.2	1,752.8	1,426.0
Estado de México	1,106.4	1,445.8	1,764.8	2,079.2	2,166.2	2,066.3	1,695.9	1,635.0	1,266.2
Puebla	854.0	1,009.0	1,182.1	1,482.6	1,617.0	1,615.2	1,370.8	1,369.1	1,119.7
Oaxaca	787.1	948.9	1,080.2	1,360.1	1,516.9	1,521.8	1,294.8	1,294.6	1,081.0
Veracruz	999.1	1,168.1	1,373.4	1,680.8	1,775.1	1,618.0	1,292.5	1,235.6	982.6
Guerrero	877.4	1,018.4	1,174.7	1,455.7	1,489.0	1,435.1	1,196.8	1,199.7	963.6
Distrito Federal	814.7	921.6	1,312.6	1,490.4	1,058.2	1,083.5	963.1	997.7	858.4
Hidalgo	608.5	725.6	815.0	982.8	1,091.8	960.7	749.9	714.5	581.2
San Luis Potosí	403.6	469.1	562.3	714.4	778.0	760.6	624.9	628.5	525.5
Zacatecas	402.4	484.7	540.5	667.7	687.1	681.3	571.6	580.8	475.0
Chiapas	435.2	587.5	765.3	940.9	920.7	810.9	607.9	573.5	460.5
Morelos	373.2	433.1	505.1	587.9	635.2	622.4	546.5	553.9	446.6
Sinaloa	320.5	374.1	451.1	503.3	522.8	487.6	455.4	469.5	385.2
Tamaulipas	234.4	284.1	425.3	496.8	516.5	500.3	413.8	401.7	334.6
Chihuahua	236.7	279.4	389.2	473.9	460.0	474.7	406.6	397.3	315.7
Durango	262.4	329.7	384.3	428.5	452.9	441.9	373.7	378.6	314.3
Baja California	142.0	165.1	256.6	302.1	334.4	334.3	321.1	347.3	297.4
Querétaro	283.3	353.4	405.9	484.1	475.0	436.3	359.1	354.0	291.2
Nayarit	227.5	262.4	302.7	348.2	374.9	376.4	340.7	336.9	268.4
Sonora	128.3	170.5	294.7	326.0	332.1	310.9	277.8	291.5	250.1
Nuevo León	189.2	295.8	283.9	342.6	327.0	323.7	292.2	283.5	231.3
Aguascalientes	260.2	314.8	322.6	379.4	372.9	332.2	281.3	293.4	229.6
Tlaxcala	149.2	185.0	221.1	270.7	303.3	305.1	258.2	258.2	210.1
Coahuila	139.9	180.0	240.7	275.3	293.1	278.3	233.6	233.7	184.6
Colima	103.7	134.3	165.0	183.2	199.6	184.5	164.3	171.3	137.8
Yucatán	60.3	75.8	94.1	122.1	136.7	136.1	109.6	112.5	89.4
Tabasco	86.0	105.3	156.4	187.9	182.7	156.1	114.0	111.1	85.8
Quintana Roo	52.9	67.5	85.0	99.5	98.5	97.2	85.4	86.7	69.7
Campeche	51.7	53.2	65.7	82.0	80.4	72.7	55.7	55.0	44.2
Baja California Sur	19.0	17.7	24.4	28.5	32.1	34.7	31.9	33.7	27.3

 Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico
 p/ Datos hasta septiembre de 2011

Cuadro 24

Remesas familiares anuales a nivel estatal (Participación %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 p/
Nacional	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Michoacán	11.8	12.4	11.3	9.8	9.3	9.7	10.0	10.1	9.8
Guanajuato	9.3	9.4	8.8	9.0	9.2	9.2	9.1	9.3	9.5
Jalisco	8.8	8.0	7.8	7.7	7.7	7.6	8.0	8.2	8.3
Estado de México	7.3	7.9	8.1	8.1	8.3	8.2	8.0	7.7	7.3
Puebla	5.6	5.5	5.5	5.8	6.2	6.4	6.5	6.4	6.5
Oaxaca	5.2	5.2	5.0	5.3	5.8	6.1	6.1	6.1	6.3
Veracruz	6.6	6.4	6.3	6.6	6.8	6.4	6.1	5.8	5.7
Guerrero	5.8	5.6	5.4	5.7	5.7	5.7	5.6	5.6	5.6
Distrito Federal	5.4	5.0	6.1	5.8	4.1	4.3	4.5	4.7	5.0
Hidalgo	4.0	4.0	3.8	3.8	4.2	3.8	3.5	3.4	3.4
San Luis Potosí	2.7	2.6	2.6	2.8	3.0	3.0	2.9	3.0	3.0
Zacatecas	2.7	2.6	2.5	2.6	2.6	2.7	2.7	2.7	2.7
Chiapas	2.9	3.2	3.5	3.7	3.5	3.2	2.9	2.7	2.7
Morelos	2.5	2.4	2.3	2.3	2.4	2.5	2.6	2.6	2.6
Sinaloa	2.1	2.0	2.1	2.0	2.0	1.9	2.1	2.2	2.2
Tamaulipas	1.5	1.5	2.0	1.9	2.0	2.0	1.9	1.9	1.9
Chihuahua	1.6	1.5	1.8	1.9	1.8	1.9	1.9	1.9	1.8
Durango	1.7	1.8	1.8	1.7	1.7	1.8	1.8	1.8	1.8
Baja California	0.9	0.9	1.2	1.2	1.3	1.3	1.5	1.6	1.7
Querétaro	1.9	1.9	1.9	1.9	1.8	1.7	1.7	1.7	1.7
Nayarit	1.5	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5	1.6	1.6	1.6
Sonora	0.8	0.9	1.4	1.3	1.3	1.2	1.3	1.4	1.4
Nuevo León	1.2	1.6	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.3	1.3
Aguascalientes	1.7	1.7	1.5	1.5	1.4	1.3	1.3	1.4	1.3
Tlaxcala	1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2
Coahuila	0.9	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1
Colima	0.7	0.7	0.8	0.7	0.8	0.7	0.8	0.8	0.8
Yucatán	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Tabasco	0.6	0.6	0.7	0.7	0.7	0.6	0.5	0.5	0.5
Quintana Roo	0.3	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
Campeche	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
Baja California Sur	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico
p/ Datos hasta septiembre de 2011

Cuadro 25

Situación laboral de los hispanos y mexicanos en EEUU (Cifras en miles)

	2008		2009				2010				2011		
	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	
Población total*													
Población de 16 años y más	234,825	234,913	235,459	236,093	236,739	236,996	237,442	238,104	238,712	238,852	239,316	239,871	
Fuerza laboral	154,653	154,235	154,811	154,235	153,544	153,531	154,283	153,956	153,867	153,279	153,512	153,613	
Empleados	136,652	137,444	137,656	137,544	138,273	138,626	139,331	139,212	139,066	139,587	139,596	139,649	
Desempleados	10,730	12,648	14,352	14,895	15,406	14,904	14,952	14,744	14,801	13,693	13,916	13,963	
Tasa de participación laboral	65.9	65.7	65.7	65.3	64.9	64.8	65.0	64.7	64.5	64.2	64.1	64.0	
Tasa de desempleo	6.9	8.2	9.3	9.7	10.0	9.7	9.7	9.6	9.6	8.9	9.1	9.1	
Hispanos*													
Población de 16 años y más	32,557	32,501	32,754	33,018	33,291	33,333	33,579	33,837	34,101	34,078	34,311	34,555	
Fuerza laboral	22,111	22,120	22,403	22,435	22,487	22,644	22,716	22,789	22,865	22,673	22,785	22,884	
Empleados	20,114	19,723	19,688	19,585	19,586	19,809	19,886	20,004	19,913	20,039	20,099	20,297	
Desempleados	1,996	2,397	2,716	2,850	2,901	2,836	2,830	2,785	2,952	2,634	2,685	2,586	
Tasa de participación laboral	67.9	68.1	68.4	67.9	67.5	67.9	67.6	67.3	67.1	66.5	66.4	66.2	
Tasa de desempleo	9.0	10.8	12.1	12.7	12.9	12.5	12.5	12.2	12.9	11.6	11.8	11.3	
Hispanos													
Población de 16 años y más	32,557	32,501	32,754	33,018	33,291	33,333	33,579	33,837	34,101	34,078	34,311	34,555	
Fuerza laboral	22,183	22,033	22,340	22,508	22,528	22,581	22,637	22,886	22,890	22,557	22,733	23,008	
Empleados	20,240	19,442	19,751	19,680	19,713	19,526	19,942	20,139	20,016	19,729	20,163	20,459	
Desempleados	1,943	2,592	2,589	2,828	2,815	3,055	2,695	2,747	2,874	2,829	2,570	2,549	
Tasa de participación laboral	68.1	67.8	68.2	68.2	67.7	67.7	67.4	67.6	67.1	66.2	66.3	66.6	
Tasa de desempleo	8.8	11.8	11.6	12.6	12.5	13.5	11.9	12.0	12.6	12.5	11.3	11.1	
De origen Mexicano													
Población de 16 años y más	20,707	21,056	21,006	20,716	20,913	21,284	21,182	21,170	21,433	21,260	21,320	21,743	
Fuerza laboral	14,144	14,183	14,349	14,140	14,168	14,468	14,322	14,361	14,462	14,123	14,153	14,531	
Empleados	12,960	12,493	12,671	12,350	12,398	12,471	12,642	12,745	12,632	12,291	12,562	12,940	
Desempleados	1,184	1,690	1,678	1,790	1,771	1,997	1,680	1,616	1,831	1,832	1,591	1,591	
Tasa de participación laboral	68.3	67.4	68.3	68.3	67.7	68.0	67.6	67.8	67.5	66.4	66.4	66.8	
Tasa de desempleo	8.4	11.9	11.7	12.7	12.5	13.8	11.7	11.3	12.7	13.0	11.2	10.9	
Mexicanos nativos													
Población de 16 años y más	9,730	10,227	9,976	9,623	10,031	10,493	10,211	9,911	10,363	10,624	10,662	10,760	
Fuerza laboral	6,419	6,662	6,596	6,287	6,417	6,818	6,582	6,432	6,629	6,723	6,821	6,967	
Empleados	5,831	5,925	5,760	5,387	5,543	5,907	5,677	5,546	5,698	5,818	5,953	6,059	
Desempleados	588	737	836	899	873	912	904	886	930	905	868	907	
Tasa de participación laboral	66.0	65.1	66.1	65.3	64.0	65.0	64.5	64.9	64.0	63.3	64.0	64.7	
Tasa de desempleo	9.2	11.1	12.7	14.3	13.6	13.4	13.7	13.8	14.0	13.5	12.7	13.0	
Mexicanos inmigrantes													
Población de 16 años y más	10,977	10,829	11,031	11,093	10,882	10,791	10,971	11,258	11,059	10,636	10,657	10,983	
Fuerza laboral	7,725	7,520	7,753	7,853	7,752	7,650	7,740	7,929	7,834	7,400	7,332	7,564	
Empleados	7,129	6,568	6,911	6,963	6,854	6,564	6,965	7,198	6,934	6,473	6,609	6,880	
Desempleados	596	953	841	891	897	1,085	776	731	900	927	723	684	
Tasa de participación laboral	70.4	69.5	70.3	70.8	71.2	70.9	70.5	70.4	70.8	69.6	68.8	68.9	
Tasa de desempleo	7.7	12.7	10.9	11.3	11.6	14.2	10.0	9.2	11.5	12.5	9.9	9.0	

* Cifras ajustadas estacionalmente

BBVA Research con cifras de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), 2006-2009

Cuadro 26

Ingresos mensuales por remesas en México (Millones de dólares)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Ene	382.5	399.6	456.3	655.0	711.0	1,017.3	1,081.9	1,367.6	1,758.3	1,872.9	1,781.1	1,572.6	1,324.3	1,401.5
Feb	366.4	388.9	447.2	637.7	718.9	962.9	1,171.8	1,428.4	1,823.2	1,856.7	1,859.4	1,810.4	1,553.7	1,647.6
Mar	427.2	464.9	494.5	718.1	744.5	1,099.1	1,480.2	1,691.6	2,152.8	2,186.3	2,115.9	2,111.2	1,955.3	2,052.4
Abr	440.0	469.2	498.8	734.8	805.9	1,202.5	1,513.5	1,753.3	2,072.7	2,166.1	2,184.2	1,784.2	1,789.4	1,872.8
May	520.4	571.6	590.8	798.2	912.2	1,343.8	1,770.4	2,057.3	2,534.6	2,411.8	2,371.2	1,905.2	2,144.7	2,166.5
Jun	503.5	521.9	541.6	747.8	860.0	1,351.2	1,684.3	1,923.3	2,340.3	2,300.4	2,264.1	1,928.9	1,890.9	2,021.9
Jul	494.3	506.7	557.6	796.6	843.1	1,361.4	1,654.4	1,840.3	2,191.7	2,369.2	2,182.3	1,838.2	1,871.5	1,897.6
Ago	486.6	532.1	608.1	789.3	849.1	1,401.3	1,786.8	2,059.2	2,334.3	2,411.9	2,097.5	1,786.7	1,954.6	2,134.7
Sep	476.3	490.5	568.6	772.1	860.6	1,365.5	1,586.8	1,886.0	2,141.0	2,186.0	2,113.4	1,747.1	1,719.3	2,084.7
Oct	454.7	474.5	559.5	792.8	848.3	1,391.0	1,530.0	1,862.3	2,316.5	2,367.4	2,636.6	1,695.6	1,731.7	
Nov	460.7	502.0	583.1	693.8	741.4	1,203.7	1,506.2	1,887.0	1,962.8	1,958.4	1,751.7	1,500.4	1,629.2	
Dic	614.3	587.7	666.9	759.0	919.4	1,341.1	1,565.1	1,932.1	1,938.7	1,962.8	1,781.2	1,564.2	1,706.6	
Total	5,626.8	5,909.6	6,572.8	8,895.3	9,814.5	15,040.7	18,331.3	21,688.3	25,566.8	26,049.6	25,138.6	21,244.7	21,271.2	

Ingresos mensuales por remesas en México (Variación % anual)

Ene	13.0	4.5	14.2	43.6	8.6	43.1	6.3	26.4	28.6	6.5	-4.9	-11.7	-15.8	5.8
Feb	10.5	6.1	15.0	42.6	12.7	34.0	21.7	21.9	27.6	1.8	0.1	-2.6	-14.2	6.0
Mar	11.9	8.8	6.4	45.2	3.7	47.6	34.7	14.3	27.3	1.6	-3.2	-0.2	-7.4	5.0
Abr	3.4	6.6	6.3	47.3	9.7	49.2	25.9	15.8	18.2	4.5	0.8	-18.3	0.3	4.7
May	6.9	9.8	3.4	35.1	14.3	47.3	31.7	16.2	23.2	-4.8	-1.7	-19.7	12.6	1.0
Jun	11.0	3.7	3.8	38.1	15.0	57.1	24.7	14.2	21.7	-1.7	-1.6	-14.8	-2.0	6.9
Jul	11.9	2.5	10.1	42.9	5.8	61.5	21.5	11.2	19.1	8.1	-7.9	-15.8	1.8	1.4
Ago	13.5	9.3	14.3	29.8	7.6	65.0	27.5	15.2	13.4	3.3	-13.0	-14.8	9.4	9.2
Sep	10.4	3.0	15.9	35.8	11.5	58.7	16.2	18.9	13.5	2.1	-3.3	-17.3	-1.6	21.2
Oct	7.8	4.4	17.9	41.7	7.0	64.0	10.0	21.7	24.4	2.2	11.4	-35.7	2.1	
Nov	34.1	9.0	16.2	19.0	6.9	62.3	25.1	25.3	4.0	-0.2	-10.6	-14.3	8.6	
Dic	61.8	-4.3	13.5	13.8	21.1	45.9	16.7	23.5	0.3	1.2	-9.3	-12.2	9.1	
Total	15.7	5.0	11.2	35.3	10.3	53.3	21.9	18.3	17.9	1.9	-3.6	-15.5	0.1	

Flujo 12 meses de remesas en México (Millones de dólares)

Ene	4,908.7	5,644.0	5,966.2	6,771.5	8,951.3	10,120.7	15,105.3	18,617.0	22,079.0	25,681.4	25,957.8	24,930.1	20,996.4	21,348.4
Feb	4,943.5	5,666.4	6,024.5	6,962.0	9,032.5	10,364.8	15,314.1	18,873.6	22,473.8	25,714.9	25,960.6	24,881.0	20,739.7	21,442.3
Mar	4,988.8	5,704.1	6,054.1	7,185.6	9,059.0	10,719.3	15,695.3	19,085.0	22,935.1	25,748.4	25,890.1	24,876.4	20,583.9	21,539.3
Abr	5,003.3	5,733.3	6,083.7	7,421.6	9,130.1	11,115.9	16,006.3	19,324.8	23,254.5	25,841.8	25,908.2	24,476.4	20,589.0	21,622.7
May	5,037.0	5,784.5	6,102.9	7,629.0	9,244.0	11,547.6	16,432.9	19,611.7	23,731.8	25,719.0	25,867.7	24,010.3	20,828.6	21,644.5
Jun	5,086.9	5,802.9	6,122.6	7,835.3	9,356.2	12,038.7	16,766.0	19,850.6	24,148.8	25,679.1	25,831.5	23,675.0	20,790.6	21,775.5
Jul	5,139.5	5,815.2	6,173.5	8,074.3	9,402.7	12,557.0	17,059.0	20,036.6	24,500.1	25,856.6	25,644.6	23,331.0	20,823.9	21,801.6
Ago	5,197.2	5,860.7	6,249.5	8,255.6	9,462.5	13,109.1	17,444.6	20,309.0	24,775.2	25,934.1	25,330.2	23,020.2	20,991.7	21,981.7
Sep	5,242.1	5,874.9	6,327.5	8,459.1	9,551.0	13,614.1	17,665.9	20,608.1	25,030.2	25,979.1	25,257.6	22,653.9	20,964.0	22,347.0
Oct	5,275.1	5,894.8	6,412.5	8,692.4	9,606.5	14,156.8	17,804.8	20,940.5	25,484.4	26,030.0	25,526.8	21,713.0	21,000.0	
Nov	5,392.3	5,936.1	6,493.6	8,803.1	9,654.1	14,619.1	18,107.3	21,321.2	25,560.3	26,025.6	25,320.1	21,461.7	21,128.8	
Dic	5,626.8	5,909.6	6,572.8	8,895.3	9,814.5	15,040.7	18,331.3	21,688.3	25,566.8	26,049.6	25,138.6	21,244.7	21,271.2	

Flujo 12 meses de remesas en México (Variación % anual)

Ene	15.5	15.0	5.7	13.5	32.2	13.1	49.3	23.2	18.6	16.3	1.1	-4.0	-15.8	1.7
Feb	15.0	14.6	6.3	15.6	29.7	14.7	47.8	23.2	19.1	14.4	1.0	-4.2	-16.6	3.4
Mar	14.9	14.3	6.1	18.7	26.1	18.3	46.4	21.6	20.2	12.3	0.6	-3.9	-17.3	4.6
Abr	14.4	14.6	6.1	22.0	23.0	21.8	44.0	20.7	20.3	11.1	0.3	-5.5	-15.9	5.0
May	13.2	14.8	5.5	25.0	21.2	24.9	42.3	19.3	21.0	8.4	0.6	-7.2	-13.3	3.9
Jun	12.1	14.1	5.5	28.0	19.4	28.7	39.3	18.4	21.7	6.3	0.6	-8.3	-12.2	4.7
Jul	11.6	13.1	6.2	30.8	16.5	33.5	35.9	17.5	22.3	5.5	-0.8	-9.0	-10.7	4.7
Ago	11.8	12.8	6.6	32.1	14.6	38.5	33.1	16.4	22.0	4.7	-2.3	-9.1	-8.8	4.7
Sep	10.6	12.1	7.7	33.7	12.9	42.5	29.8	16.7	21.5	3.8	-2.8	-10.3	-7.5	6.6
Oct	9.6	11.7	8.8	35.6	10.5	47.4	25.8	17.6	21.7	2.1	-1.9	-14.9	-3.3	
Nov	11.4	10.1	9.4	35.6	9.7	51.4	23.9	17.7	19.9	1.8	-2.7	-15.2	-1.6	
Dic	15.7	5.0	11.2	35.3	10.3	53.3	21.9	18.3	17.9	1.9	-3.5	-15.5	0.1	

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Servicio de Estudios Económicos
del Grupo BBVA

Cuadro 27

Costos total promedio de las remesas para enviar US\$200 hacia los 20 países con mayor recepción de remesas a nivel mundial (Costo como % del monto enviado)

Posición mundial *	País	Remesas estimadas 2010 *						
		(Millones de US\$)	2008	2009 T1	2009 T3	2010 T1	2010 T3	2011 T1
1	India	55,000.0	7.86	7.75	7.64	7.48	8.21	7.82
2	China	51,000.0	12.87	13.60	13.01	12.09	11.00	12.31
3	México	22,571.8	5.80	6.76	5.84	7.42	7.10	6.87
4	Filipinas	21,310.7	8.73	7.43	6.78	5.71	6.20	6.11
5	Francia	15,938.7	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
6	Alemania	11,558.9	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
7	Bangladesh	11,050.2	7.11	4.84	5.08	4.62	4.45	4.07
8	Bélgica	10,445.8	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
9	España	10,245.4	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
10	Nigeria	9,974.7	8.68	8.23	9.83	8.12	8.02	9.03
11	Pakistán	9,407.3	7.62	8.03	6.33	4.87	7.00	7.81
12	Polonia	9,079.9	n.d.	6.84	6.45	6.25	7.17	8.36
13	Líbano	8,176.7	12.41	12.08	14.04	13.16	14.53	13.05
14	Egipto	7,680.9	5.47	5.40	6.24	4.98	3.97	3.96
15	Reino Unido	7,433.0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
16	Vietnam	7,215.3	11.37	9.26	8.59	9.11	9.69	9.92
17	Indonesia	7,138.6	10.49	8.31	9.19	6.58	6.43	6.46
18	Marruecos	6,446.6	12.64	10.22	10.31	8.67	8.67	7.83
19	Rusia	5,590.0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
20	Serbia	5,579.7	11.10	9.87	10.75	11.56	8.60	9.08

Cuadro 28

Costos total promedio de las remesas para enviar US\$200 hacia los 10 países con mayor recepción de remesas en América Latina (Costo como % del monto enviado)

Posición mundial *	País	Remesas estimadas 2010 *						
		(Millones de US\$)*	2008	2009 T1	2009 T3	2010 T1	2010 T3	2011 T1
3	México	22,571.8	5.80	6.76	5.84	7.42	7.10	6.87
24	Brasil	4,277.1	8.76	9.31	8.54	14.00	10.93	10.44
25	Guatemala	4,255.2	6.57	5.82	6.40	6.31	5.86	6.00
27	Colombia	3,942.4	6.70	6.04	5.95	5.67	5.04	5.02
30	El Salvador	3,648.4	4.59	4.14	4.11	4.57	5.00	5.22
34	Rep. Dominicana	3,373.4	9.76	7.56	7.80	7.01	6.40	5.97
39	Honduras	2,661.5	4.70	5.98	5.32	4.41	6.70	6.35
40	Ecuador	2,548.3	5.29	5.38	4.27	4.65	5.05	4.62
42	Perú	2,494.0	10.06	8.21	5.11	4.56	4.54	4.53
48	Jamaica	2,020.0	10.61	11.17	9.65	8.95	9.16	8.48

Nota: Para el cálculo del costo total promedio se excluyen los casos donde el tipo de cambio no es transparente y los corredores de remesas de Rusia por no proporcionarse información sobre el tipo de cambio, dado que el costo real puede ser mayor si se tuvieran los datos completos. Dado que el Banco Mundial no cuenta con información de la participación de mercado de las empresas que envían dinero, se calcula un promedio simple de la información disponible, como lo indica el mismo Banco Mundial.

Fuente: BBVA Research con cifras de la base de datos Remittance Prices Worldwide (RPW) del Banco Mundial, 2011 y cifras de migración de Ratha and Shaw (2007) actualizados en Migration and Remittances Factbook 2011, Banco Mundial.

* De acuerdo a estimaciones del Banco Mundial

8. Temas especiales incluidos en números anteriores

Junio 2011

- Perspectivas para México sobre migración y remesas 2011-2012
- Cambios recientes en los patrones migratorios internacionales en México
- Efecto de las remesas en el empleo y la asistencia escolar en México
- ¿Son las remesas un motor para el desarrollo en las comunidades mexicanas?

Noviembre 2010

- El impacto de la recesión en EEUU en los migrantes y las remesas de los mexicanos y sus perspectivas
- La Migración de México a Estados Unidos, un vínculo esencialmente económico
- La Migración en Arizona y los efectos de la Nueva Ley "SB-1070"
Recuadro: La Ley SB 1070 de Arizona: Origen y características
- Migración mexicana altamente calificada en EEUU: una fotografía reveladora
Recuadro: Una estimación de la transferencia de recursos por gastos en educación de México a EEUU a través de los migrantes

Mayo 2010

- La Crisis Global y sus Efectos en la Migración y las Remesas
Recuadro: Políticas Antiinmigrantes: Motivaciones y Algunos Ejemplos
- Migración y Cambio Climático. El Caso Mexicano
- La Importancia de las Redes Sociales en la Migración
- El Impacto de las Redes Sociales en los Ingresos de los Mexicanos en EEUU

Noviembre 2009

- Efectos de la Recesión de EEUU en los Migrantes Mexicanos y Perspectivas 2010
- Movilidad Sectorial y Regional de los Mexicanos en EEUU
- Los Efectos Económicos de la Migración en el País de Destino
- Cambios Recientes en las Condiciones de los Hogares Receptores de Remesas
- Importancia del Foro Global sobre Migración y Desarrollo*

Junio 2009

- Los Determinantes de la Migración
- Los Flujos Migratorios Internacionales
- La Migración Mexicana hacia los Estados Unidos: Una Breve Radiografía
- Evidencia Municipal de los Factores de Expulsión de la Migración Mexicana hacia el Exterior
- ¿Ha incidido la Pobreza en la Migración Mexicana a EEUU?
Una Respuesta Preliminar a Partir de un Análisis Regional
- La Política Migratoria de Estados Unidos: una Retrospectiva Histórica

Las versiones en español e inglés de **Situación Migración México** y otros estudios están disponibles en la página www.bbvaresearch.com

AVISO LEGAL

Este documento, así como los datos, opiniones, estimaciones, previsiones y recomendaciones contenidas en el mismo, han sido elaborados por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (en adelante "BBVA"), con la finalidad de proporcionar a sus clientes información general a la fecha de emisión del informe y están sujetas a cambio sin previo aviso. BBVA no asume compromiso alguno de comunicar dichos cambios ni de actualizar el contenido del presente documento.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud de compra o suscripción de valores o de otros instrumentos o de realización o cancelación de inversiones, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

El inversor que tenga acceso al presente documento debe ser consciente de que los valores, instrumentos o inversiones a que el mismo se refiere pueden no ser adecuados para sus objetivos específicos de inversión, su posición financiera o su perfil de riesgo ya que no han sido tomadas en consideración para la elaboración del presente informe, por lo que debe adoptar sus propias decisiones de inversión teniendo en cuenta dichas circunstancias y procurándose el asesoramiento específico y especializado que pueda ser necesario. El contenido del presente documento se basa en informaciones que se estiman disponibles para el público, obtenidas de fuentes que se consideran fiables, pero dichas informaciones no han sido objeto de verificación independiente por BBVA por lo que no se ofrece ninguna garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección. BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido. El inversor debe tener en cuenta que la evolución pasada de los valores o instrumentos o los resultados históricos de las inversiones, no garantizan la evolución o resultados futuros.

El precio de los valores o instrumentos o los resultados de las inversiones pueden fluctuar en contra del interés del inversor e incluso suponerle la pérdida de la inversión inicial. Las transacciones en futuros, opciones y valores o instrumentos de alta rentabilidad (high yield securities) pueden implicar grandes riesgos y no son adecuados para todos los inversores. De hecho, en ciertas inversiones, las pérdidas pueden ser superiores a la inversión inicial, siendo necesario en estos casos hacer aportaciones adicionales para cubrir la totalidad de dichas pérdidas. Por ello, con carácter previo a realizar transacciones en estos instrumentos, los inversores deben ser conscientes de su funcionamiento, de los derechos, obligaciones y riesgos que incorporan, así como los propios de los valores subyacentes a los mismos. Podría no existir mercado secundario para dichos instrumentos.

BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA, así como sus respectivos directores o empleados, pueden tener una posición en cualquiera de los valores o instrumentos a los que se refiere el presente documento, directa o indirectamente, o en cualesquiera otros relacionados con los mismos; pueden negociar con dichos valores o instrumentos, por cuenta propia o ajena, proporcionar servicios de asesoramiento u otros servicios al emisor de dichos valores o instrumentos, a empresas relacionadas con los mismos o a sus accionistas, directivos o empleados y pueden tener intereses o llevar a cabo cualesquiera transacciones en dichos valores o instrumentos o inversiones relacionadas con los mismos, con carácter previo o posterior a la publicación del presente informe, en la medida permitida por la ley aplicable.

Los empleados de los departamentos de ventas u otros departamentos de BBVA u otra entidad del Grupo BBVA pueden proporcionar comentarios de mercado, verbalmente o por escrito, o estrategias de inversión a los clientes que reflejen opiniones contrarias a las expresadas en el presente documento; asimismo BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA puede adoptar decisiones de inversión por cuenta propia que sean inconsistentes con las recomendaciones contenidas en el presente documento. Ninguna parte de este documento puede ser (i) copiada, fotocopiada o duplicada en ningún modo, forma o medio (ii) redistribuida o (iii) citada, sin el permiso previo por escrito de BBVA. Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a aquellos Países (o personas o entidades de los mismos) en los que su distribución pudiera estar prohibida por la normativa aplicable. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de la jurisdicción relevante.

Este documento será distribuido en el Reino Unido únicamente a (i) personas que cuentan con experiencia profesional en asuntos relativos a las inversiones previstas en el artículo 19(5) de la ley de servicios y mercados financieros de 2000 (promoción financiera) de la orden de 2005, (en su versión enmendada, en lo sucesivo, la "orden") o (ii) entidades de grandes patrimonios sujetas a lo dispuesto en el artículo 49(2)(a) a (d) de la orden o (iii) personas a las que legalmente se les pueda comunicar una invitación o propuesta para realizar una inversión (según el significado del artículo 21 de la ley de servicios y mercados financieros de 2000) (en adelante, todas estas personas serán "personas relevantes"). Este documento está dirigido únicamente a las personas relevantes y las personas que no sean personas relevantes no se deberán basar en el mismo ni actuar de conformidad con él. Las inversiones o actividades de inversión a las que hace referencia este documento sólo están disponibles para personas relevantes y sólo se realizarán con personas relevantes.

Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a los Estados Unidos de América ni a personas o entidades americanas. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de los Estados Unidos de América.

El sistema retributivo del/los analista/s autor/es del presente informe se basa en una multiplicidad de criterios entre los cuales figuran los ingresos obtenidos en el ejercicio económico por BBVA e, indirectamente, los resultados del Grupo BBVA, incluyendo los generados por la actividad de banca de inversiones, aunque éstos no reciben compensación basada en los ingresos de ninguna transacción específica de banca de inversiones.

BBVA no es miembro de FINRA y no está sujeta a las normas de revelación previstas para sus miembros.

"BBVA está sometido al código de conducta de los Mercados de Valores del Grupo BBVA, el cual incluye, entre otras, normas de conducta establecidas para prevenir y evitar conflictos de interés con respecto a las recomendaciones, incluidas barreras a la información. El Código de Conducta en los Mercados de Valores del Grupo BBVA está disponible para su consulta en la dirección Web siguiente: www.bbva.com / Gobierno Corporativo".

BBVA, S.A. es un banco, supervisado por el Banco de España y por la Comisión Nacional del Mercado de Valores, e inscrito en el registro del Banco de España con el número 0182.

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Consejo Editorial

Adolfo Albo

Gustavo Lara

Jorge Sicilia

Han elaborado esta publicación

Editor

Adolfo Albo

a.albo@bbva.bancomer.com

Juan Luis Ordaz Díaz

juan.ordaz@bbva.com

Juan José Li Ng

juan.li@bbva.com

BBVA Research

Economista Jefe del Grupo

Jorge Sicilia

Economistas Jefe y Estrategas Jefe de las Unidades:

Sistemas Financieros y Regulación

Santiago Fernández de Lis

sfernandezdelis@bbva.com

Pensiones

David Tuesta

david.tuesta@bbva.com

Sistemas Financieros

Ana Rubio

arubiog@bbva.com

Regulación y Políticas Públicas

María Abascal

maria.abascal@bbva.com

Economías Desarrolladas:

Rafael Doménech

r.domenech@bbva.com

España

Miguel Cardoso

miguel.cardoso@bbva.com

Europa

Miguel Jiménez

mjimenezg@bbva.com

Estados Unidos

Nathaniel Karp

nathaniel.karp@bbva.com

Economías Emergentes:

Alicia García-Herrero

aliciagarcia-herrero@bbva.com.hk

Análisis Transversal Economías Emergentes

Álvaro Ortiz Vidal-Abarca

alvaro.ortiz@bbva.com

México

Adolfo Albo

a.albo@bbva.bancomer.com

Análisis Macro México

Julián Cubero

juan.cubero@bbva.bancomer.com

Asia

Stephen Schwartz

stephen.schwartz@bbva.com.hk

Sudamérica

Joaquín Vial

jvial@bbvaprovida.cl

Argentina

Gloria Sorensen

gsorensen@bancofrances.com.ar

Chile

Alejandro Puente

apuente@grupobbva.cl

Colombia

Juana Téllez

juana.tellez@bbva.com.co

Perú

Hugo Perea

hperea@grupobbva.com.pe

Venezuela

Oswaldo López

oswaldo_lopez@provincial.com

Market & Client Strategy:

Antonio Pulido

ant.pulido@grupobbva.com

Equity y Crédito

Ana Munera

ana.munera@grupobbva.com

Tipos de Interés, Divisas y

Materias Primas

Luis Enrique Rodríguez

luisen.rodriquez@grupobbva.com

Asset Management

Henrik Lumholdt

henrik.lumholdt@grupobbva.com

Escenarios Financieros

Sonsoles Castillo

s.castillo@grupobbva.com

Escenarios Económicos

Juan Ruíz

juan.ruiz@grupobbva.com

BBVA Research Mexico

Avda. Universidad 1200

Colonia Xoco

C.P. 03339 México D.F.

Publicaciones:

E-mail: researchmexico@bbva.bancomer.com

Estas y otras publicaciones de BBVA Research

están disponibles en inglés y en español en: www.bbva.com

Otras publicaciones:

