

Situación Andalucía

Segundo Semestre 2012
Análisis Económico

- **Europa y España: las medidas y compromisos acordados deben ser rápida y eficazmente implementadas** para acelerar la recuperación.
- **Un mayor endeudamiento privado** y una elevada tasa de paro explican un escenario de recesión en Andalucía.
- **El sector exterior continuará siendo el contrapeso** a la demanda interna andaluza.

Índice

1. Editorial.....	3
2. Perspectivas de crecimiento del entorno.....	5
3. Economía Andaluza: los desequilibrios propios acumulados se unen al recrudecimiento de la crisis europea.....	10
4. El desempeño educativo de las comunidades autónomas: el caso de Andalucía.....	22
5. Innovar o morir.....	30
Recuadro 1. Estudio de caso: Cosentino, un ejemplo de innovación disruptiva desde Andalucía.....	32

Fecha de cierre: 9 de octubre de 2012

1. Editorial

La revisión a la baja de las previsiones de crecimiento en Europa, unida a la corrección de la demanda tanto pública como privada y a un posible recrudescimiento del empleo en lo que queda de año, podrían llevar a Andalucía a mostrar una contracción de su PIB del 2% en 2012, lo que implica una caída de 6 décimas más que en el conjunto de España. En cualquier caso, la resolución de las incertidumbres generadas en Europa y la rápida y eficiente implementación de las medidas propuestas hasta el momento, tanto a nivel europeo como local, podrían permitir que Andalucía redujese dicha contracción.

A lo largo de 2012, se observa una pérdida de tono en la economía mundial. En parte, ello es consecuencia de la debilidad que continúan mostrando las economías avanzadas, especialmente la zona euro, que también afecta a Asia y América Latina, que no son inmunes a la persistencia de las tensiones financieras en los mercados de deuda europeos. Ante este hecho, las autoridades, especialmente las europeas, han respondido con la puesta en marcha de nuevas medidas institucionales y de política monetaria como el Mecanismo Europeo de Estabilidad, la creación de un supervisor bancario europeo o el nuevo programa de compra de bonos de deuda pública de países bajo asistencia financiera.

Desde el punto de vista nacional, a pesar de que con estas medidas se está avanzado en la solución de los problemas de gobernanza europea, la reestructuración del sector financiero o la consolidación fiscal, los indicadores de la evolución de la economía española en el corto plazo continúan mostrando un fuerte deterioro. Así, se prevé que la economía española continúe en recesión durante los próximos trimestres y que, en el escenario más probable, se observe una caída del PIB en torno al -1,4% para el conjunto del año 2012.

A nivel regional y para el caso de la economía andaluza, al recrudescimiento de la crisis europea, habría que unir los propios desequilibrios en los que la comunidad incurrió tanto en la pasada expansión como aquellos generados durante la actual crisis y que han llevado a Andalucía a mostrar un comportamiento desfavorable de los principales agregados económicos respecto al conjunto de España.

Entre los desequilibrios más acusados en Andalucía, cabe destacar, en primer lugar, un mercado laboral con una proporción elevada de trabajadores temporales y que ha presentado mayores ajustes que la media del conjunto del país. En segundo lugar, se observan elevados niveles de apalancamiento tanto de hogares como de empresas, arrastrados por el desequilibrio inmobiliario, que reducen la capacidad de consumo del sector privado. Finalmente, Andalucía enfrenta una relativamente mayor consolidación fiscal que obliga a la administración regional a contener sus gastos e inversiones, con el fin de cumplir los objetivos de déficit establecidos para finales de 2012. Todo ello está provocando que la contribución de la demanda regional al crecimiento económico de la región sea cada vez más negativa.

Como se viene mencionando en los últimos informes publicados por BBVA Research para Andalucía, la nota positiva la sigue dando el sector exterior, que continúa siendo el principal sustento del crecimiento económico de la región. Además, esta mejora no solo se refleja en un crecimiento relevante de las exportaciones, sino también en un aumento de la diversificación geográfica, lo que facilita que, en el futuro, dicho crecimiento pueda mantenerse. Pero a pesar de ello y de los importantes crecimientos que está mostrando el comercio exterior a lo largo de 2012 (de los más altos a nivel nacional), éste comienza a ser insuficiente para compensar la fuerte debilidad de la demanda interna. Ésta, además, se enfrenta todavía al escenario contractivo como consecuencia de la necesidad de corregir los desequilibrios estructurales, condicionando el escenario a corto plazo. Más a medio plazo, avanzar en conseguir mejoras en la productividad, en flexibilizar el mercado laboral e incrementar la tasa de empleo, son los principales retos a los que debe enfrentarse la economía andaluza, con el objetivo de recuperar el proceso de convergencia en PIB per cápita con el conjunto de España.

Además del análisis de la coyuntura, este informe incluye dos artículos de especial interés. El primero de ellos analiza el desempeño del sistema educativo andaluz, base para continuar mejorando la dotación de capital humano y garantizar la recuperación del potencial de crecimiento de la comunidad. La principal conclusión es que los resultados obtenidos por el sistema educativo andaluz son inferiores a la media nacional. No obstante, parte de este resultado se deriva del menor gasto por estudiante y el nivel educativo de la población.

El segundo artículo, titulado "Innovar o Morir", ha sido elaborado por Juan Martínez Barea, Director de la Cátedra de Iniciativa e Innovación del Instituto Internacional San Telmo, y ofrece una reflexión acerca de la importancia de la innovación como diferenciador de éxito de las empresas andaluzas, incluyendo un estudio de caso al respecto.

2. Perspectivas de crecimiento del entorno

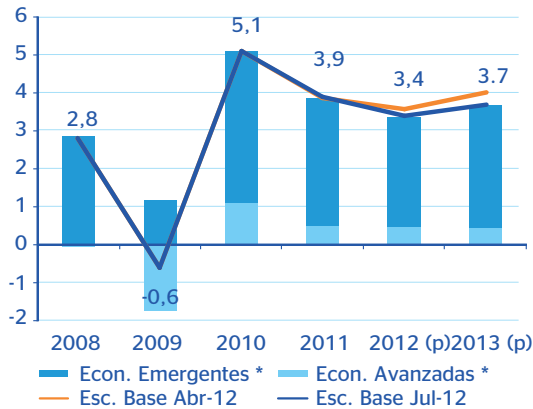
El crecimiento global ganará tracción sólo si medidas de política económica ya aprobadas, y algunas por tomar aún, llegan a tiempo

Durante el tercer trimestre de 2012, ha continuado la pérdida de tono en la economía mundial. Esto ha sido consecuencia, por una parte, de la debilidad que continúan mostrando las economías avanzadas, especialmente la zona euro. Pero, además, en el tercer trimestre se ha puesto de manifiesto que las economías emergentes de Asia y Latinoamérica no son inmunes a la persistencia de las tensiones financieras en los mercados de deuda europeos, y también han iniciado una senda de desaceleración moderada. Sin embargo, las autoridades han respondido con la puesta en marcha de nuevas medidas de política monetaria (y en el caso de la zona euro, medidas institucionales), que ponen un suelo a ese proceso de pérdida de dinamismo.

Las acciones más destacadas cabe situarlas en Europa. Por una parte, la puesta en marcha del Mecanismo Europeo de Estabilidad ha superado uno de los últimos escollos legales, con su aprobación por parte de la corte constitucional alemana (bajo condición de solicitar autorización al legislativo cada vez que el Gobierno aumente su contribución al mismo). Además, continúa avanzando el proceso que ha de dar lugar a la aparición de un supervisor bancario europeo, si bien recientemente han vuelto a surgir discrepancias sobre el mismo. Pero sin duda la acción más decisiva ha sido la puesta en marcha por parte del BCE de un nuevo programa de compra en el mercado de bonos de deuda pública de países bajo asistencia financiera. Aunque estas acciones tienen riesgos de implementación, en su conjunto, y añadidas a las medidas ya adoptadas en junio, constituyen un paquete institucional apropiado para la resolución de la crisis financiera en Europa en el futuro inmediato. Sin embargo, mientras tanto, la economía europea se contrajo en el segundo trimestre en dos décimas, y habría continuado en recesión en el tercero, no sólo por la severa recesión que se registra en los países de la periferia, sino por el estancamiento que se ha observado entre las economías del centro de Europa.

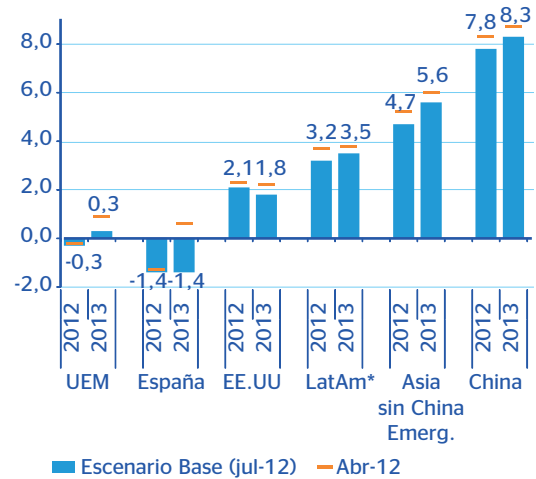
En Estados Unidos, los últimos datos confirman los temores a una intensificación de la desaceleración. Aunque algunos sectores han mejorado notablemente su rendimiento (como es el caso del sector residencial), no han compensado la debilidad del conjunto de la demanda doméstica, sometida a incertidumbres sobre el alcance de la crisis de deuda en Europa y la entrada automática de recortes fiscales, de forma que el PIB en el segundo trimestre apenas creció un 0,3% sobre el trimestre anterior, y la tasa de desempleo se ha mantenido a lo largo del trimestre algo por encima del 8%. Como consecuencia de esa debilidad observada, la Reserva Federal se ha comprometido con el mantenimiento de bajos tipos de interés al menos hasta 2015, y ha adoptado un nuevo programa de expansión monetaria que mantendrá en tanto la tasa de desempleo no baje de esos niveles. Aunque existe consenso en que cada nueva ronda de expansión cuantitativa consigue menores efectos que las anteriores, las medidas implementadas darán apoyo al crecimiento en los trimestres que vienen.

Gráfico 1
Crecimiento del PIB mundial



(*) Contribuciones al crecimiento
Fuente: BBVA Research

Gráfico 2
Crecimiento del PIB por áreas (%)



(*) Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela
Fuente: BBVA Research

Se ha avanzado en la solución de los problemas de gobernanza europea, en la reestructuración del sector financiero y en el proceso de consolidación fiscal...

Durante los últimos meses, las perspectivas económicas para España se han deteriorado significativamente. Desde mediados de mayo se ha asistido a un nuevo episodio de recrudecimiento de las tensiones financieras en Europa, en el que se han incrementado tanto el coste como las dificultades de acceso a la financiación externa de la economía española. Dicho episodio ha condicionado las decisiones de política económica tanto en España como en el conjunto del área del euro. En particular, se acordó un paquete de ayuda financiera que sirviera para llevar a cabo la reestructuración definitiva del sistema financiero español. Asimismo, se dio un paso importante para romper el círculo vicioso entre riesgo soberano y bancario, abriendo la puerta a la recapitalización directa de las entidades financieras por parte del Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE), sujeta a la creación de un supervisor bancario único para Europa¹. Finalmente, el Gobierno español aprobó un nuevo paquete de medidas fiscales para realinear la senda de ajuste de las cuentas públicas con los nuevos objetivos acordados con la Unión Europea², y más recientemente, el Banco Central Europeo (BCE) ha anunciado la compra ilimitada de deuda pública, sujeta a la esterilización de las operaciones y a una condicionalidad estricta, que implicaría cuando menos asegurar el cumplimiento de los objetivos presupuestarios y la agenda reformadora.

Sin embargo, todo lo anterior no ha logrado disipar las dudas sobre la credibilidad de la hoja de ruta del proyecto europeo, ni sobre la capacidad de la economía española para cumplir con los compromisos adquiridos.

Aunque las medidas adoptadas pueden ser suficientes, necesitan tiempo para mostrar resultados. Entre tanto, las tensiones financieras se mantendrán elevadas, lo que unido a la aceleración del ajuste fiscal continuará pesando sobre las perspectivas de crecimiento de la economía española en el corto y medio plazo.

1: Las condiciones del acuerdo se recogen en el Memorando de Entendimiento firmado el pasado 20 de julio, disponible en: <http://www.mineco.gob.es/portal/site/mineco/menuitem.aa5c961c0709f0fe3e85b782026041a0/?vgnnextoid=7c9f2f207c415310VgnVCM1000001d04140aRCRD>

2: Real Decreto-ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad, disponible en: <http://www.boe.es/boe/dias/2012/07/14/pdfs/BOE-A-2012-9364.pdf>

... pero los determinantes de la evolución de la economía española en el corto plazo continúan mostrando un fuerte deterioro

A tenor de lo expuesto, se espera que el nuevo periodo recesivo en el que está inmersa la economía española se prolongue hasta el próximo año. En primer lugar, se prevé que durante los próximos meses el acceso a la financiación externa continúe siendo limitado y relativamente caro, tanto para el sector público como para el sector privado. En segundo lugar, el recrudecimiento de las tensiones financieras también ha incidido negativamente en las perspectivas de crecimiento en Europa, lo que se traducirá en una demanda exterior más débil de los bienes y servicios producidos en España. En tercer lugar, el anuncio de nuevas medidas fiscales en España y el mantenimiento de la prima de riesgo en niveles elevados intensificarán el impacto negativo que el tono contractivo de la política fiscal puede tener sobre la economía, al limitar los mecanismos de transmisión de la política monetaria o la mejora de la confianza. Lo anterior, a pesar de que las nuevas medidas presupuestarias -más concentradas en la imposición indirecta y en el gasto corriente- debería aportar credibilidad al ajuste y minimizar su impacto negativo sobre el crecimiento.

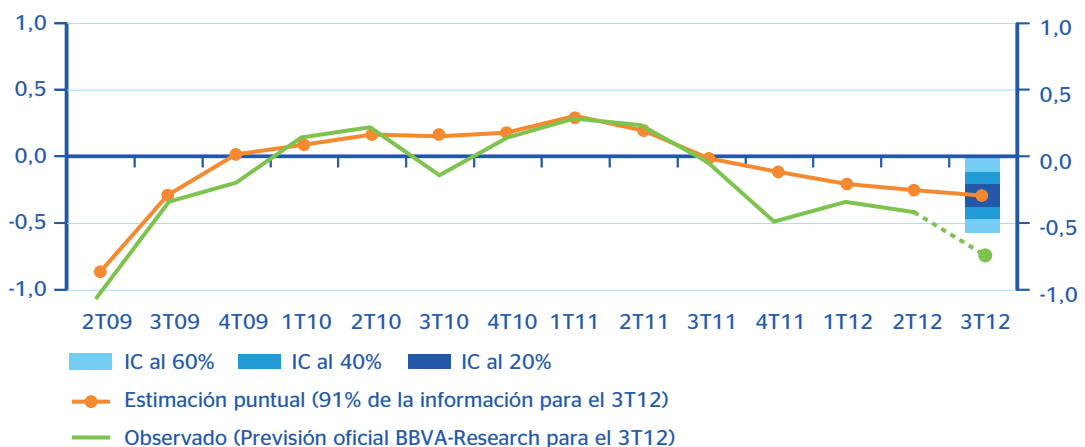
Pese a esto, existen algunos factores que continuarán actuando como contrapeso. En lo que respecta a los determinantes externos, la política monetaria (y de liquidez) por parte del BCE seguirá siendo proclive a apoyar la demanda agregada y la estabilidad financiera.

En lo que respecta a los condicionantes domésticos, se espera que el programa de pago a proveedores (que moviliza recursos en torno al 2,5% del PIB) continúe teniendo un impacto positivo (aunque temporal) sobre el gasto durante los próximos meses. Finalmente, el Gobierno ha anunciado para este segundo semestre del año y el primer trimestre de 2013 un ambicioso calendario de reformas estructurales que, junto con la reforma laboral ya aprobada, podrían atenuar la destrucción de empleo y sentar las bases para una recuperación más robusta en el medio plazo.

En síntesis, se prevé que la economía española continúe en recesión durante los próximos trimestres y que, en el escenario más probable, se observe una caída del PIB en torno al -1,4% para el conjunto del año 2012. Adicionalmente, bajo las actuales circunstancias, se espera que la recuperación económica se retrase hasta la segunda mitad de 2013, año que previsiblemente se cerrará con una contracción de igual magnitud a la prevista para 2012.

Gráfico 3

España: crecimiento observado del PIB y previsiones del Modelo MICA-BBVA (%t/t)



Fuente: BBVA Research

Las diferencias de comportamiento regional dependerán de los desequilibrios existentes en cada una, de su grado de apertura, y de las necesidades específicas de ajuste fiscal

El contexto recesivo en el que se mueven tanto la economía europea como la española condiciona el comportamiento regional. Sin excepción, todas las comunidades autónomas registrarán cifras negativas de crecimiento tanto durante este año como en el próximo, aunque tal y como ha sucedido en años anteriores, continuará observándose una divergencia relevante entre regiones. Por un lado, a los desequilibrios incurridos antes de la crisis (excesivo endeudamiento privado, expansión inmobiliaria, baja productividad) se añaden los provocados por la crisis (aumento de la tasa de desempleo, caída de los ingresos públicos). Algunos de ellos muestran ya un elevado nivel de corrección, pero otros continúan aun incrementándose, siendo tanto un reflejo de la crisis como un factor de retraso para una eventual recuperación. La dispersión regional existente en estas variables hace que el impacto de dicho ajuste no tenga por qué ser uniforme.

Por un lado, la situación del sector privado no es la misma en cuanto a los niveles de apalancamiento. Aquellas comunidades con mayores niveles de endeudamiento deben proceder a mayores ajustes, que son tanto más costosos cuanto menor es el margen del que se dispone a partir de la renta disponible, es decir, si la tasa de ahorro es menor y/o la tasa de desempleo mayor. Por el otro, un mayor desajuste fiscal implica mayor esfuerzo a realizar en un plazo relativamente corto, lo que detrae consumo público y tiene además efectos indirectos sobre el comportamiento del sector privado.

En el lado de los factores de tracción del crecimiento, y dada la debilidad de la demanda interna, el determinante de un diferencial positivo respecto al resto de regiones debe venir dado por la capacidad de aprovechamiento del crecimiento externo. Efectivamente, en un escenario en el que el crecimiento mundial proviene de otras áreas distintas de Europa, y en el que España se encuentra entre los países europeos que experimentarán una mayor corrección, la relevancia de la actividad exportadora, su composición sectorial y geográfica y el acceso a otros tipos de demanda externa (como la derivada del turismo) suponen un factor de crecimiento que puede contrarrestar en parte los efectos negativos mencionados en el párrafo anterior.

En el siguiente cuadro se analiza, en primer lugar, la posición relativa de cada CC.AA. ante una serie de factores de desequilibrio que caracterizan a la economía española en su conjunto. A efectos de simplicidad, el análisis se ha reducido a 12 indicadores: nueve de ellos pueden considerarse de corto o medio plazo, mientras que los tres restantes, de carácter más estructural, reflejan condicionantes de largo plazo. Asimismo, estos indicadores se han agrupado en dos índices (uno global y otro con los indicadores de más corto plazo) que permiten tener una visión rápida de la posición de cada una de las comunidades.

El resto de este informe se dedica al análisis más pormenorizado de la situación específica de la Comunidad Autónoma Andaluza y de las características que, a favor y en contra, definen económicamente a dicha región.

Cuadro 1

Mapa de indicadores de riesgo por Comunidades Autónomas

	PVAS	MAD	NAV	ARA	CANT	RIO	CYL	GAL	CAT	AST	CANA	CLM	MUR	VAL	AND	BAL	EXT
Indicador sintético de corto plazo	1	0	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3
Inversión residencial (stock no vendido / parque de vivienda)	1	1	1	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
Precios Vivienda (a/a real)	3	1	2	0	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	3
Diversificación sectorial exterior	2	2	2	2	2	0	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2
Apalancamiento en el sector privado	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2
Tasa de desempleo	0	1	1	1	1	2	1	1	2	2	3	2	2	2	3	2	2
Deuda autonómica (% PIB)	1	1	2	2	1	2	1	2	3	1	1	2	2	3	1	2	2
PIB per cápita relativo	0	1	0	1	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3
Apertura comercial (bienes y turismo)	1	2	0	2	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	1	3
Tasa de ahorro de los hogares	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	0	2	2	2	3	2
Índice de libertad económica	1	0	1	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	3	1	3
Capital humano	0	0	1	1	1	2	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	3
I+D / PIB	0	0	0	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2
Infraestructuras / PET	1	2	1	1	1	2	1	2	2	1	2	2	3	2	3	3	2
Indicador global	0,5	0,7	0,9	1,1	1,2	1,2	1,2	1,4	1,5	1,5	1,8	1,9	2,0	2,0	2,1	2,1	2,4

(*) Un valor mayor (o un color tendente al rojo) indican un mayor nivel de riesgo. 3 señala que el valor se encuentra por encima de 1,5 desviaciones típica frente a la media española. 2 y 1 señalan que el valor se encuentran entre 0 y 0,75 desviaciones típicas por encima o por debajo de la media española. 0 implica que el valor de la variable se encuentra más de 1,5 desviaciones típicas por debajo de la media española. La señal es inversa, es decir, valores mayores de la variable analizada implican una señal más verde o un valor más bajo en el índice. Los indicadores globales se computan por promedio de los indicadores parciales.

Fuente: BBVA Research

3. Economía andaluza: los desequilibrios propios acumulados se unen al recrudecimiento de la crisis europea

Inestabilidad e incertidumbre generalizada, que agudizan aún más los desequilibrios existentes

Desde la última edición de este mismo informe sobre Andalucía presentado en febrero de este mismo año, los argumentos no han variado mucho, aunque sí la incertidumbre alrededor de los mismos. Como ya se ha indicado en otras ediciones, los desequilibrios mostrados por las CC.AA., tanto en la etapa previa de expansión como en la posterior de crisis, han condicionado enormemente la situación en la que se encuentran actualmente cada una de ellas.

En el caso propio de Andalucía, el excesivo endeudamiento, tanto de familias como de empresas, la elevada dependencia del sector público en un contexto de consolidación fiscal, así como el precario mercado laboral, sitúan a la región entre aquellas comunidades que mayores ajustes, especialmente estructurales, deben realizar para volver a una situación de crecimiento económico y creación de empleo.

A pesar de ello, estos hándicap internos a los que se ve sometida Andalucía, no deben ser analizados de manera independiente a la situación de incertidumbre actual. Aunque cada región experimenta sus propios desequilibrios, la lentitud en la toma de decisiones en los estamentos políticos podría haber contribuido a que las medidas recientemente implantadas no estén permitiendo, aún, la salida de la crisis.

La apertura exterior de las empresas andaluzas continúa siendo el motor que sustenta, si no el crecimiento de la economía, sí la amortiguación de las caídas de la demanda nacional.

La economía andaluza volvió a mostrar debilidad durante el primer semestre de 2012

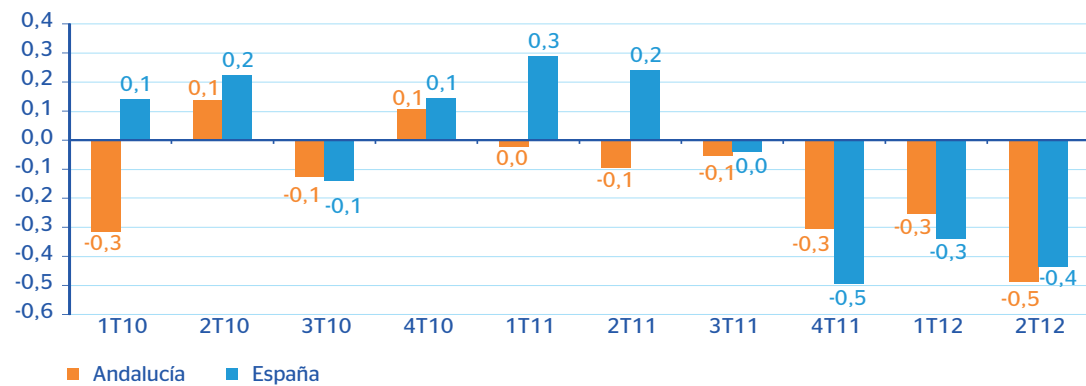
Atendiendo a las estimaciones de la Contabilidad Regional Trimestral de Andalucía (CRTA) realizadas por el Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía (IECA), el PIB andaluz se contrajo en promedio 0,9% durante el primer semestre de 2012 respecto al mismo periodo de 2011, muy similar a la caída mostrada por el conjunto nacional.

Tras ajustes cercanos al -0,3% t/t del cuarto trimestre de 2011 y primero de 2012, el PIB andaluz mostró una caída más acentuada durante el segundo trimestre de 2012 (-0,5% t/t; gráfico 4). Esta caída fue ligeramente superior en términos absolutos al -0,4% t/t que adelantaba nuestro IA-BBVA Andalucía (Indicador de Actividad BBVA para Andalucía)³.

3: Para mayor detalle acerca del IA - BBVA Andalucía, puede consultar el siguiente enlace: http://www.bbva.com/BBVA/Investigacion/Analisis/SituacionAndalucia_tcm346-287702.pdf?ts=1292012.

Gráfico 4

España y Andalucía: PIB (%t/t)

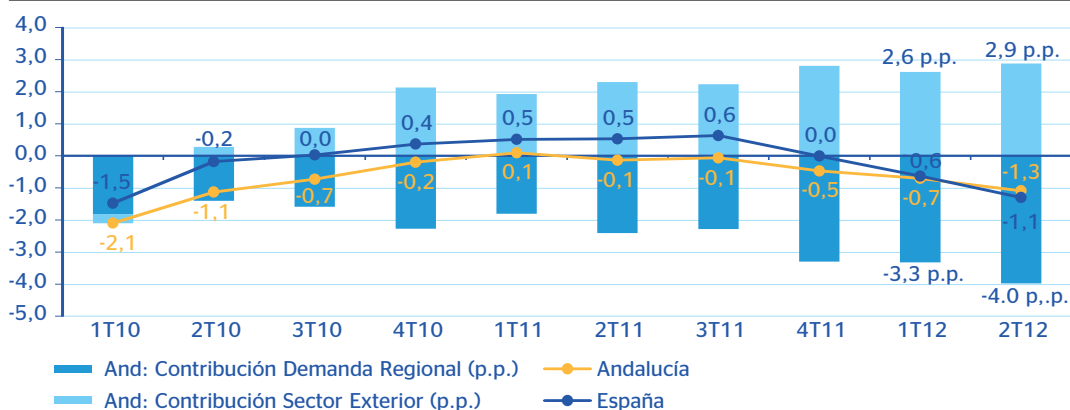


Fuente: BBVA Research a partir de IECA e INE

En términos interanuales, tras un primer trimestre que mantuvo la dinámica de final de 2011, con una caída del 0,7% a/a, el último dato publicado del PIB de Andalucía para el segundo trimestre de 2012 acentuó el ajuste hasta el 1,1% a/a, ligeramente inferior al mostrado por España (-1,3% a/a) (Gráfico 5). Como viene sucediendo desde que comenzase el actual periodo de crisis, y especialmente desde mediados de 2010, el crecimiento económico de la región se encuentra condicionado por dos fuerzas contrapuestas: la fortaleza del sector exterior frente a la debilidad de la demanda doméstica. A lo largo de 2011 ambas se encontraban compensadas, manteniendo el crecimiento del PIB estancado en el 0%. Ya a finales de 2011 y desde que comenzase 2012, la contribución del sector exterior (+2,6 y +2,9 p.p., primer y segundo trimestre respectivamente), que hasta ese momento había soportado el ajuste del consumo, no pudo contrarrestar la creciente contribución negativa de la demanda regional (-3,3 y -4,0 p.p. primer y segundo trimestre respectivamente), provocando los crecimientos anuales negativos que se observan en los últimos trimestres.

Gráfico 5

España y Andalucía: PIB (% a/a)



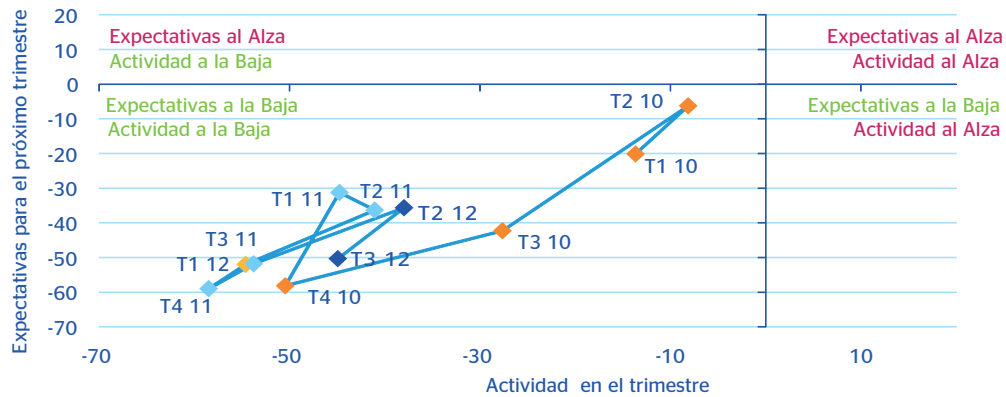
Fuente: BBVA Research a partir de IECA e INE

En línea con la tendencia seguida durante el primer semestre de 2012 y con los resultados de empeoramiento de la situación económica obtenidos por la Encuesta de Actividad Económica⁴ elaborada por BBVA a la red de oficinas (Gráfico 6), se espera que la actividad económica andaluza en lo que queda de año continúe deprimiéndose.

4: Para más información puede visitar el siguiente enlace: http://www.bbvaresearch.com/KETD/fbin/mult/1106_Situacionandalucia_tcm346-262354.pdf?ts=9102012

Gráfico 6

Evolución de la Actividad Económica y las Expectativas. Actividad Económica respecto al trimestre anterior y Expectativas respecto al próximo trimestre. Saldos de respuesta extremas (% ponderado)



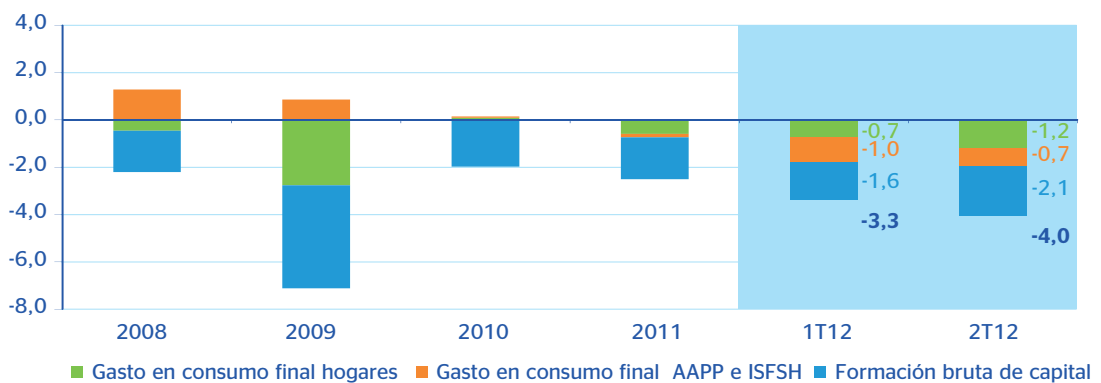
Fuente: BBVA Research

Demanda interna bajo mínimos

La demanda interna regional retrajo un promedio de 3,6 p.p. del crecimiento económico interanual durante el primer semestre de 2012 (Gráfico 7). Concretamente, la detracción al crecimiento fue de -3,3 p.p. durante el primer trimestre y de -4,0 p.p. durante el segundo. En ambos trimestres, todos los componentes de la demanda doméstica experimentaron una contribución negativa, que aumentó en el caso del gasto en consumo final de los hogares desde -0,7 p.p. a -1,2, y en la formación bruta de capital desde -1,6 p.p. a -2,1. En el caso del consumo de las AA.PP. en cambio, la presión a la baja se suavizó, y la contribución negativa pasó de -1,0 p.p. a -0,7, entre el primer y segundo trimestre respectivamente.

Gráfico 7

Contribución de la demanda regional al crecimiento económico anual (p.p.)



Fuente: BBVA Research a partir de IECA

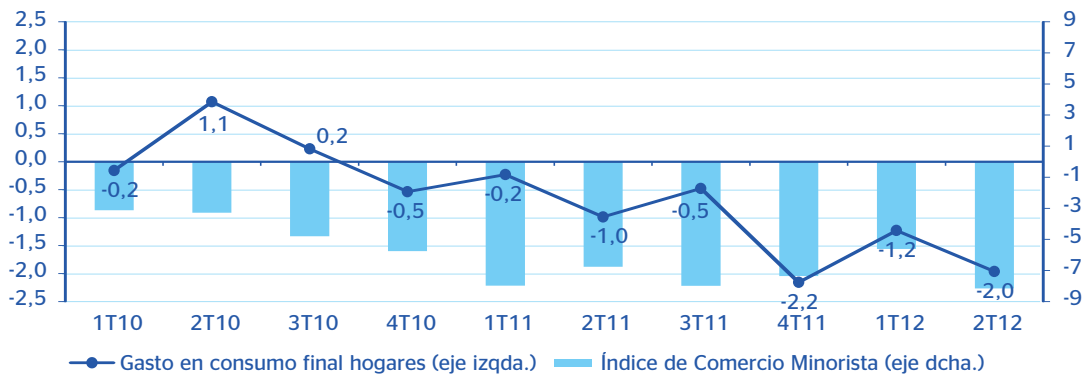
Los hogares aminoran su consumo...

El consumo privado de las familias, tras las caídas iniciadas en 2010 y 2011, aceleró su ritmo en la primera mitad de 2012, hasta acercarse a un ajuste interanual entorno al 2%.

Tras un primer trimestre con menor ajuste (-1,2% a/a + 1,5% t/t), el incremento de la presión fiscal para afrontar las necesidades de financiación de las AA.PP., el maltrecho mercado laboral que continúa acumulando parados en la región, el elevado endeudamiento de las familias andaluzas y la incertidumbre acerca del futuro inmediato, han mermado la demanda de los hogares durante

el segundo trimestre de 2012, con un decremento anual del 2% (0,6% trimestral). Este ajuste del consumo queda claramente plasmado en la caída del índice de comercio minorista para ese mismo periodo (Gráfico 8).

Gráfico 8

Indicadores del consumo de los hogares (% a/a)

Fuente: BBVA Research a partir de IECA e INE

Esta misma tendencia también se observa tanto en los indicadores de oferta como en los de demanda de viviendas, que han vuelto a poner de manifiesto que, al igual que en el resto de CC.AA., el mercado inmobiliario andaluz continúa ajustándose. Un proceso que, dado el empeoramiento del escenario macroeconómico que se espera para los próximos trimestres, continuará siendo la seña de identidad del sector en el corto y medio plazo.

El desajuste del mercado inmobiliario en Andalucía, en términos globales, es algo menos acusado que la media nacional si atendemos al ratio de sobreoferta de vivienda nueva sin vender sobre el parque total de viviendas, que en la región, a finales de 2011, ascendía al 3,5% mientras que para el conjunto de España se elevaba al 4,0%. En cualquier caso, teniendo en cuenta que buena parte del problema de la sobreoferta se localiza en municipios de la costa mediterránea, en la propia comunidad autónoma se encuentran situaciones de desequilibrios muy heterogéneas.

Por su parte y según datos del INE, durante los primeros siete meses del año el volumen de ventas se habría reducido un 20% respecto al mismo periodo del año anterior. Por provincias, las mayores contracciones en este periodo se dieron en Almería, Córdoba y Granada, con descensos situados en el entorno del 30%, al tiempo que Jaén (-6,5%) y Málaga (-14%) serían las provincias donde las ventas habrían experimentado una contracción menor.

Hacia delante, la evolución de las ventas residenciales va a estar muy condicionada por el deterioro de la situación económica y las dificultades de acceso a la financiación. Por otro lado, muy probablemente en la parte final del año se aprecie una recuperación de las ventas como consecuencia de la reacción de la demanda al cambio fiscal de la vivienda del próximo año, aunque el efecto se verá mermado por el escenario económico adverso en el que nos encontramos.

...mientras la Administración Pública se ve obligada a reducirlo

Con una evolución similar a la observada para el consumo privado, el gasto realizado por la Administración Pública andaluza se ha visto ajustado como consecuencia de la consolidación fiscal. Andalucía cerró 2011 con un déficit fiscal que alcanzó el 3,2% de su PIB regional, idéntico al promedio nacional, pero lejos del objetivo fijado del 1,3%.

El incumplimiento de dicho objetivo exigió la actualización del Plan Económico-Financiero 2012-2014 de la Junta de Andalucía en mayo de este mismo año, con la incorporación de nuevas políticas de ajuste. En dicha actualización y para 2012, la Junta ha presentado medidas de reducción del gasto por importe de 2,500 millones de euros (1,7% PIB regional), de los cuales, gran parte provienen de la minoración de las transferencias finalistas para la financiación de las

corporaciones locales (620 millones de euros), la eliminación de las pagas extras y reducciones salariales (465 millones de euros) o la eliminación de ciertos beneficios funcionariales (130 millones de euros).

Por el lado de los ingresos, las medidas adicionales previstas para 2012 supondrían un incremento de 1,000 millones de euros (0,7% PIB regional), basadas principalmente en la optimización de los Fondos Europeos (506 millones de euros) y en la venta de inmuebles (320 millones de euros)⁵.

En este contexto, los datos de ejecución presupuestaria conocidos del primer semestre de 2012 muestran como desde el lado de los gastos, comienza a notarse la reducción de las transferencias finalistas recibidas por la Administración Local (-687 millones de euros de gastos de capital), lo que unido a una caída de 877 millones de euros en los gastos corrientes, ha permitido a la Administración Regional reducir un 12,1% sus gastos totales respecto al primer semestre de 2011. Ello supone un 1% de su PIB regional, y podría permitir a la Junta cumplir con los objetivos fijados en materia de gasto para 2012 en la actualización de su Plan Económico-Financiero (-1,7% PIB regional).

Por su parte, los ingresos no han mostrado mejoría y han cerrado los primeros seis meses de 2012 con una caída de 207 millones de euros (0,15% del PIB regional), un 1,5% menos que en los seis primeros meses de 2011, en gran parte por la reducción de 545 millones de los ingresos no financieros y dado lo incierto de las altas expectativas generadas con la venta de inmuebles por parte de la Junta de Andalucía (cuadro 2).

Cuadro 2

Ejecución presupuestaria trimestral de Andalucía. Millones de euros

ANDALUCÍA	1T2012	2T2012 *	Var % 2T12 vs. 2T11	var 2T12 vs. 2T11
Ingresos Corrientes	4.599	9.077	-7,0	-684
Ingresos de Capital	199	369	60,0	139
Ingresos no Financieros	4.798	9.447	-5,5	-545
Ingresos Operac. financieras	23	4.017	9,2	338
Ingresos Totales	4.821	13.464	-1,5	-207
Gastos Corrientes	4.698	9.772	-8,2	-877
Gastos de Capital	363	842	-45,0	-688
Gastos no Financieros	5.061	10.613	-12,9	-1.565
Gastos Operac. financieras	18	545	4,4	23
Gastos Totales	5.079	11.158	-12,1	-1.542
Déficit (% PIB, Contabilidad Nacional)	-0,44	-1,27		

* Acumulado anual

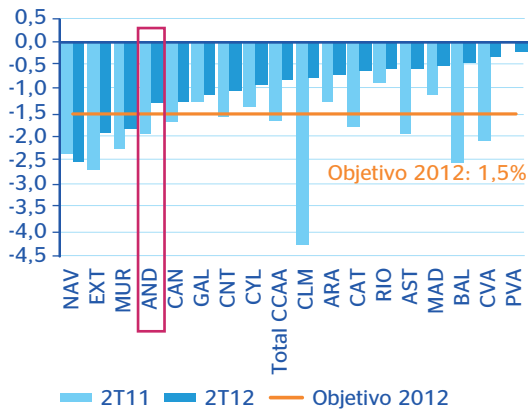
Fuente: MEH

Desde el punto de vista de Contabilidad Nacional y tras la publicación de la ejecución presupuestaria del segundo trimestre de 2012 por parte del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, la Junta acumuló un déficit fiscal del 1,27% de su PIB regional durante el primer semestre del año, inferior al 1,9% generado en el mismo periodo de 2011, pero a tan sólo 0,23 p.p. del objetivo fijado para final de año, el 1,5% del PIB regional (Gráfico 9).

Dada esta información y asumiendo que, en lo que queda de 2012 el déficit público andaluz se comportase según los últimos dos trimestres de 2011, Andalucía incurriría en un déficit superior al objetivo fijado (Gráfico 10). Por lo tanto, es necesaria una aceleración de los compromisos adquiridos para reducir el gasto y la adopción de medidas adicionales en caso de que se perciba la posibilidad de una desviación respecto a la meta fiscal de fin de año.

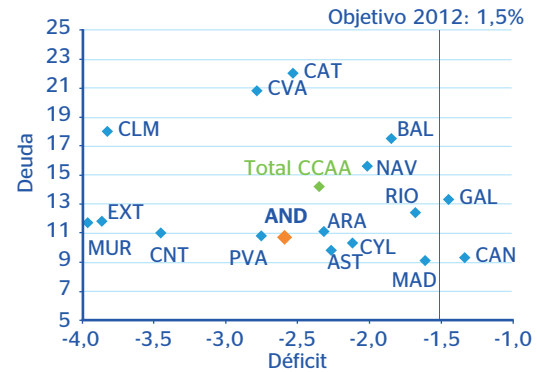
5: Para mayor detalle de la Actualización del Plan Económico-Financiero de Reequilibrio de la Junta de Andalucía 2012-2014, puede consultar el siguiente enlace: http://www.juntadeandalucia.es/haciendayadministracionpublica/images/banners/PLAN_ECONOMICO_FINANCIERO-ANDALUCIA_2012-2014.pdf.

Gráfico 9
CC.AA. déficit fiscal (% PIB regional)



Fuente: BBVA Research a partir de MINHAP

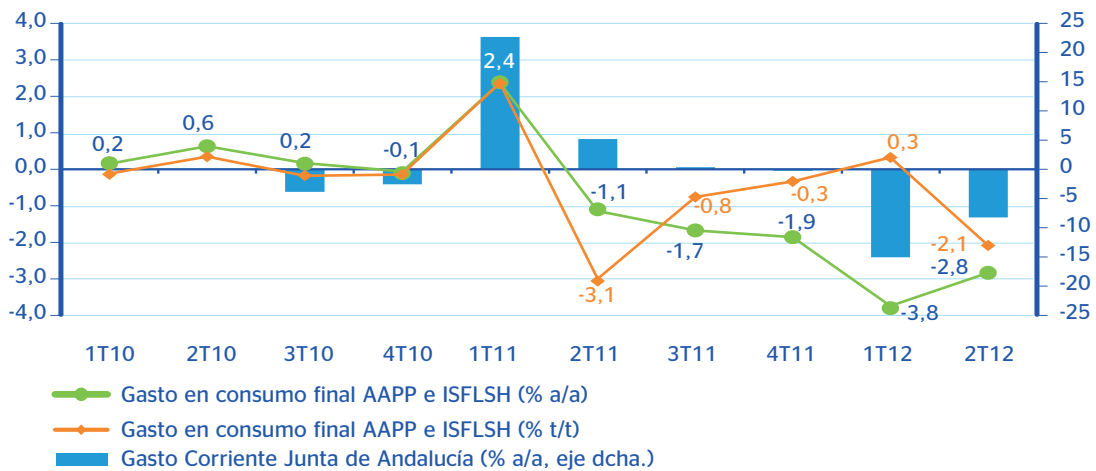
Gráfico 10
CC.AA.: deuda a 2T12 y déficit acumulado de cuatro trimestres hasta 2T12 (% PIB regional)



Fuente: BBVA Research a partir de MINHAP y Bde

En cualquier caso, los ajustes iniciados en la primera mitad del año tuvieron su reflejo en el Gasto en Consumo Final de las AAPP e ISFLSH, tras el +0,3 t/t se redujo un -2,1% en el segundo trimestre de 2012 (Gráfico 11), mientras que la inversión pública muestra también señales de ajuste importantes: a lo largo del primer semestre, la inversión autonómica se redujo en un 59% frente a la licitada en el año anterior.

Gráfico 11
Indicadores del Consumo de la AAPP e ISFLSH



Fuente: BBVA Research a partir de IECA e MINHAP

Pese a los esfuerzos de reducción del gasto realizados por la Junta de Andalucía y las medidas tomadas hasta el momento, los impagos y deudas pendientes, así como la imposibilidad de financiarse en los mercados dada la elevada incertidumbre y desconfianza generada, han provocado que la Comunidad Autónoma se haya visto en la necesidad de solicitar al Gobierno un adelanto de 1.000 millones de €, de los cuales ya se han hecho efectivos 400 millones. Hace escasos días además, la Junta de Andalucía realizó una petición formal para acogerse al Fondo de Liquidez Autonómica (FLA) por un montante de 4.906 millones de €, siendo la sexta comunidad hasta el cierre de esta publicación que acudía a dicha ayuda tras Canarias, Cataluña, la Comunidad Valenciana, Murcia y Castilla La-Mancha. Ello supondrá mayores controles para garantizar que se alcancen los objetivos de déficit, tanto del 1,5% del PIB este año como del 0,7% para el próximo.

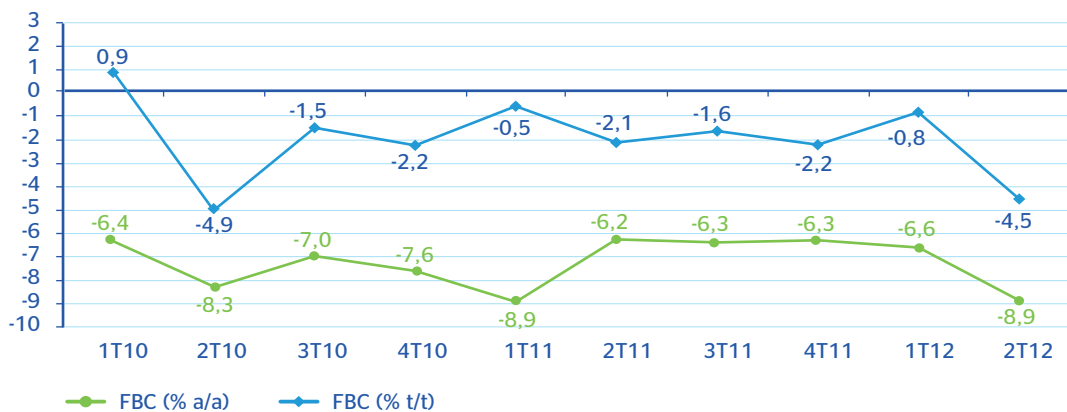
Esta inyección de liquidez se uniría a la recibida, tanto por las entidades locales como por la propia comunidad autónoma, en concepto del Plan de Pago a Proveedores (PPP) a través del cual entre finales de mayo y junio, se pagaron en Andalucía facturas por un importe de 2.763 millones de euros a 5.107 proveedores, de los que 1.170 son autónomos o empresas unipersonales. Aunque el importe anticipado a través de este plan supone un 1,8% del PIB, el impacto sobre el crecimiento dependerá del destino que finalmente den las empresas, ya sea a través del pago de deuda o de nuevas inversiones.

El ajuste se dejó notar también en la inversión

La conjunción del ajuste de la inversión tanto por parte de la Administración Pública, como la residencial y el sector industrial, ha llevado a la Formación Bruta de Capital a acelerar su ritmo de caídas, tanto en términos anuales como trimestrales (Gráfico 12), situando los ajustes entre los más elevados de los últimos años.

Gráfico 12

Formación bruta de capital



Fuente: BBVA Research a partir de IECA e MINHAP

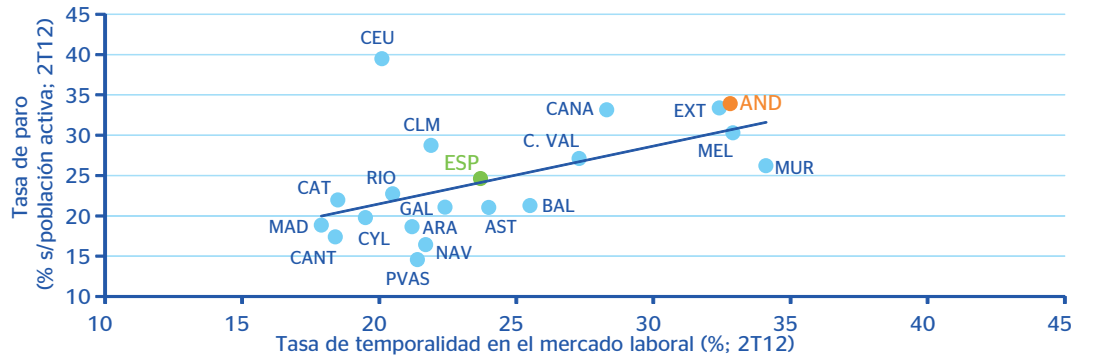
Desempleo, el mayor de los problemas andaluces

El peor comportamiento de la economía andaluza durante el primer semestre de 2012 se trasladó también al ya de por sí maltrecho mercado laboral. Con una tasa de paro del 33,9% en el segundo trimestre del año, 9 p.p. por encima de la media nacional y la segunda de España tras Ceuta, la comunidad andaluza continúa teniendo su principal debilidad en el desempleo. Andalucía, con un total de 1.362.900 parados, que suponen el 24% del total de la población desempleada nacional, ve agravada la situación de su mercado laboral por el elevado peso de los empleados con contrato temporal.

La tasa de temporalidad andaluza, aunque con descensos muy importantes desde 2006 cuando llegó a situarse casi en el 48% del total de los asalariados, alcanza actualmente el 33% del total de empleados por cuenta ajena (cifra publicada para el 2T12 por INE) y continúa encontrándose muy por encima de la nacional (24%), con los consiguientes riesgos que la falta de estabilidad genera en la actividad, tales como las incertidumbres en el consumo privado o la reducción de la capacidad de ahorro de las familias (Gráfico 13).

Gráfico 13

Tasa de temporalidad vs. Tasa de paro



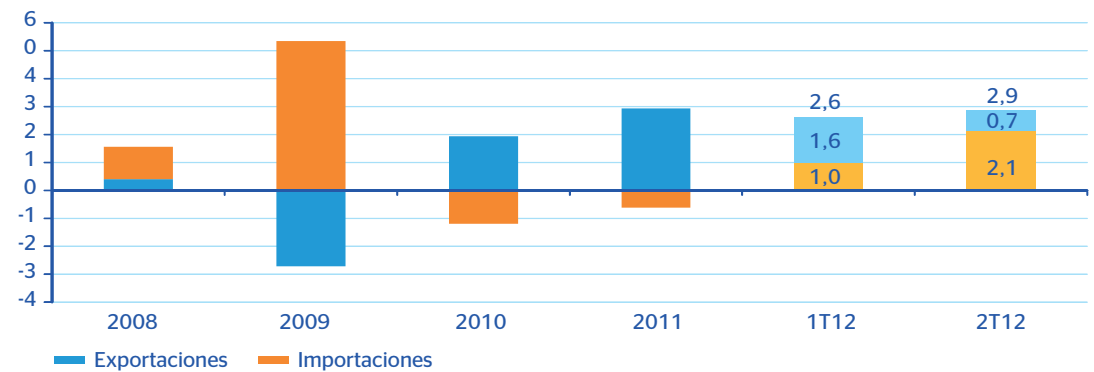
Fuente: BBVA Research a partir de INE

La nota positiva vuelve a estar en la mano del sector exterior

Con una aportación total de 2,6 y 2,9 p.p. al PIB del primer y segundo trimestre de 2012 respectivamente, la demanda externa neta continúa siendo el principal sustento del crecimiento económico regional, más basado en la fortaleza de las exportaciones que en la contracción de las importaciones (Gráfico 14).

Gráfico 14

Contribución del sector exterior al crecimiento económico (p.p.)



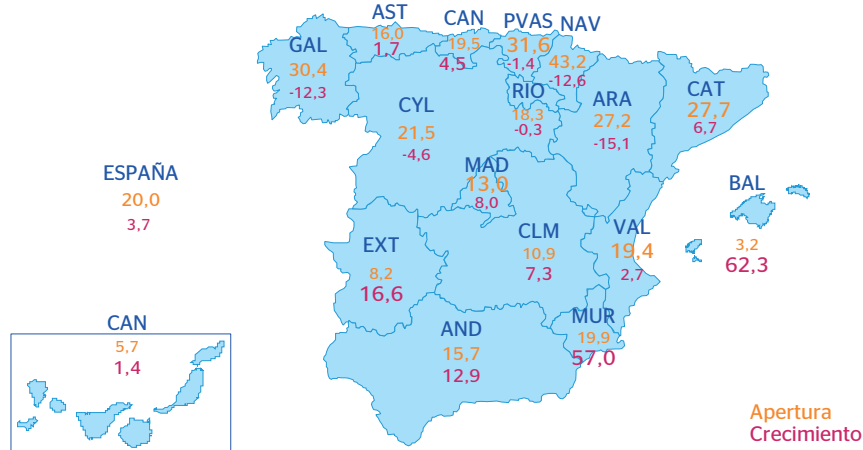
Fuente: BBVA Research a partir de IECA

Con unas exportaciones por valor de casi 15.000 millones de euros entre enero y julio, Andalucía se sitúa la tercera, por debajo de Cataluña y muy cercana a Madrid, entre las comunidades con mayor volumen exportador, aunque sigue siendo una economía con una baja tasa de apertura: las exportaciones andaluzas al exterior suponen el 10,5% del PIB regional, sustancialmente por debajo de las regiones consideradas tradicionalmente exportadoras, como Cataluña o el País Vasco. Ello explica en parte la menor contribución del sector exterior al PIB de Andalucía, ya que la producción andaluza se orienta en mayor medida hacia la propia comunidad o hacia el resto de España, mercados que actualmente se encuentran en una situación más deprimida.

No obstante, se observan indicios de que Andalucía podría estar agilizando su proceso de internacionalización. Así, la región fue la segunda comunidad en la que más se incrementaron las exportaciones en 2011 (un 21,7%, sólo por detrás de Castilla-La Mancha) y se encuentra a la cabeza en el crecimiento interanual en los primeros siete meses del año: con un incremento del 12,9% que triplica el alcanzado por el conjunto nacional (3,7%) (Gráfico 15).

Gráfico 15

Grado de apertura de las exportaciones (2011; Exportaciones/PIB regional) y Crecimiento (ene-jul 12 vs. ene-jul11)

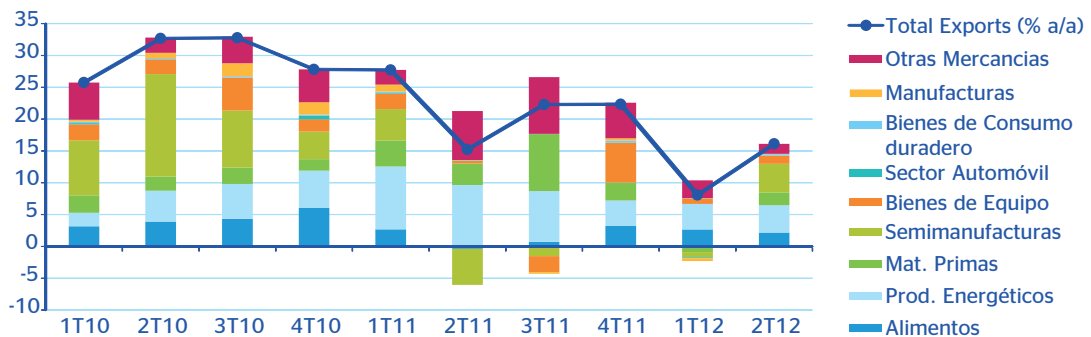


Fuente: BBVA Research a partir de la Secretaria de Estado de Comercio del Ministerio de Economía y Competitividad

Este crecimiento en el primer semestre de los productos ofrecidos por Andalucía al exterior ha estado especialmente apoyado en el buen desempeño mostrado por las exportaciones de productos energéticos, alimentos y bienes de equipo (Gráfico 16).

Gráfico 16

Crecimiento de las exportaciones y contribución por componentes (p.p.)



Fuente: BBVA Research a partir de la Secretaria de Estado de Comercio del Ministerio de Economía y Competitividad

Dado su elevado peso dentro de la estructura exportadora andaluza, los productos energéticos (y especialmente aquellos vinculados con el refino del petróleo) se han convertido en el sector que más ha favorecido dicho crecimiento con una aportación de 5 p.p., tras haber alcanzado un crecimiento en ese mismo periodo del 28,7%, muy superior al 19,7% mostrado a nivel nacional.

En segundo lugar, el sector alimentario, con 2.8 p.p. de aportación al crecimiento de las exportaciones, continúa siendo un sector clave en la balanza comercial de Andalucía. Con un crecimiento anual que supera el 9%, el valor de las exportaciones de este tipo de productos durante los siete primeros meses del año ha superado los 4.200 millones de euros, lo que supone el 30% del total de las exportaciones realizadas por Andalucía y un 22% del total de exportaciones de alimentos que se realizan en toda España.

Aunque con un peso menor en la estructura exportadora andaluza, del 11% sobre el total exportado, los bienes de equipo han mostrado un incremento anual del 22% entre enero y julio, principalmente por los crecimientos de las partidas de material de transporte y maquinaria industrial específica⁶, con crecimientos cercanos al 20 y 50%, respectivamente.

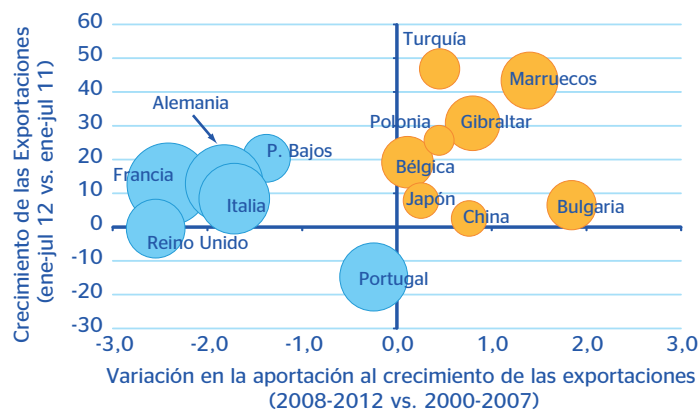
6: Grupo 51 de la clasificación de actividades, se refiere a maquinaria para el sector agrícola, textil, obras públicas, metales, etc...

Por destino geográfico, la zona euro continúa siendo el principal demandante de productos andaluces con una cuota del 40% del total de las exportaciones realizadas en lo que llevamos de año⁷, pese a que su crecimiento en este periodo (7,9%, países en la parte izquierda del gráfico 17) ha estado muy por debajo del observado en otras zonas con menor peso. Alemania y Francia, con crecimientos en este periodo cercanos al 13%, siguen siendo los países con los que Andalucía mantiene una mayor actividad comercial, muestra de la competitividad que continúan teniendo los productos andaluces.

Pese a que la zona euro continúa siendo un pilar fundamental de las exportaciones andaluzas, países de la zona no euro como Gibraltar, Marruecos, Polonia o Turquía, que han visto incrementada considerablemente su aportación al crecimiento del sector exterior de Andalucía (países en la parte derecha del gráfico 17), continuaron mostrando durante los siete primeros meses de 2012 los mayores crecimientos, superando en todos los casos el 25% a/a, y en el caso de Turquía, el 45%.

Gráfico 17

Crecimiento de las exportaciones vs. Variación en la aportación al crecimiento de las exportaciones andaluzas



Nota: el tamaño de la burbuja indica la cuota que sobre el total de las exportaciones entre enero y julio (2012) posee cada país
Fuente: BBVA Research a partir de la Secretaría de Estado de Comercio del Ministerio de Economía y Competitividad

La demanda exterior también equilibra la balanza turística

La contraposición de una demanda de turismo extranjero que continúa creciendo y una demanda interna en clara contracción, ha provocado que en lo que llevamos de año el sector turístico no haya sido capaz de mostrar crecimientos positivos respecto al mismo periodo de 2011.

Entre enero y agosto llegaron a Andalucía cerca de 4.2 millones de turistas extranjeros, cifra record para este periodo desde que el Instituto Nacional de Estadística publica información de entrada de turismo. Pese a las incertidumbres latentes sobre Europa y especialmente sobre países como España y el importante aumento de este tipo de turismo que ya se produjo en 2011, la entrada de turistas extranjeros creció un 4,4% a/a en los ocho primeros meses de 2012, muy superior al crecimiento del 1,3% mostrado a nivel nacional.

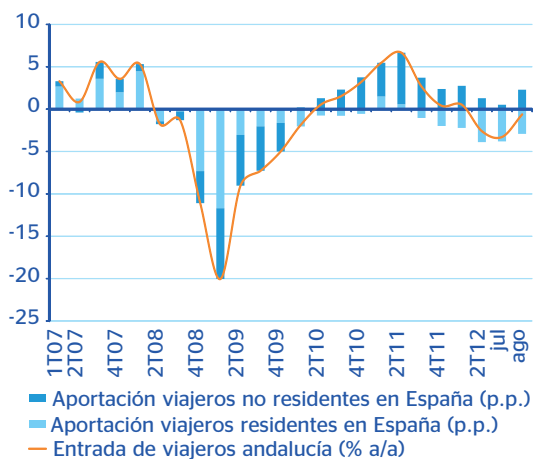
De modo similar a lo ocurrido con el sector exterior de bienes, el buen desempeño del sector turístico internacional no ha sido suficiente para contrarrestar la contracción observada en la entrada de turistas nacionales a la región del -5,4% a/a en este periodo, en línea con lo mostrado en el resto de España (-5%) y la peor desde el verano de 2009.

Ante la contraposición de ambas fuerzas, la entrada de turistas en Andalucía entre enero y agosto se contrajo un 1,6% anual, por debajo del promedio nacional (-2.1%), con un desempeño de agosto que mejora los malos inicios del verano (Gráfico 18).

7: Último dato publicado julio 2012.

Gráfico 18

Contribución al crecimiento de la entrada de viajeros



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Cuadro 3

Entradas de viajeros en el territorio

	AND	MUR	BAL	VAL	ESP
Crecimiento en 2011 (a/a,%)					
Total	3,9	1,5	11,1	-0,4	4,2
Residentes en España	-0,9	0,3	0,8	-1,8	-0,9
Extranjeros	12,2	6,9	13,4	2,8	10,9
Crecimiento en el 1er semestre de 2012 (a/a,%)					
Total	-1,8	-0,9	1,5	0,7	-1,8
Residentes en España	-5,6	1,8	-15,8	-2,3	-4,6
Extranjeros	4,0	-13,0	5,2	-2,3	1,4
Peso en 2011					
Extranjeros	39,6	18,0	83,2	32,8	46,3
Residentes en España	60,4	82,0	16,8	67,2	53,7

Fuente: BBVA Research a partir de INE

Principales indicadores de coyuntura de la economía andaluza

Cuadro 4

Principales indicadores de coyuntura de la economía andaluza

%	2011		Crecimiento medio desde principio de año (a/a)		Último dato (m/m, cve)		
	Andalucía	España	Andalucía	España	Andalucía	España	Último mes
Importaciones	25,5%	8,7%	14,4%	-0,5%	-0,5%	0,9%	jul-12
Exportaciones Reales	15,6%	8,3%	5,3%	-2,9%	-0,3%	0,7%	jul-12
Afiliación a la SS	-1,2%	-1,5%	-2,8%	-13,2%	-0,3%	-0,2%	ago-12
Paro Registrado	6,1%	4,8%	11,6%	10,9%	0,5%	1,0%	ago-12
IASS	-1,6%	-1,1%	-4,9%	-5,2%	-0,7%	0,0%	jul-12
Ventas Minoristas	-7,5%	-5,8%	-7,0%	-5,6%	7,9%	-0,4%	jul-12
Matriculaciones	-29,3%	-18,7%	-15,2%	-10,2%	9,7%	21,3%	ago-12
Visados de Viviendas	-4,4%	-14,6%	-31,3%	-35,9%	-5,5%	-2,3%	may-12
IPI	-3,5%	-1,8%	-3,4%	-5,8%	-1,0%	-0,5%	jul-12
Pernoctaciones	3,4%	7,3%	-1,4%	-1,5%	-0,1%	0,0%	ago-12
Viajeros	3,8%	4,2%	-1,6%	-2,1%	0,2%	0,0%	ago-12
Confianza del consumidor		7,50		-4,90		-25,1	jun-12
Pedidos Industriales	-10,8		30,6		-27,0		ago-12

Fuente: BBVA Research a partir de INE, MFOM, MEH y MITYC

Escenario para el segundo semestre de 2012 y 2013

Como se adelantaba en la publicación del último Situación España⁸, a pesar de que se han conseguido avances en la gobernanza europea, en la reestructuración del sector financiero y en el proceso de consolidación fiscal, se observa un empeoramiento significativo de la evolución de la economía española y andaluza en el corto plazo que, en el escenario más probable, supondrá la prolongación de la recesión hasta el próximo año.

Por un lado, entre los factores externos, el repunte de la inestabilidad en los mercados de capitales y de deuda soberana en Europa seguirá pesando sobre el coste y sobre las dificultades de acceso a la financiación externa de la economía española. Todo ello ha repercutido en una

8: Para más información puede visitar el siguiente enlace: http://www.bbva-research.com/KETD/fbin/mult/1208_Situacionespana_tcm346-351334.pdf?ts=1102012.

revisión a la baja de las previsiones de crecimiento de Europa (-0,1 pp. y -0,3 pp. en 2012 y 2013, respectivamente, hasta el -0,3% y el +0,3%), presionando a la baja la demanda de exportaciones andaluzas, dadas las importantes relaciones comerciales que, como se ha dicho en esta sección, posee Andalucía con determinados países europeos.

Entre los factores internos, la corrección de los problemas estructurales andaluces de los cuales se ha hablado, tales como el endeudamiento público y privado o el desempleo, continuarán drenando crecimiento doméstico en lo que queda de 2012 y 2013, sin que el crecimiento esperado del sector exterior sea suficiente para compensar dicho deterioro.

El empleo en la región podría continuar disminuyendo durante la segunda mitad de 2012 y en 2013, arrastrando a la tasa de paro, a pesar de la caída esperada de la población activa. Si bien la reforma del mercado laboral aprobada en febrero no evitará que la economía siga destruyendo empleo en el corto plazo, sí podría facilitar el necesario reequilibrio entre el ajuste de los ocupados, las horas de trabajo y las remuneraciones, incrementando la productividad y aumentando la contratación en el momento que se recupere la actividad empresarial.

En positivo, se espera que, aunque temporalmente, el programa de pago a proveedores que se hizo efectivo entre finales de mayo y junio continúe teniendo un impacto positivo sobre el gasto de las empresas andaluzas y, en consecuencia, sobre la actividad. Asimismo, las reformas programadas en el calendario del Gobierno para el segundo semestre del año, junto con la reforma laboral ya aprobada, podrían sentar las bases para una recuperación más robusta en el medio plazo.

Con todos estos argumentos, en positivo y negativo; y teniendo en cuenta los desequilibrios adicionales de Andalucía por encima de la media nacional, es de prever que la economía andaluza continúe registrando tasas de crecimiento negativas durante los próximos trimestres, lo que supone, en el escenario más probable, una contracción del PIB en torno al -2,0% y -1,8% para 2012 y 2013, respectivamente, superior a la esperada para España (-1,4% 2012 y 2013)

Cuadro 5

Previsiones de crecimiento del PIB

Comunidad Autónoma	2011	2012 (p)	2013 (p)
Andalucía	0,2	-2,0	-1,8
Aragón	0,3	-1,7	-1,7
Asturias	0,3	-1,5	-1,8
Baleares	1,8	-0,5	-0,7
Canarias	2,1	-0,6	-0,9
Cantabria	0,7	-1,3	-1,6
Castilla y León	1,3	-0,7	-1,1
Castilla-La Mancha	0,8	-2,4	-2,0
Cataluña	0,8	-1,5	-1,2
Extremadura	-0,3	-1,9	-1,5
Galicia	0,3	-1,2	-1,2
Madrid	0,9	-0,7	-1,0
Murcia	0,0	-1,8	-1,8
Navarra	1,5	-0,9	-1,1
País Vasco	1,3	-0,7	-1,0
La Rioja	0,8	-1,5	-1,2
C. Valenciana	0,4	-2,3	-2,2
España	0,7	-1,4	-1,4

(p) previsiones

Cierre de previsiones: 3 de agosto de 2012

Fuente: INE y BBVA Research

4. El desempeño educativo de las comunidades autónomas: el caso de Andalucía

¿Qué comunidades autónomas obtienen los mejores resultados educativos? En de la Fuente y Gundín (2012)⁹ se desarrolla una serie de indicadores que puede servir para ofrecer respuestas a esta pregunta de acuerdo con criterios de desempeño claramente definidos que recogen tanto aspectos de proceso (acceso a, éxito en y duración de los distintos ciclos educativos) como de resultados medidos en términos de la adquisición de conocimientos.

Los indicadores propuestos se elaboran para cada uno de los distintos ciclos educativos no universitarios utilizando datos publicados por el Ministerio de Educación para el curso 2008-09 y pueden combinarse entre sí para construir indicadores sintéticos de resumen por niveles educativos o por criterios de desempeño, así como indicadores globales de resultados que combinan todas las dimensiones de interés. Con el fin de poder hacer comparaciones válidas entre sistemas educativos que se enfrentan a circunstancias muy diversas, para algunos de los indicadores de síntesis se construyen también índices depurados de los efectos de dos factores externos con una incidencia potencialmente importante sobre el desempeño escolar: el volumen de recursos destinado a la educación y el nivel educativo de las familias de los estudiantes, aproximado por el nivel medio de formación de la población adulta.

Construcción de los indicadores de desempeño educativo

La medición del desempeño de los sistemas educativos no es una tarea sencilla por cuanto sus actuaciones persiguen a la vez múltiples objetivos que, al menos en algunos casos, pueden resultar contradictorios entre sí. Sin ánimo de ser exhaustivos, parece claro que algunos objetivos deseables de un sistema educativo serían los de lograr que el mayor número posible de personas (que se puedan beneficiar del mismo) tenga acceso a cada nivel educativo y pueda eventualmente completarlo en un tiempo razonable y habiendo adquirido los conocimientos y competencias recogidos en el currículo. Así pues, cabe identificar al menos cuatro dimensiones o facetas de interés del desempeño educativo a las que, para abreviar, denominaremos *acceso*, *éxito*, *duración* y *competencias*.

Cuadro 6

Indicadores básicos de desempeño educativo

1. Indicadores de proceso

- | | |
|---|--|
| a. Acceso: ¿qué fracción de la población entra en cada ciclo educativo? | |
| b. Éxito: ¿con qué probabilidad terminan? | } d. Eficacia: años medios de trabajo por curso aprobado |
| c. Duración: ¿cuánto tardan en acabar? | |

2. Indicador de valor añadido o competencias

¿Cuánto saben los estudiantes?

Fuente: elaboración propia

De la Fuente y Gundín (D&G) construyen una serie de indicadores que pueden servir para valorar el funcionamiento de los sistemas educativos de las regiones españolas en términos de estos cuatro criterios. Para la mayor parte de los niveles educativos, el indicador de acceso utilizado es la tasa bruta de acceso, definida como el cociente entre el alumnado que comienza a cursar el ciclo educativo de interés, con independencia de su edad, y la población total de la edad teórica

9: A. de la Fuente y M. Gundín (2012). "Indicadores de desempeño educativo regional: metodología y resultados para los cursos 2005-06 a 2008-09." Mimeo, Instituto de Análisis Económico (CSIC). Disponible en: <http://ideas.repec.org/p/aub/autbar/899.12.html>.

a la que debería producirse el ingreso en dicho nivel en circunstancias normales¹⁰. El *éxito* en un nivel educativo dado, condicionado al acceso al mismo, se mide a través de su tasa media anual de supervivencia. Esta variable se construye utilizando la tasa de acceso ya mencionada y la tasa bruta de graduación, definida como el cociente entre el alumnado de cualquier edad que termina con éxito el nivel dado y la población total de la edad teórica a la que debería completarse el mismo. La *duración* se mide a través del inverso del tiempo medio necesario para completar un curso de cada nivel - esto es, del número medio de *cursos aprobados por año de estudios* para aquellas personas que permanecen en el sistema. Esta variable se calcula a partir de las correspondientes tasas de supervivencia y de repetición, aproximándose esta última magnitud como el cociente entre el número total de repetidores durante el curso corriente y el alumnado total del nivel y suponiendo que todos los repetidores aprueban en el primer intento y que todos los abandonos que se producen sin haber completado un ciclo educativo se producen tras un suspenso.

Por un procedimiento similar se calcula también el número de cursos aprobados por año de estudios, teniendo en cuenta los abandonos además de las repeticiones. Esta variable constituye un indicador combinado de éxito y duración que mediría la *eficacia* con la que el sistema educativo convierte su principal *input* (el tiempo de los alumnos que ingresan en un nivel determinado) en *output* bruto, esto es, en cursos aprobados. Resulta interesante observar que este indicador juega un papel central en el cálculo de la rentabilidad de la inversión en educación puesto que los costes tanto directos como de oportunidad de la misma dependen del tiempo que los estudiantes pasan escolarizados, mientras que parece razonable esperar que sus beneficios sean proporcionales al número de cursos completados con éxito.

Los indicadores definidos hasta el momento se centran en distintos aspectos de la mecánica del *proceso* educativo: qué fracción de la población entra en cada ciclo educativo, con qué probabilidad lo termina y en cuánto tiempo. A estas tres dimensiones de proceso del desempeño del sistema educativo hay que añadir una cuarta, de importancia fundamental, que tiene que ver con sus resultados o valor añadido en términos de conocimientos: ¿cuánto han aprendido los estudiantes con su paso por las aulas?

Para medir el nivel de competencias de los alumnos de cada ciclo educativo necesitamos contar con los resultados de pruebas de evaluación objetivas y homogéneas para todo el territorio nacional. Desafortunadamente, hasta el momento en nuestro país se han realizado pocas evaluaciones de estas características. Las dos únicas que podemos utilizar para el curso 2008-09 son las pruebas de competencias básicas de PISA para estudiantes de 15 años de edad, diseñadas y organizadas por la OCDE, en cuya edición de 2009 han participado 14 de las 17 comunidades autónomas españolas con muestras representativas, y la evaluación general de diagnóstico de 2009 para el cuarto curso de educación primaria. En ambos casos, se trabaja con el promedio de los resultados medios regionales en las distintas áreas analizadas en cada prueba (lengua, matemáticas y ciencias naturales, a lo que hay que añadir un apartado de ciencias sociales en el caso de la evaluación de diagnóstico).

Las variables descritas en los párrafos anteriores se estandarizan, normalizándolas por el correspondiente promedio nacional al que se le asigna un valor de 100, y se combinan entre sí para construir una serie de indicadores sintéticos que resumen los resultados educativo de cada región dentro de cada ciclo educativo o de acuerdo con cada dimensión de interés de desempeño, así como algunos indicadores de desempeño global. A la hora de calcular promedios sobre ciclos educativos, estos se ponderan en proporción a sus duraciones teóricas respectivas de forma que el resultado se pueda interpretar como el correspondiente al "curso medio" de la enseñanza no universitaria. Los promedios sobre criterios de desempeño se calculan atribuyendo el mismo peso relativo a cada uno de los tres criterios de proceso (acceso, éxito y duración) y asignando al indicador de competencias el mismo peso que al conjunto de los indicadores de proceso.

¹⁰: Las excepciones son la educación infantil y la educación universitaria, cuyas tasas de acceso también se investigan. En el caso de la primera, se trabaja con el promedio de las tasas netas de escolarización a los dos y a los tres años, esto es, con la fracción de la población de esas edades que está escolarizada. En cuanto al acceso a la educación universitaria (que es una dimensión relevante del desempeño del sistema educativo no universitario), éste se mide a través de la tasa bruta de población que supera las pruebas de acceso a la universidad (PAU), con lo que se evitan los problemas ligados a la relativamente elevada movilidad de los estudiantes universitarios, calculándose un indicador por región de origen que es el más relevante a nuestros efectos.

Índices de desempeño educativo bruto

Los principales resultados del análisis del desempeño educativo bruto regional se resumen en los Cuadros 7 y 8. En el Cuadro 7 se muestran los indicadores de desempeño medio en proceso por niveles educativos, que se obtienen promediando los índices de acceso, éxito y duración dentro de cada nivel, ignorando el indicador de competencias por no estar disponible nada más que para la educación primaria y la ESO. El promedio de los índices de los distintos niveles educativos (ponderados por sus respectivas duraciones) nos da finalmente el indicador global de desempeño en proceso, G1, que se muestra en la última columna del cuadro y sirve para ordenar a las regiones.

En el Cuadro 8 los indicadores básicos se promedian sobre los distintos ciclos educativos para obtener indicadores resumen por facetas de desempeño, incluyendo un indicador de competencias que se basa sólo en los resultados de primaria y ESO que, como hemos visto, son los únicos disponibles. Estos índices se agregan a su vez para obtener el indicador de desempeño global que aparece en la penúltima columna del cuadro (G3), que se calcula como una media ponderada de los indicadores de acceso, éxito y duración (con pesos de 1/6 cada uno) y del indicador de competencias (con peso de 1/2). La última columna del cuadro muestra el indicador de eficacia (éxito y duración) al que se ha hecho referencia más arriba.

Cuadro 7

Indicadores resumen de proceso por nivel educativo e indicador global de desempeño en proceso (G1). Curso 2008-09

	primaria	ESO	bachillerato	FP 1	FP 2	G1
País Vasco	100,3	103,8	114,8	104,9	125,3	110,2
Asturias	100,1	103,5	111,5	107,2	110,5	104,6
Galicia	100,2	101,0	105,3	113,4	115,1	104,1
Cataluña	100,5	101,8	99,8	109,4	109,6	103,3
Cantabria	100,3	102,3	101,8	102,6	102,5	102,3
Aragón	99,4	100,3	101,7	106,8	101,0	102,0
Navarra	100,3	102,6	104,4	97,8	96,3	101,4
Castilla y León	99,4	100,7	103,9	99,8	100,0	100,5
Madrid	100,0	100,8	105,0	91,0	98,0	100,1
Rioja	100,3	99,9	98,3	103,3	98,6	99,1
Valencia	100,0	98,2	97,3	103,2	100,1	98,9
Canarias	99,9	99,6	98,7	101,6	96,3	98,3
Murcia	100,0	99,6	98,6	94,2	90,7	97,4
Andalucía	99,9	98,1	94,2	96,2	92,5	97,0
Extremadura	100,0	100,4	100,0	94,1	88,4	96,7
C.-La Mancha	99,7	98,9	98,9	95,9	88,2	96,3
Baleares	99,4	98,3	92,1	93,1	84,4	93,1
España	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
desv. estándar	0,3	1,7	5,5	6,1	10,2	3,9

Nota: en el cálculo de G1 se utilizan también datos de acceso a educación infantil y universitaria.

Fuente: elaboración propia

Cuadro 8

Indicadores resumen de desempeño por criterio e indicador global de desempeño en proceso y en conocimientos (G3). Curso 2008-09

	acceso	éxito	duración	competencias	G3	eficacia
País Vasco	119,6	102,7	104,9	105,2	107,1	107,0
Asturias	108,7	101,1	102,5	104,9	104,5	103,5
Aragón	104,5	99,2	101,2	104,9	103,3	100,1
Castilla y León	103,0	99,3	98,4	106,1	103,2	98,0
Cantabria	106,6	97,3	101,4	103,5	102,7	98,9
Rioja	98,8	98,3	100,2	106,1	102,6	98,9
Madrid	99,0	100,6	101,1	104,9	102,5	101,5
Galicia	105,4	103,3	103,1	101,1	102,5	105,9
Navarra	99,7	102,6	102,4	102,8	102,2	104,7
Cataluña	107,1	99,3	102,1	100,6	101,7	101,4
C.-La Mancha	92,5	98,6	99,3	101,7	99,2	98,0
Murcia	93,5	99,1	101,3	99,9	98,9	100,3
Extremadura	92,1	99,7	100,0	100,0	98,7	99,8
Andalucía	94,5	101,7	95,9	97,7	97,5	97,6
Valencia	98,0	98,5	100,4	94,5	96,7	99,0
Canarias	98,0	96,9	99,9	93,9	96,1	97,1
Baleares	85,8	97,3	99,0	94,9	94,5	96,7
España	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
desv. estándar	7,7	1,9	2,0	4,0	3,3	3,0

Fuente: elaboración propia

En la última fila de los Cuadros 7 y 8 se muestra la desviación estándar de los distintos índices de resultados medios por nivel y por criterio de desempeño. Como cabría esperar, la dispersión del indicador de desempeño por niveles es mínima en la educación primaria (donde refleja únicamente pequeñas diferencias interregionales en tasas de repetición) y aumenta según nos movemos hacia niveles educativos más elevados en los que hay diferencias más importantes en diversas dimensiones de desempeño. Atendiendo a estas últimas, las diferencias entre regiones son especialmente acusadas en términos de tasas de acceso (con un abanico de 34 puntos entre las regiones mejor y peor situadas de acuerdo con de este criterio) y sensiblemente menores en términos del nivel de competencias y, especialmente, de las tasas de supervivencia y las duraciones medias, que varían relativamente poco entre regiones.

La correlación entre los índices correspondientes a los distintos niveles educativos y a las distintas facetas de desempeño es generalmente positiva¹¹, aunque no siempre muy elevada. Así pues, las regiones que lo hacen bien en promedio tienden a tener buenos resultados en todos los niveles y en todas las dimensiones, lo que hace que los *rankings* de desempeño que se obtienen con los distintos índices resumen no sean muy distintos entre sí. En términos generales, las comunidades del norte de España, con el País Vasco a la cabeza, copan los primeros puestos del *ranking* mientras que las regiones del sur y sureste se sitúan en los últimos lugares.

11: La excepción es la educación primaria, cuyo indicador de proceso está negativamente correlacionado con todos los demás. Esto es, aquellas regiones que tienden a hacer repetir a sus estudiantes de primaria con mayor frecuencia luego presentan mejores resultados de proceso en ciclos superiores. Si tomamos el número de repeticiones como un indicador del nivel de exigencia académica, el resultado no parece descabellado - pero resulta difícil determinar hasta qué punto es fiable dada la muy escasa variación del indicador de primaria.

Índices de desempeño depurados

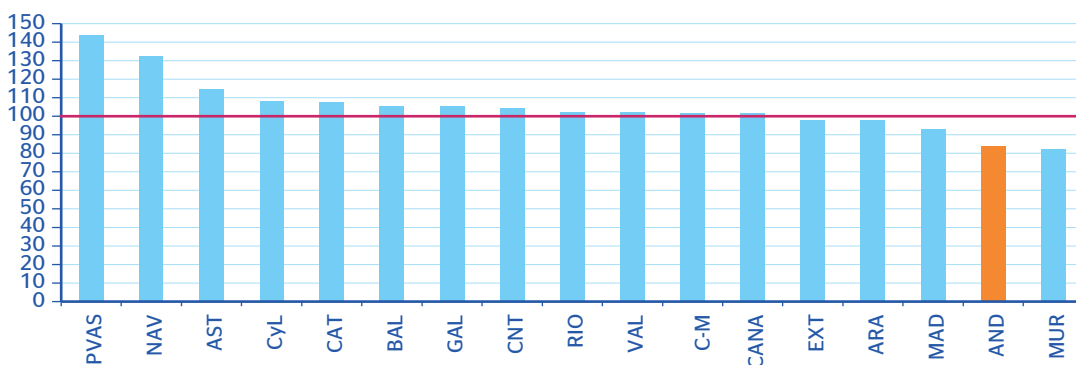
Los resultados de los sistemas educativos regionales están fuertemente condicionados por una serie de factores externos cuya influencia sería deseable eliminar en la medida de lo posible a la hora de evaluar su desempeño con el fin de centrarnos en su valor añadido. Uno de estos factores es el volumen de recursos destinado a la educación. Como se observa en el Gráfico 19, existen diferencias

muy importantes en términos de gasto por estudiante entre las regiones españolas. La diferencia entre los dos extremos de la distribución, representados respectivamente por las comunidades forales y por Andalucía y Murcia, se sitúa por encima de 60 puntos porcentuales, lo que supone unos 2.700 euros por estudiante y año. Aunque la literatura sobre el tema sugiere que más gasto no implica necesariamente mejores resultados educativos, resulta difícil evitar pensar que diferencias de medios de esta magnitud podrían tener un efecto apreciable sobre la calidad de la educación a través, por ejemplo, del nivel de atención que se puede ofrecer a los estudiantes con problemas.

Un segundo grupo de factores con un indudable impacto sobre el desempeño educativo tiene que ver con las condiciones socioeconómicas y culturales con las que los estudiantes se enfrentan en sus hogares. Como crudo indicador de tales factores a nivel agregado, D&G utilizan el nivel de formación de la población adulta, medido por el número medio de años de formación de la población mayor de 24 años, tomado de de la Fuente y Doménech (2012).

Gráfico 19

Gasto medio por estudiante y año en la enseñanza no universitaria, 2005 (España = 100)



Nota: gasto público y privado por estudiante no universitario (incluyendo los escolarizados en centros concertados y privados). Esta magnitud se calcula por separado en cada región para los estudiantes de primaria e infantil por un lado y para los de secundaria y FP por otro. Seguidamente se calcula una media ponderada de ambas variables ponderando cada nivel por su peso en el alumnado total no universitario a nivel de España en su conjunto. Los datos se refieren al año 2005, que es el último para el que se dispone de información detallada sobre el gasto privado en educación para toda España
Fuente: de la Fuente y Boscá (2011)

Cuadro 9

Indicador global de desempeño corregido y sin corregir por el impacto de los factores externos y contribución de tales factores

	G3 depurado y reescalado	efecto del gasto	efecto de la educación 25+	G3 bruto
Andalucía	100,0	-1,2	-1,3	97,5
Aragón	102,7	-0,4	1,0	103,3
Asturias	102,6	1,4	0,5	104,5
Baleares	93,7	0,7	0,0	94,5
Canarias	96,4	0,1	-0,4	96,1
Cantabria	101,3	0,5	0,9	102,7
Castilla y León	102,5	1,2	-0,5	103,2
C.-La Mancha	100,8	0,1	-1,7	99,2
Cataluña	100,8	0,9	0,0	101,7
Valencia	96,7	0,0	0,1	96,7
Extremadura	100,8	-0,1	-2,0	98,7
Galicia	102,8	0,2	-0,4	102,5
Madrid	99,9	-0,6	3,3	102,5
Murcia	101,4	-1,3	-1,2	98,9
Navarra	98,1	2,8	1,2	102,2
País Vasco	101,5	3,7	1,9	107,1
Rioja	101,5	0,3	0,8	102,6
España	100,0	0,0	0,0	100,0

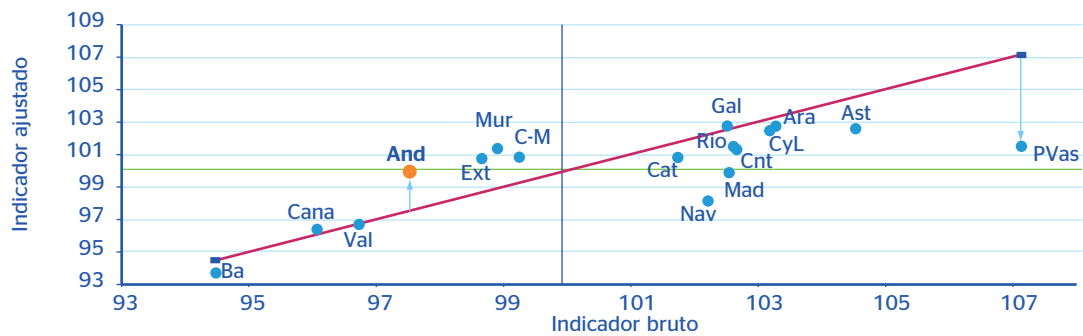
Fuente: elaboración propia

D&G estiman econométricamente la contribución de los niveles de gasto y de formación de la población adulta al desempeño bruto regional y utilizan los resultados para construir indicadores depurados del impacto de estas variables que ofrecen una imagen más correcta del valor añadido por los distintos sistemas escolares regionales que los indicadores brutos presentados en la sección anterior.

El Cuadro 9 muestra la descomposición del indicador bruto global de desempeño, G3, en la suma de tres factores: el indicador depurado y las contribuciones estimadas de las dos variables externas. El examen del cuadro revela algunos resultados interesantes. Andalucía, por ejemplo, se situaría justo en la media nacional en términos de su indicador depurado de desempeño global. Sin embargo, tanto su bajo nivel de gasto como el reducido nivel educativo de su población adulta tiran de sus resultados hacia abajo, dejando a la región con un índice de desempeño bruto 2,5 puntos por debajo de la media nacional. En el extremo opuesto, las favorables circunstancias en las que se encuentra el sistema educativo vasco explican 5,6 de los 7,1 puntos que la región se sitúa por encima de la media española. Tras corregir por el impacto de los factores externos, la comunidad vasca pasa del primer puesto del ranking global de desempeño educativo al quinto, empatada con la Rioja y por detrás de Galicia, Aragón, Asturias y Castilla y León. El Gráfico 20 compara los valores bruto y depurado del indicador de desempeño global para las distintas regiones. Como se indica con flechas en los casos de Andalucía y el País Vasco, la distancia vertical entre la diagonal y el punto que representa la posición de cada región corresponde a la corrección del indicador de desempeño por el impacto conjunto de los factores externos indicados.

Gráfico 20

Indicador global de desempeño, bruto y depurado



Fuente: elaboración propia

Examinando el Gráfico 20 vemos que a grandes rasgos se mantiene el resultado de que las regiones de la mitad noroeste del país tienden a tener mejores resultados educativos que las del sudeste, entre las que destacan por su mal desempeño las dos regiones insulares y Valencia. Sin embargo, la corrección por la influencia de factores externos reduce la dispersión de los índices de desempeño y tiene efectos muy llamativos en algunos casos. A los ya señalados de Andalucía y el País Vasco, habría que añadir los casos de Murcia, Extremadura y Castilla la Mancha, que mejoran considerablemente con la corrección, y los de Asturias, Cantabria, Madrid y, sobre todo, Navarra, en los que sucede lo contrario.

Finalmente, merece la pena destacar que las correlaciones entre los índices de desempeño por criterios (véase el trabajo original para sus valores detallados) siguen siendo positivas aún tras controlar por el volumen de gasto y por el nivel educativo de las familias con el fin de situar a los sistemas educativos regionales en una situación aproximada de "igualdad de condiciones externas." Este resultado es interesante por cuánto cabría esperar que tales correlaciones fuesen negativas si las regiones operasen de forma eficiente - porque en tales circunstancias una mejora en alguna dimensión de desempeño sería posible sólo a costa del empeoramiento de alguna otra. Otras cosas iguales, por ejemplo, cabría esperar que aquellas regiones que consiguen que una fracción mayor de la población acceda a un determinado ciclo educativo presenten después mayores tasas de repetición y de abandono en el mismo así como peores resultados en pruebas de competencias como consecuencia de contar con una fracción mayor de alumnos con dificultades. De la misma forma, un mayor nivel de exigencia tendería a traducirse tanto en una mejora del indicador de competencias como en mayores tasas de abandono y repetición.

Las estimaciones de D&G, sin embargo, revelan que éste no es el caso. Al revés, las regiones que consiguen escolarizar a más gente tienen también en promedio menores tasas de repetición y abandono, aún tras eliminar los efectos de diferencias de recursos y en el nivel educativo de la población adulta¹². Este resultado sugiere que no todas las regiones operan en la frontera eficiente, de forma que en algunas de ellas existe margen para la mejora de ciertas dimensiones de desempeño sin necesidad de que otras sufran.

La situación de Andalucía

Andalucía se sitúa por debajo de la media nacional en términos de la gran mayoría de los indicadores brutos de desempeño educativo. La única excepción tiene que ver con las tasas de éxito en Bachillerato y FP I, que están llamativamente por encima del promedio. Centrándonos en los indicadores de resumen para las distintas facetas de desempeño, la región presenta tasas de acceso e indicadores de duración y de conocimientos por debajo de la media española, aunque también un indicador de éxito relativamente elevado que la sitúa en el cuarto puesto del

¹²: Los índices depurados de competencias también muestran una correlación positiva con otros indicadores, aunque en este caso la correlación ha de interpretarse con cuidado pues sólo se dispone de indicadores de competencias para los niveles obligatorios.

ranking regional. En conjunto, la región está 2,5 puntos por debajo de la media en términos del indicador de desempeño global, lo que la coloca en el puesto 14 del ranking regional, sólo por delante de Canarias, Baleares y Valencia.

Cuadro 10

Indicadores de desempeño educativo, Andalucía, curso 2008-09

	[1] acceso	[2] éxito	[3] duración	[4] resumen proceso	[5] Conocimientos	[6] indicador global por nivel	[7] Ranking nivel
a. Primaria	100.0	100.0	99.6	99.9	99.0	99.4	14
b. ESO	100.0	99.5	94.9	98.1	95.8	97.0	12
c. Bach.	82.8	106.5	93.5	94.2			16
d. FP 1	87.6	109.3	91.6	96.2			12
e. FP 2	85.3	98.5	93.8	92.5			13
f. global	94,5/100,8	101,7/102,4	95,9/97,5		97,7/99,3	97,5/100,0	
g. Ranking criterio	13/8	4/2	17/17		14/14	14/12	

Fuente: elaboración propia

Puesto que Andalucía es una de las comunidades con un menor nivel educativo y un menor gasto por estudiante, la corrección por factores externos tiene un efecto positivo muy apreciable sobre sus índices de desempeño. Con esta corrección, el indicador de acceso pasa a situarse ligeramente por encima de la media, mientras que los de duración y conocimientos se acercan significativamente a esta referencia, aunque sin mejorar el ranking de la región que conserva la última posición por tasas de repetición tras el ajuste y la decimocuarta por nivel de competencias. El indicador global de desempeño, finalmente, se sitúa justo en la media nacional una vez se descuenta el efecto de las adversas circunstancias externas a las que se enfrenta el sistema escolar andaluz.

Referencias

de la Fuente, A. y J. E. Boscá (2011). Gasto educativo por regiones y niveles en 2005. Mimeo, Instituto de Análisis Económico, CSIC.

de la Fuente, A. y R. Doménech (2012). "Series regionales del nivel educativo de la población: 1960-2011." Mimeo, Instituto de Análisis Económico, CSIC.

5. Innovar o morir¹³

“La crisis es la mayor bendición que puede sucederle a personas y países, porque la crisis trae progreso...”

Sin crisis no hay desafíos, sin desafíos la vida es una rutina...

La creatividad nace de la angustia, como el día nace de la noche...

Acabemos de una vez con la única crisis amenazadora: la tragedia de no querer luchar por superarla.”

- Albert Einstein -

Emerge un nuevo panorama competitivo

La enorme crisis económica en la que estamos inmersos esconde un fenómeno que va a tener mucho más impacto a largo plazo: la convergencia en el tiempo de tres macro-tendencias (la revolución tecnológica, la hiperconectividad y la hiperglobalización) que van a crear un nuevo mundo completamente diferente al que hemos vivido en los últimos 50 años. La confluencia en el tiempo de estas tres macro-tendencias va a tener un enorme impacto en países, empresas y personas de todo el mundo. En concreto, está emergiendo un nuevo escenario competitivo completamente diferente para nuestras empresas, en el que la gran mayoría de los mercados estarán caracterizados por ser:

- Mercados de oferta, no de demanda
- Mercados hiperglobalizados
- Mercados polarizados

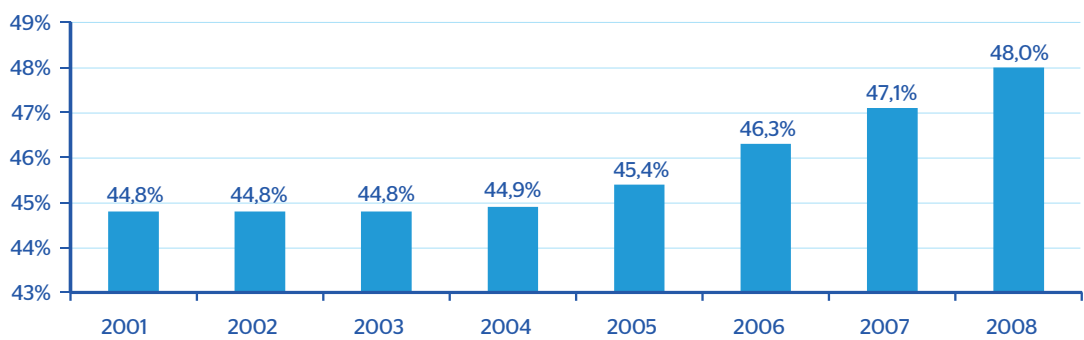
En primer lugar, los mercados, de forma mayoritaria, serán mercados de oferta, en los que habrá mucha más oferta de productos que clientes, que podrán elegir entre cientos de productos competidores muy similares, con escasas diferencias entre sí. Las empresas tendrán que enfrentarse a una lucha encarnizada por ganar espacio en la mente de sus clientes potenciales.

En segundo lugar, los mercados están ya mayoritariamente globalizados. Los mercados locales están desapareciendo, y serán, todos, globales, abiertos a la competencia de empresas de todo el mundo. Nuestras empresas tendrán que enfrentarse a competidores, ya sean del mundo emergente, que son capaces de producir productos con las mismas características, pero a precios mucho más bajos, o de los países más avanzados, con productos muy sofisticados, con grandes marcas, alto valor añadido, diseño y calidad.

Como ejemplo de esta creciente globalización de los mercados, el Gráfico 21 muestra el peso de las importaciones y exportaciones para los países de la OCDE:

Gráfico 21

Peso de las importaciones y exportaciones sobre el PIB (% , media de los países de la OCDE)



Fuente: OCDE

13: Juan Martínez Barea. Director de la Cátedra de Iniciativa e Innovación. Instituto Internacional San Telmo.

Finalmente, la mayoría de los mercados se están polarizando, de forma que los clientes quieren o productos de bajo coste, o productos de muy alto valor añadido. El mercado para los productos de gama media, ni muy baratos ni muy diferenciados, se está reduciendo, y tiende a desaparecer. Los productos y las empresas que se queden "en medio", se quedan en tierra de nadie, y sin clientes.

Ante este panorama competitivo, en el que todas nuestras empresas tendrán que competir, ¿existe alguna salida para nuestras empresas?. Sólo una: la innovación.

La innovación no es una moda, sino que es el único camino para nuestras empresas para ganar el futuro, e incluso para sobrevivir. España ya nunca más podrá ser competitiva en costes, como lo fuimos hace 40 años, ya que los costes salariales de nuestro país no permiten competir con los países emergentes. La única vía posible es la diferenciación; crear productos y servicios de mayor valor añadido que los de la competencia, y ofrecer a los clientes soluciones completas, eficaces y diferenciales a sus problemas.

El problema: innovación es TODO

Cuando se habla de impulsar la innovación en España, el mayor problema existente es que hay una indefinición sobre qué es innovación, y se suele caer en la trampa de que todo o casi todo se considera innovación. Cualquier actividad que realice la empresa de forma algo diferente, se considera innovación. Por ello, se corre el riesgo de pensar que **todos estamos innovando, por lo que no hace falta hacer nada nuevo, y radicalmente distinto**. Una nueva web, un nuevo empaquetado, un nuevo proceso, todos son importantes, pero, ¿hacen que la empresa sea mejor y única frente a la competencia, o son sólo mejoras necesarias para seguir el ritmo competitivo del sector?

La realidad es que el único baremo para medir la innovación es el cliente. La única innovación que realmente marca la diferencia en este nuevo entorno es aquella que proporciona a la empresa una ventaja competitiva. En un mercado como el que hemos definido anteriormente, de competitividad brutal, el tipo de innovación que necesitan nuestras empresas es la que permite crear y servir productos y servicios diferenciados, que los clientes consideren de mayor valor que los de sus competidores, y que por ello proporcionen una ventaja competitiva sostenible. Es lo que llamaremos aquí innovación disruptiva.

Además, es importante recalcar que la innovación no sólo es tecnología. La tecnología es una fantástica herramienta y una fuente de innovación continua. Pero la innovación es mucho más que tecnología. De hecho, las innovaciones que rompen los mercados son, en una gran mayoría de casos, innovaciones empresariales, de gestión y de modelo de negocio. La innovación que realmente marca la diferencia se produce en la intersección entre el conocimiento profundo de un mercado, la identificación y el descifrado de una problemática concreta de los clientes de ese mercado, y su combinación con las capacidades y recursos de la empresa, tecnológicos y no tecnológicos, para desarrollar una solución completa y diferenciada.

Recuadro 1. Estudio de caso: Cosentino, un ejemplo de innovación disruptiva desde Andalucía

Analicemos el caso de una empresa andaluza, familiar, con un pasado modesto, como el espíritu que acompaña a la familia: el Grupo Cosentino. Cosentino competía en los años 80 en el mercado de la piedra natural, saturado de productos muy similares, dado el cariz indiferenciado del producto que todos los fabricantes ofrecían: mármol. Ante este panorama, que reducía la competencia a una lucha fratricida basada exclusivamente en precio, Cosentino decidió salir fuera, y vender en el mundo entero. Al salir al extranjero, Cosentino se encontró con clientes y competidores más sofisticados, que le exigieron sacar lo mejor de sí mismo, y que le pusieron en la pista del camino a seguir: desarrollar un producto único y diferente, que le aupara sobre la lucha indiferenciada por precio. Además, sus clientes internacionales se quejaban de lo que ellos consideraban limitaciones del mármol: la falta de homogeneidad en el color entre diferentes piezas, y la limitación en los tamaños de las piezas. Fruto de una reflexión interna, y de una búsqueda posterior de ideas en diferentes ferias internacionales, Cosentino da con una idea revolucionaria: crear un material artificial, tan resistente o más que el mármol, pero donde pudiera controlarse y extenderse la gama de colores y tamaños. Tras diferentes percances, pequeños éxitos y fracasos, este producto se convierte en la estrella de la compañía y en su principal baza comercial internacional: el Silestone. Silestone es un conglomerado de silicio y resina, que permite crear un producto homogéneo en color, del color que se desee, con unas prestaciones de dureza y durabilidad mayores

que la propia piedra natural, y que se transforma en un producto de diseño, único, sofisticado y diferenciado. Silestone, una vez se encuentra el nicho de mercado y la fórmula de distribución adecuados, se convierte en el material de referencia para las encimeras de cocina de todo el mundo, permitiendo a Cosentino pasar de ser una pyme familiar a un grupo multinacional presente en todo el mundo, líder mundial en su sector, y con un futuro lleno de oportunidades.

Cosentino, incluso en un periodo de brutal crisis para el sector de la construcción, continúa incrementando sus ventas año a año, lideradas por Silestone, que ha permitido a la empresa salir de un mercado saturado de competidores (un "océano rojo") y crear un mercado único y sin apenas competencia (un "océano azul"). Ahora que la competencia empieza a llegar con imitaciones de Silestone, y tras años de mejora continua del producto (superficie antibacteriana, colores y diseños únicos, producto reciclado ecológico), Cosentino está a punto de lanzar un nuevo producto, completamente revolucionario, que supera las prestaciones de Silestone para abordar nuevos segmentos de mercado más allá de las encimeras de cocina: fachadas, suelos, y en definitiva, proyectos completos de arquitectura. El desarrollo de este nuevo material, llamado DEKTON, ha supuesto una dedicación técnica, material y de recursos humanos de más de 22.000 horas de investigación y desarrollo, y 91 millones de euros de inversión.

El inicio del camino de la innovación

El ejemplo de Cosentino, una pequeña empresa familiar transformada en multinacional gracias a la innovación, muestra algunas lecciones para nuestras empresas. En primer lugar, que la innovación disruptiva y sofisticada no es algo imposible para nuestras empresas, sino que es algo posible, incluso en medio del desierto de Tabernas. En segundo lugar, que la innovación, bien gestionada, es el principal arma competitiva que tiene a su alcance una empresa para crecer y triunfar en los mercados internacionales. En tercer lugar, que la innovación no comienza con grandes inversiones de I+D, sólo al alcance de los grandes, sino con un cambio de actitud del empresario y la alta dirección, que debe creer firmemente que es el único camino, y alinear toda la empresa, aún con escasos recursos, para conseguir ese fin. En cuarto lugar, que la innovación comienza saliendo fuera, viajando, asistiendo a ferias especializadas, estudiando a tus competidores, escuchando a tus clientes más sofisticados, y, en definitiva, abriendo la empresa a la mayor cantidad posible de inputs externos.

Por ello, por muy complicado que pueda parecer desarrollar una innovación disruptiva, existe un primer paso para iniciar el camino de la innovación, que no es otro que un cambio de actitud. La innovación debe pasar a ser la principal prioridad de la empresa en su desarrollo futuro, de forma que poco a poco, todos los recursos y capacidades de la empresa se alineen para alcanzar ese objetivo.

Estos cambios de actitud difícilmente vienen solos. Para ello, nuestras empresas necesitan ver cara a cara el ejemplo de empresas cercanas, como Cosentino, que gracias a la innovación son líderes globales en su sector. Necesitan ver el ejemplo de cómo están innovando los mejores del mundo en los diferentes sectores; ejemplos de diferentes tipos de innovación, de cómo empresas diferentes, usando modelos de negocio diferentes, y tipos de innovación diferentes, han conseguido alzarse sobre la competencia. Y aprender de todos ellos cómo impulsarlo dentro de sus empresas.

Pero estos ejemplos son escasos. España necesita motores que impulsen de forma real la innovación, que ayuden a concienciar a nuestros empresarios de la necesidad de innovar; que difundan las mejores prácticas de las empresas más innovadoras del mundo y las más innovadoras de cada sector de actividad; que aglutinen a los más innovadores para convencer a las administraciones públicas de la necesidad de alinear recursos y políticas para entre todos crear una economía más competitiva; y que, en definitiva, se conviertan en líderes y abanderados de la innovación disruptiva en España. ¿Existen estos motores en España? Habría que crearlos.

Conclusión: Innovar o morir

Este nuevo mundo emergente es un mundo de oportunidades brutales para todos, también para las empresas andaluzas. Nunca como ahora la geografía ha importado menos. Cualquier empresa, en cualquier lugar del planeta, puede acceder a recursos ilimitados de información y conocimiento, y puede competir en igualdad de condiciones con el resto del mundo.

Sin embargo, lo que hemos estado haciendo hasta ahora no será suficiente para mantener nuestro nivel de vida, y tendremos que reinventarnos. Las empresas andaluzas con la valentía, la ambición y la visión para elegir nuevos caminos podrán ocupar posiciones de privilegio en este nuevo entorno global. El antiguo adagio "La fortuna favorece a los audaces" es más cierto que nunca en este nuevo mundo emergente. Este nuevo mundo de oportunidades es una gran noticia para los empresarios más audaces. Salir fuera, aprender de los mejores del mundo, incorporar mejores prácticas internacionales, lanzar continuamente nuevos prototipos de productos y servicios que solucionen necesidades de sus clientes, innovar en la forma de vender, innovar en la forma de empaquetar, innovar en la forma de llegar al cliente, innovar en la forma de gestionar, innovar en el modelo de negocio, para competir contra los mejores, y luchar, en definitiva, por ser uno de los líderes del mundo en su sector.

Pero para ello, nuestro principal reto quizás sea, en este momento, sentir la urgencia de que tenemos que actuar de forma inmediata. Nuestros empresarios tienen que sentir la urgencia de que el único camino para su éxito e incluso para su supervivencia es iniciar el camino de la innovación. Mañana puede ser tarde.

AVISO LEGAL

Este documento, así como los datos, opiniones, estimaciones, previsiones y recomendaciones contenidas en el mismo, han sido elaborados por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (en adelante "BBVA"), con la finalidad de proporcionar a sus clientes información general a la fecha de emisión del informe y están sujetas a cambio sin previo aviso. BBVA no asume compromiso alguno de comunicar dichos cambios ni de actualizar el contenido del presente documento.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud de compra o suscripción de valores o de otros instrumentos o de realización o cancelación de inversiones, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

El inversor que tenga acceso al presente documento debe ser consciente de que los valores, instrumentos o inversiones a que el mismo se refiere pueden no ser adecuados para sus objetivos específicos de inversión, su posición financiera o su perfil de riesgo ya que no han sido tomadas en consideración para la elaboración del presente informe, por lo que debe adoptar sus propias decisiones de inversión teniendo en cuenta dichas circunstancias y procurándose el asesoramiento específico y especializado que pueda ser necesario. El contenido del presente documento se basa en informaciones que se estiman disponibles para el público, obtenidas de fuentes que se consideran fiables, pero dichas informaciones no han sido objeto de verificación independiente por BBVA por lo que no se ofrece ninguna garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección. BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido. El inversor debe tener en cuenta que la evolución pasada de los valores o instrumentos o los resultados históricos de las inversiones, no garantizan la evolución o resultados futuros.

El precio de los valores o instrumentos o los resultados de las inversiones pueden fluctuar en contra del interés del inversor e incluso suponerle la pérdida de la inversión inicial. Las transacciones en futuros, opciones y valores o instrumentos de alta rentabilidad (high yield securities) pueden implicar grandes riesgos y no son adecuados para todos los inversores. De hecho, en ciertas inversiones, las pérdidas pueden ser superiores a la inversión inicial, siendo necesario en estos casos hacer aportaciones adicionales para cubrir la totalidad de dichas pérdidas. Por ello, con carácter previo a realizar transacciones en estos instrumentos, los inversores deben ser conscientes de su funcionamiento, de los derechos, obligaciones y riesgos que incorporan, así como los propios de los valores subyacentes a los mismos. Podría no existir mercado secundario para dichos instrumentos.

BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA, así como sus respectivos directores o empleados, pueden tener una posición en cualquiera de los valores o instrumentos a los que se refiere el presente documento, directa o indirectamente, o en cualesquiera otros relacionados con los mismos; pueden negociar con dichos valores o instrumentos, por cuenta propia o ajena, proporcionar servicios de asesoramiento u otros servicios al emisor de dichos valores o instrumentos, a empresas relacionadas con los mismos o a sus accionistas, directivos o empleados y pueden tener intereses o llevar a cabo cualesquiera transacciones en dichos valores o instrumentos o inversiones relacionadas con los mismos, con carácter previo o posterior a la publicación del presente informe, en la medida permitida por la ley aplicable.

Los empleados de los departamentos de ventas u otros departamentos de BBVA u otra entidad del Grupo BBVA pueden proporcionar comentarios de mercado, verbalmente o por escrito, o estrategias de inversión a los clientes que reflejen opiniones contrarias a las expresadas en el presente documento; asimismo BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA puede adoptar decisiones de inversión por cuenta propia que sean inconsistentes con las recomendaciones contenidas en el presente documento. Ninguna parte de este documento puede ser (i) copiada, fotocopiada o duplicada en ningún modo, forma o medio (ii) redistribuida o (iii) citada, sin el permiso previo por escrito de BBVA. Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a aquellos Países (o personas o entidades de los mismos) en los que su distribución pudiera estar prohibida por la normativa aplicable. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de la jurisdicción relevante.

Este documento será distribuido en el Reino Unido únicamente a (i) personas que cuentan con experiencia profesional en asuntos relativos a las inversiones previstas en el artículo 19(5) de la ley de servicios y mercados financieros de 2000 (promoción financiera) de la orden de 2005, (en su versión enmendada, en lo sucesivo, la "orden") o (ii) entidades de grandes patrimonios sujetas a lo dispuesto en el artículo 49(2)(a) a (d) de la orden o (iii) personas a las que legalmente se les pueda comunicar una invitación o propuesta para realizar una inversión (según el significado del artículo 21 de la ley de servicios y mercados financieros de 2000) (en adelante, todas estas personas serán "personas relevantes"). Este documento está dirigido únicamente a las personas relevantes y las personas que no sean personas relevantes no se deberán basar en el mismo ni actuar de conformidad con él. Las inversiones o actividades de inversión a las que hace referencia este documento sólo están disponibles para personas relevantes y sólo se realizarán con personas relevantes.

Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a los Estados Unidos de América ni a personas o entidades americanas. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de los Estados Unidos de América.

El sistema retributivo del/los analista/s autor/es del presente informe se basa en una multiplicidad de criterios entre los cuales figuran los ingresos obtenidos en el ejercicio económico por BBVA e, indirectamente, los resultados del Grupo BBVA, incluyendo los generados por la actividad de banca de inversiones, aunque éstos no reciben compensación basada en los ingresos de ninguna transacción específica de banca de inversiones.

BBVA no es miembro de FINRA y no está sujeta a las normas de revelación previstas para sus miembros.

"BBVA está sometido al código de conducta de los Mercados de Valores del Grupo BBVA, el cual incluye, entre otras, normas de conducta establecidas para prevenir y evitar conflictos de interés con respecto a las recomendaciones, incluidas barreras a la información. El Código de Conducta en los Mercados de Valores del Grupo BBVA está disponible para su consulta en la dirección Web siguiente: www.bbva.com / Gobierno Corporativo".

BBVA es un banco, supervisado por el Banco de España y por la Comisión Nacional del Mercado de Valores, e inscrito en el registro del Banco de España con el número 0182.

Este informe ha sido elaborado por la Unidad de España:
Economista Jefe Economías Desarrolladas

Rafael Doménech
 +34 91 537 36 72
 r.domenech@bbva.com

España

Miguel Cardoso
 +34 91 374 39 61
 miguel.cardoso@bbva.com

Mónica Correa
 +34 91 374 64 01
 monica.correa@bbva.com

Antonio Marín
 +34 648 600 596
 antonio.marin.campos@bbva.com

Pep Ruiz
 +34 91 537 55 67
 ruiz.aguirre@bbva.com

Anabel Arador
 +34 93 401 40 42
 ana.arador@grupobbva.com

Juan Ramón García
 +34 91 374 33 39
 juanramon.gj@bbva.com

Myriam Montañez
 +34 954 24 74 86
 miriam.montanez@bbva.com

Juan Ruiz
 +34 646 825 405
 juan.ruiz2@bbva.com

Joseba Barandiaran
 +34 94 487 67 39
 joseba.barandia@bbva.com

Ángel Gavilán
 +34 91 374 52 62
 angel.gavilan@bbva.com

Mercedes Nogal
 +34 91 807 51 44
 mmercedes.nogal@bbva.com

Camilo Andrés Ulloa
 +34 91 537 84 73
 camiloandres.ulloa@bbva.com

Xavier Callol
 +34 91 374 75 28
 xavier.callol@bbva.com

Félix Lores
 +34 91 374 01 82
 felix.lores@bbva.com

Virginia Pou
 +34 91 537 77 23
 virginia.pou@bbva.com

BBVA Research
Economista Jefe del Grupo
Jorge Sicilia
Economías Emergentes:

Alicia García-Herrero
 alicia.garcia-herrero@bbva.com.hk

Análisis Transversal Economías Emergentes

Álvaro Ortiz Vidal-Abarca
 alvaro.ortiz@bbva.com

Asia

Stephen Schwartz
 stephen.schwartz@bbva.com.hk

Coordinación Latam

Juan Ruiz
 juan.ruiz@bbva.com

Argentina

Gloria Sorensen
 gsorensen@bancofrances.com.ar

Chile

Alejandro Puente
 apuente@grupobbva.cl

Colombia

Juana Téllez
 juana.tellez@bbva.com

Perú

Hugo Perea
 hperea@grupobbva.com.pe

Venezuela

Oswaldo López
 oswaldo_lopez@provincial.com

México

Adolfo Albo
 a.albo@bbva.bancomer.com

Análisis Macro México

Economías Desarrolladas:

Rafael Doménech
 r.domenech@bbva.com

España

Miguel Cardoso
 miguel.cardoso@bbva.com

Europa

Miguel Jiménez
 mjimenezg@bbva.com

Estados Unidos

Nathaniel Karp
 nathaniel.karp@bbvacompass.com

Sistemas Financieros y Regulación:

Santiago Fernández de Lis
 sfernandezdelis@grupobbva.com

Sistemas Financieros

Ana Rubio
 arubiog@bbva.com

Pensiones

David Tuesta
 david.tuesta@bbva.com

Regulación y Políticas Públicas

María Abascal
 maria.abascal@bbva.com

Áreas Globales:

Escenarios Económicos

Julián Cubero
 juan.cubero@bbva.com

Escenarios Financieros

Sonsoles Castillo
 s.castillo@bbva.com

Innovación y Procesos

Clara Barrabés
 clara.barrabes@bbva.com

Market & Client Strategy:

Antonio Pulido
 ant.pulido@grupobbva.com

Equity Global

Ana Munera
 ana.munera@grupobbva.com

Crédito Global

Javier Serna
 Javier.Serna@bbvauk.com

Tipos de Interés, Divisas y
 Materias Primas

Luis Enrique Rodríguez
 luisen.rodriguez@grupobbva.com

Interesados dirigirse a:
BBVA Research

Paseo Castellana, 81 - 7ª planta
 28046 Madrid (España)
 Tel.: +34 91 374 60 00 y 91 537 70 00
 Fax: +34 91 374 30 25
 bbvaresearch@bbva.com
 www.bbvaresearch.com