

Situación Canarias

Primer Semestre 2014
Análisis Económico

- **La economía canaria retorna a la senda del crecimiento.**
- **El dinamismo del turismo continuará apoyando la recuperación**, sostenido en la diversificación y el crecimiento de los principales mercados de origen.
- **Aprovechar la ventana de oportunidad para la mejora del sector turístico** permitirá mantener el crecimiento a medio y largo plazo.
- **El impulso reformador, clave para atajar los problemas estructurales** y retomar el proceso de convergencia con España y Europa.

Índice

1. Editorial.....	3
2. Entorno exterior	5
3. Perspectivas de crecimiento de la economía canaria	9
Recuadro 1. Encuesta BBVA de Análisis Económico de Canarias	27
4. La financiación autonómica: datos para una negociación complicada	30
Angel de la Fuente - Instituto de Análisis Económico (CSIC)	30
5. Cuadros.....	37

Fecha de cierre: 3 de abril de 2014

1. Editorial

Por primera vez desde el inicio de la crisis se consolida un entorno de mayor crecimiento y de perspectivas de creación de empleo en la economía de Canarias. Lo anterior se refleja en una **revisión al alza sobre las previsiones de crecimiento para 2014 realizadas por BBVA Research en noviembre pasado**¹. En particular, los indicadores más recientes apuntan a una aceleración del proceso de recuperación que habría llevado a las islas a ligar dos trimestres consecutivos de crecimiento en la segunda parte de 2013 y que, de confirmarse las tendencias actuales, podría tener continuidad a lo largo de 2014. Todo ello se traduce en unas previsiones de crecimiento de la actividad del 1,4% para el conjunto del año en la región. Asimismo, para 2015 se incrementa la probabilidad de observar tasas alrededor del 2%.

Existen varios factores detrás de este entorno más favorable para Canarias. En primer lugar, la actividad a nivel mundial va ganando tracción, principalmente como consecuencia de la recuperación que se observa en las economías desarrolladas y, entre ellas, la europea y la española. Por lo tanto, se confirma un escenario de aceleración del crecimiento global desde el entorno del 3% en 2013 hasta niveles cercanos al 3,5% en 2014 y 4% en 2015, lo que podría ser especialmente favorable para el turismo canario, dadas las ganancias de competitividad y el proceso de diversificación de destinos en el que está inmerso el sector. Hacia delante, la recuperación de las economías europeas, y en particular de Reino Unido y Alemania además de la mejora de la demanda interna en España, suponen un importante apoyo para la mejora de la economía regional, dado el peso de estos países como origen del turismo.

En segundo lugar, un entorno de mayor certidumbre ha permitido que la demanda interna reduzca considerablemente su lastre sobre el crecimiento. Por un lado, el impulso del turismo y las exportaciones, el incremento de la productividad y el proceso de devaluación interna han permitido un aumento del ahorro de las empresas que está incrementando la inversión. Por otro, el consumo privado habría ido recuperando dinamismo en los dos últimos trimestres del año anterior como consecuencia del mejor comportamiento de sus fundamentales (menor corrección del empleo, estabilización de la riqueza inmobiliaria, aumento de la financiera y disminución de la incertidumbre). Esta progresiva recuperación de la demanda interna ha tenido como contrapeso el incremento de las importaciones, aunque la progresiva recuperación de los principales socios comerciales permitirá que en próximos trimestres la contribución del sector exterior continúe siendo positiva. Además, cabe también destacar la mejor posición relativa del sector público autonómico. Hacia delante, ello supone también un apoyo al crecimiento, si bien debe continuar vigilandose la sostenibilidad de las cuentas públicas.

En tercer lugar, se ha producido una mejora en los flujos de nuevo crédito en España. El elemento clave de la financiación que precede a la recuperación de la actividad económica es la aceleración de las nuevas operaciones de crédito, no la variación en los saldos vivos (afectados por el necesario proceso de desapalancamiento que debe hacer frente la región y que supone un elevado nivel de amortizaciones). Dichos flujos muestran crecimientos en las operaciones ligadas a empresas y al gasto en consumo, factores fundamentales para consolidar la recuperación económica.

En cualquier caso, existen todavía algunos factores que deberían apuntalarse para consolidar la recuperación. En Europa, es indispensable que continúe sin contratiempos el proceso de unión bancaria. Asimismo, es importante que el Banco Central Europeo sea consistente con el objetivo de inflación para la zona euro y aplique un esfuerzo simétrico ahora que las previsiones sitúan el crecimiento de los precios por debajo de la meta durante al menos 2014 y 2015. Tasas de inflación bajas en la zona euro hacen más difícil el proceso de desapalancamiento y de ganancias de competitividad en el que se encuentra inmersa la economía canaria. Asimismo, la redistribución de recursos entre sectores sería más fácil con un tipo de cambio algo más depreciado respecto al nivel actual.

1: Véase Situación España, Primer Trimestre 2014. Disponible en: http://www.bbva-research.com/KETD/fbin/mult/1402_Situacion_Espana_tcm346-423173.pdf?ts=342014.

Ante este entorno de riesgos menos sistémicos y expectativas de recuperación, es indispensable mantener el impulso reformador. El esfuerzo por mejorar la sostenibilidad de las cuentas públicas, promover la reestructuración del sector financiero y mejorar la competitividad de las empresas ha sido muy importante durante los últimos años. La recuperación que se observa, en parte debido a esas decisiones de política económica, debería ser aliciente para impulsar una nueva ronda de medidas que consoliden, e incluso mejoren, la tendencia de crecimiento. En particular, el Gobierno español abordará en breve la reforma del sistema impositivo cuyos objetivos deberían ser los de incentivar la creación de empleo, fomentar el ahorro nacional, atraer la inversión extranjera e incrementar el crecimiento potencial. La creación de empleo a la que puede dar lugar una adecuada reforma fiscal (por ejemplo, reduciendo las cotizaciones sociales), debe verse acompañada por nuevas medidas en los mercados de productos y de trabajo que propicien más empleo pero también más productivo y estable.

Lo anterior es especialmente importante para Canarias, que enfrenta retos considerables en su mercado laboral, como lo demuestra una tasa de paro y una productividad media alejadas respecto de lo que se observa en la mayoría de las regiones europeas. Por ello, es imperativo continuar con las reformas que permitan un descenso significativo del desempleo y que impulsen el atractivo para la inversión privada. Entre las primeras, cabe mencionar la necesidad de incentivar un aumento de la contratación indefinida y una mejora de la formación, especialmente a los parados, haciendo más eficientes las políticas activas de empleo, además de favorecer el aumento de la tasa de participación en el mercado laboral. Asimismo, es indispensable aumentar el atractivo de la región a la inversión privada, de tal manera que el capital fluya y permita suavizar los efectos contractivos que a medio plazo podría tener la contención del gasto público. En particular, son necesarias políticas encaminadas a incrementar la competencia en sectores clave (servicios, comercio minorista), que reduzcan los costes de inicio, operación y desarrollo para las empresas, que establezcan un sistema impositivo más transparente y mejoren la formación del capital humano y que impulsen la inversión en nuevas tecnologías e innovación, o la atracción de servicios que, apoyados en altas tecnologías, puedan ser deslocalizados hacia las islas.

2. Entorno exterior

El ciclo económico global mejora y se despejan algunas incertidumbres de la política económica²

La actividad global se ha fortalecido durante los últimos meses. Según nuestras estimaciones, durante el último semestre de 2013 el PIB global se habría acelerado hasta niveles cercanos al 1,0% trimestral, y dejaría atrás la desaceleración iniciada en 2012 y que alcanzó un mínimo a comienzos de 2013, cuando apenas creció el 0,5%. A esta mejora ha contribuido la aceleración de las economías avanzadas, en especial EE.UU., pero también la zona euro, que empieza a crecer moderadamente tras el fin de la recesión a mediados de 2013. En las economías emergentes la situación es más diversa, pero algunas de ellas, como China, mantienen tasas de crecimiento relativamente estables.

La mejor valoración del entorno global es el resultado también de las novedades de política económica, que han contribuido a reducir la incertidumbre. Por una parte, en EE.UU. se ha alcanzado un acuerdo en materia fiscal con más recorrido de lo esperado. Además, la mejora en la actividad ha permitido que la Reserva Federal haya comenzado a ralentizar su programa de expansión monetaria (*tapering*) a principios de 2014. En Europa, se han dado pasos adicionales para la construcción de una unión bancaria, lo que junto a la determinación del BCE para atajar riesgos, debería eliminar el lastre que supone la fragmentación financiera. El panorama global estaría más despejado, si no fuera por el efecto que el *tapering* está teniendo sobre los mercados financieros de las economías emergentes, y que podría terminar afectando al crecimiento de algunas de las economías de este grupo de países.

Gráfico 2.1

Contribuciones al crecimiento mundial (%)

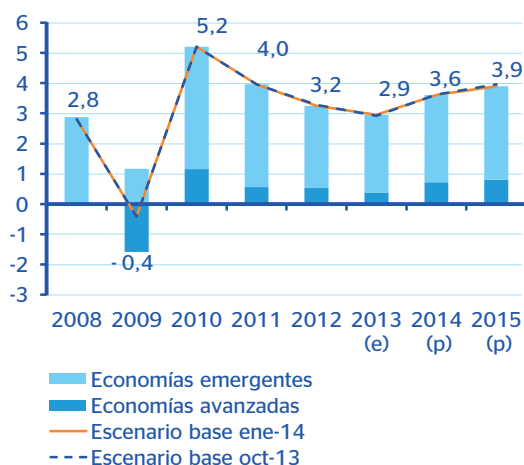
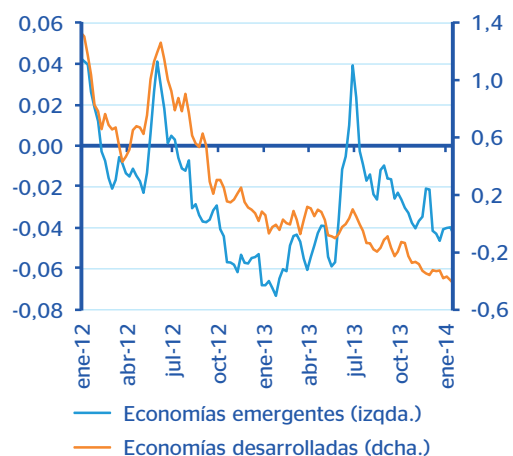


Gráfico 2.2

Índice de tensiones financieras de BBVA Research



(e): estimación.

(p): previsión.

Fuente: BBVA Research y FMI

Fuente: BBVA Research

Con todo, el diagnóstico del escenario global mejora respecto al que se tenía hace tres meses, lo que se refleja en los ajustes de las previsiones. El PIB global, que en 2013 se habría desacelerado hasta el 2,9%, crecerá en 2014 y 2015 el 3,6% y 3,9% respectivamente (véase el Gráfico 2.1), cifras prácticamente iguales a las de hace tres meses por la compensación de cambios en las expectativas de crecimiento de distintas áreas: al alza en EE.UU., a la baja en algunas economías emergentes y sin cambios relevantes en las previsiones del conjunto de la zona del euro en 2014. **La previsible aceleración del crecimiento no resta importancia a la existencia de riesgos bajistas sobre la previsión.** Aunque los riesgos que se adivinan están lejos

² Para más información sobre la evolución reciente y las perspectivas de la economía global, véase el número de Situación Global correspondiente al 1T14, disponible en: http://www.bbvarsearch.com/KETD/fbin/mult/1402_Situacion_Global_tcm346-423278.pdf?ts=1222014.

de tener el carácter sistémico que tenían en el pasado, algunos eventos se han hecho presentes, como las recientes caídas de los precios de los activos y las depreciaciones de los tipos de cambio de las economías emergentes.

La zona euro prosigue su lenta recuperación, con el apoyo del BCE y con la unión bancaria en el punto de mira³

Tras un inicio de 2013 en recesión, la zona euro consiguió mantener una senda de expansión moderada en la segunda parte del año, tal y como preveía BBVA Research. Así, si se confirman las previsiones, los datos del cuarto trimestre apuntan hacia un crecimiento intertrimestral del 0,3% que, aunque leve, es el mayor desde finales de 2011. Detrás de este ligero aumento está la perspectiva de mejora de la demanda doméstica, aunque el motor del crecimiento europeo en 2013 y 2014 ha sido, y seguirá siendo, el sector exportador.

Los factores que están apoyando la recuperación de la actividad en el área del euro son: i) la recuperación de la demanda externa; ii) la sostenida mejora de las condiciones financieras, favorecida por la determinación y el compromiso del BCE con una política monetaria expansiva; y, por último y ligado con lo anterior, iii) los pasos dados hacia la unión bancaria, que han de reducir la fragmentación financiera que limita el papel de la política monetaria en el conjunto del área. En todo caso, no serían descartables periodos de inestabilidad conforme se acerquen eventos que puedan alterar el panorama de avances en la unión bancaria y, en general, de fortalecimiento de la unión monetaria en Europa. Entre estos eventos cabría destacar las elecciones al Parlamento Europeo o novedades sobre las condiciones y los resultados de los exámenes de los balances bancarios. **Con todo, se mantienen las previsiones para la zona euro en 2014 en el 1,1%, mientras que se espera un crecimiento del 1,9% en 2015.**

España entra en la fase expansiva⁴

En 2013 la economía española experimentó una mejora gradual a lo largo del año, en parte como consecuencia de las medidas implementadas tanto en Europa como en España durante la segunda mitad de 2012⁵. A pesar de que el panorama internacional no estuvo exento de riesgos⁶, a medida que transcurría el año se fue asentando un **tono más positivo en los mercados financieros**, marcado por la normalización de la entrada de flujos de capital, la revalorización de las cotizaciones bursátiles y la disminución de las primas de riesgo. Al hilo de estos avances, en el segundo semestre del año se asistió a una recuperación escalonada de la actividad y del empleo, alentada también por una **política fiscal menos contractiva de la esperada y la modesta reactivación de la economía europea**, en un contexto de tipos de interés libres de riesgo históricamente bajos. Pese a todo, **el grado de fragmentación del sector financiero europeo permaneció elevado**, lo que continuó pesando sobre el coste de la financiación de empresas y familias en países como España.

3: Para más información sobre la evolución reciente y las perspectivas de la economía europea, véase el número de Situación Europa correspondiente al 1T14, disponible en: http://www.bbva.com/KETD/ketd/bin/esp/publi/europa/novedades/detalle/Detalle_346_373276.jsp?id=tc:346-176089-64.

4: Para más información sobre la evolución reciente y las perspectivas de la economía española, véase el número de Situación España correspondiente al 1T14, disponible en: http://www.bbva.com/KETD/fbin/mult/1402_Situacion_Espana_tcm346-423173.pdf?ts=1222014.

5: Destacan el programa Transacciones Monetarias Directas (OMT por sus siglas en inglés) del BCE; el acuerdo de ayuda financiera rubricado por Europa y España para reforzar la solvencia del sistema financiero español, el paquete de medidas fiscales anunciado por el Gobierno español para realinear la senda de ajuste de las cuentas públicas con los objetivos acordados con la Unión Europea y, finalmente, las acciones más recientes del BCE para avalar la estabilidad financiera y apuntalar la recuperación económica.

6: Donde cabe mencionar la inestabilidad política en algunos países europeos en la mayor parte del año, la desaceleración de la actividad en ciertas economías emergentes en la parte central del ejercicio y, en el tramo final, la incertidumbre fiscal y monetaria en EE.UU. o el cambio de flujos de inversión que se observó a partir del incremento de los tipos de interés en las economías desarrolladas.

Todo lo anterior llevó a que la economía española ligara dos trimestres consecutivos de variaciones positivas en la actividad durante la segunda mitad del año y cerrara el cuarto trimestre de 2013 con un crecimiento del PIB en torno al 0,3% t/t. En todo caso, este cambio de tendencia fue **insuficiente para evitar una caída del -1,2% en el conjunto del ejercicio**. La contracción de la actividad en el conjunto del año se debió enteramente al retroceso de la demanda nacional, a pesar de haber vuelto al terreno expansivo en el segundo semestre del año. Por el contrario, la demanda externa neta habría amortiguado nuevamente el deterioro, a pesar de la corrección transitoria a la baja observada en la parte final del año (véase el Gráfico 2.3). De cara al primer trimestre de 2014, la información conocida a la fecha de cierre de este informe sugiere una continuidad del tono expansivo de la actividad (MICA-BBVA: entre el 0,3% t/t y el 0,5% t/t) (véase el Gráfico 2.4)⁷.

Hacia delante, la mejora de los fundamentos de la economía española justifica la consolidación de la recuperación a lo largo del próximo bienio. La actividad crecerá en torno al 0,9% en 2014 y se acelerará hasta el 1,9% en 2015, ritmos de crecimiento que serán suficientes para crear empleo de manera sostenida por primera vez desde el inicio de la crisis, pero que no permitirán reducir la tasa de paro de forma significativa (véase el Cuadro 2.1). En el panorama económico internacional, se espera un mayor crecimiento de la economía global que el observado en 2013, lo que en el caso de la zona del euro supondrá aumentos del PIB del 1,1% en 2014 y del 1,9% en 2015, tras dos años en recesión. Este factor, junto con la diversificación geográfica y la depreciación del tipo de cambio efectivo real -apoyada en la devaluación interna y la política monetaria acomodaticia en Europa- reafirmarán la **evolución diferencialmente positiva de las exportaciones españolas**. A nivel doméstico, se anticipa un tono de la política fiscal menos contractivo que el observado en 2013 y, sobre todo, que en 2012. Asimismo, la restauración de la confianza, la recuperación del empleo, la reducción del coste de financiación, el efecto arrastre de las exportaciones y, por último, el avanzado estado en el que se encuentran algunos procesos de ajuste internos, apoyarán la **recuperación de la demanda interna**.

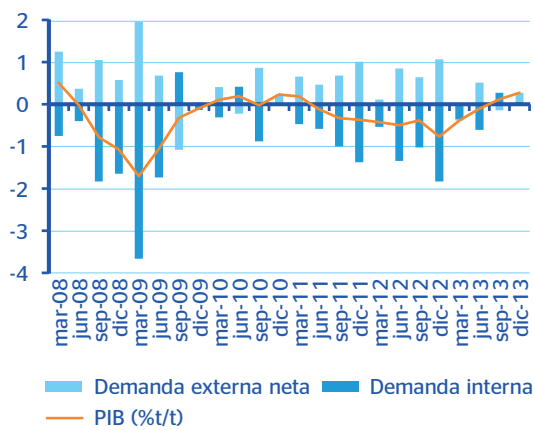
Si bien el escenario presentado en este informe no difiere del adelantado en el último Situación España, los datos indican que la economía española está experimentando una recuperación de la demanda doméstica y del empleo algo más robusta que la esperada en noviembre. En consecuencia y, **por primera vez desde el comienzo de la crisis, se detectan riesgos al alza sobre el crecimiento**.

Por otro lado, **aunque se mantienen algunos frentes abiertos** cuya resolución será necesaria para consolidar la recuperación, tanto la probabilidad de ocurrencia como el impacto de estos **riesgos a la baja en la economía española han disminuido**. La relajación de las tensiones financieras y la reversión de la fragmentación del sistema financiero europeo están supeditadas al cumplimiento de los compromisos contraídos, tanto a nivel doméstico como en el conjunto de Europa. **En Europa es indispensable que se avance de forma decidida hacia la unión bancaria**, y se realice una revisión de la calidad de los activos del sector financiero que elimine por completo las dudas que queden sobre la viabilidad de algunas entidades. **En España, es de vital importancia dar continuidad a los planes de reformas estructurales y al ajuste de las cuentas públicas**.

7: Para más detalles sobre el modelo MICA-BBVA, véase Camacho, M. y R. Doménech (2010): "MICA-BBVA: A Factor Model of Economic and Financial Indicators for Short-term GDP Forecasting", BBVA WP 10/21, disponible en: www.bbvarsearch.com/KETD/fbin/mult/WP_1021_tcm348-231736.pdf?ts=2542012.

Gráfico 2.3

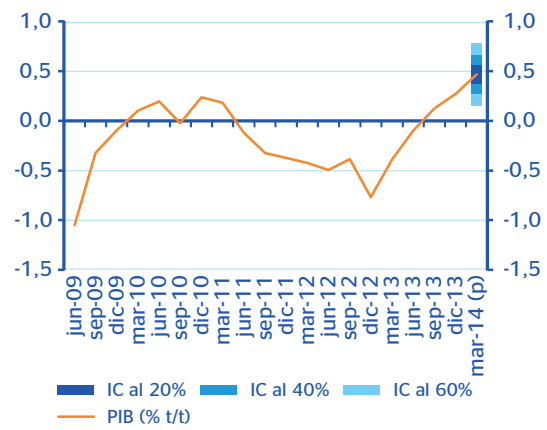
España: contribuciones al crecimiento trimestral del PIB



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 2.4

España: crecimiento observado del PIB y previsiones del Modelo MICA-BBVA



(p): previsión.
Previsión actual: 7 de febrero de 2014.
Fuente: BBVA Research a partir de INE

Cuadro 2.1

España: previsiones macroeconómicas

(% a/a salvo indicación contraria)	1T13	2T13	3T13	4T13	2012	2013	2014 (p)	2015 (p)
Gasto en Consumo Final Nacional	-3,7	-3,1	-1,2	-0,3	-3,3	-2,1	0,4	1,3
G.C.F Privado	-4,2	-3,0	-1,7	0,7	-2,8	-2,1	0,9	1,3
G.C.F Hogares	-4,2	-3,0	-1,8	0,7	-2,8	-2,1	0,9	1,3
G.C.F AA.PP	-2,3	-3,4	0,2	-3,5	-4,8	-2,3	-1,1	1,3
Formación Bruta de Capital	-7,1	-6,0	-5,6	-1,8	-6,9	-5,2	0,1	5,0
Formación Bruta de Capital Fijo	-7,2	-5,8	-5,3	-1,7	-7,0	-5,1	0,2	5,2
Activos Fijos Materiales	-7,9	-6,1	-5,6	-2,5	-7,8	-5,5	-0,2	5,0
Equipo, Maquinaria y Activos Cultivados	-4,1	1,7	2,2	9,5	-3,9	2,2	6,0	7,8
Equipo y Maquinaria	-4,1	1,8	2,2	9,6	-3,9	2,2	5,8	7,8
Construcción	-9,8	-10,1	-9,8	-8,6	-9,7	-9,6	-3,8	3,1
Vivienda	-8,8	-8,1	-7,8	-7,2	-8,7	-8,0	-3,4	5,0
Otros edificios y Otras Construcciones	-10,6	-11,9	-11,4	-9,8	-10,6	-10,9	-4,2	1,5
Variación de existencias (*)	0,0	-0,1	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Demanda nacional (*)	-4,3	-3,6	-2,1	-0,6	-4,1	-2,7	0,4	2,0
Exportaciones	2,9	9,5	3,5	3,7	2,1	4,9	6,5	6,7
Importaciones	-4,9	3,2	0,6	2,7	-5,7	0,4	5,2	7,4
Saldo exterior (*)	2,4	2,0	1,0	0,4	2,5	1,5	0,6	-0,1
PIB real pm	-1,9	-1,6	-1,1	-0,2	-1,6	-1,2	0,9	1,9
PIB nominal pm	-0,8	-0,9	-0,7	0,0	-1,6	-0,6	1,5	3,0
Pro-memoria								
PIB sin inversión en vivienda	-1,5	-1,2	-0,8	0,2	-1,2	-0,9	1,2	1,8
PIB sin construcción	-0,9	-0,5	0,0	0,9	-0,4	-0,1	1,5	1,8
Empleo total (EPA)	-4,6	-3,6	-2,9	-1,2	-4,5	-3,1	0,4	1,0
Tasa de Paro (% Pob. Activa)	27,2	26,3	26,0	26,0	25,0	26,4	25,6	24,8
Empleo total (e.t.c.)	-4,7	-4,0	-3,3	-1,6	-4,8	-3,4	0,3	0,9

(*) Contribuciones al crecimiento.
(p): previsión.
Fuente: BBVA Research a partir de INE

3. Perspectivas de crecimiento de la economía canaria

Desde la publicación de la última edición del Situación Canarias en abril de 2013⁸, varios factores han afectado al comportamiento de la coyuntura económica regional. Por un lado, a pesar de que el panorama internacional no estuvo exento de riesgos⁹, **los mercados financieros se han ido asentando en un tono más positivo**, marcados por la normalización de las entradas de flujos de capital, la revalorización de las cotizaciones bursátiles y la disminución de las primas de riesgo. En paralelo, se asistió a una **recuperación escalonada de la actividad y del empleo**, alentados también por una reactivación de la economía europea, en un contexto de tipos de interés libres de riesgo históricamente bajos y al resurgimiento de tensiones geopolíticas en mercados competidores. Pese a todo, **la transmisión de la política monetaria hacia familias y empresas continúa obstaculizada por el proceso de fragmentación del sector financiero europeo**, que dificulta la dinamización del crédito en países como España y supone un riesgo para la recuperación en las regiones con mayor nivel de apalancamiento. Por ello, **es indispensable que se avance de forma decidida hacia la unión bancaria en el seno de la UE**.

A nivel doméstico, los principales indicadores de coyuntura evolucionaron de menos a más, mostrando variaciones positivas en la última parte del año y confirmando 2013 como un periodo de transición. Asimismo, durante los últimos meses se han conocido datos de especial relevancia para el seguimiento de la economía canaria. En el mes de diciembre, el INE revisó el PIB entre 2008 y 2012 y rebajó su variación media anual en cinco décimas hasta el -1,0%, frente al -0,9% observado en el conjunto de España. La conjunción de ambos factores llevó en febrero pasado a una revisión de la estimación de caída de la economía canaria en 2013 por parte de BBVA Research, desde el -0,7% previsto hace un año hasta el -0,4%. Esta cifra ha sido confirmada recientemente por la Contabilidad Regional de España (CRE).

Hacia delante, la aceleración del crecimiento de la economía mundial, la recuperación en la zona euro tras dos años en recesión, la devaluación interna y la inestabilidad de algunos mercados competidores contribuirán al **crecimiento del sector exterior canario**. Asimismo, la restauración de la confianza, la recuperación del empleo, la reducción del coste de financiación y el efecto arrastre del turismo se sumarán a un tono de política fiscal menos contractivo para apoyar la **recuperación de la demanda interna**. En síntesis, **para el año en curso se espera un crecimiento del PIB del 1,5%** que acelerará hasta el 2,1% en 2015. Con todo, dicha estimación no está exenta de riesgos. Esencialmente, éstos dependerán del ritmo de recuperación en las economías de los principales socios comerciales -así como de otros factores susceptibles de afectar al sector exterior¹⁰- de los avances en las reformas en el seno de la UE, en España y particularmente en Canarias.

A medio y largo plazo, **es indispensable dar continuidad a los planes de reformas estructurales y profundizar en los retos pendientes del mercado laboral, especialmente en términos de capital humano y productividad**. Al mismo tiempo, Canarias debe aprovechar la ventana de oportunidad existente, para ahondar en políticas encaminadas a reducir los riesgos derivados de una eventual desaparición de los factores exógenos que han potenciado el crecimiento del sector turístico en los últimos años.

8: Véase Situación Canarias Primer semestre 2013 disponible en http://www.bbvarsearch.com/KETD/ketd/bin/esp/publi/espana/novedades/detalle/346_328651.jsp?id=tcn:346-176089-64.

9: Donde cabe mencionar la inestabilidad política de algunos países europeos y la desaceleración de la actividad en ciertas economías emergentes.

10: Entre los que destacan el tipo de cambio, los costes de transporte o la reactivación de mercados competidores.

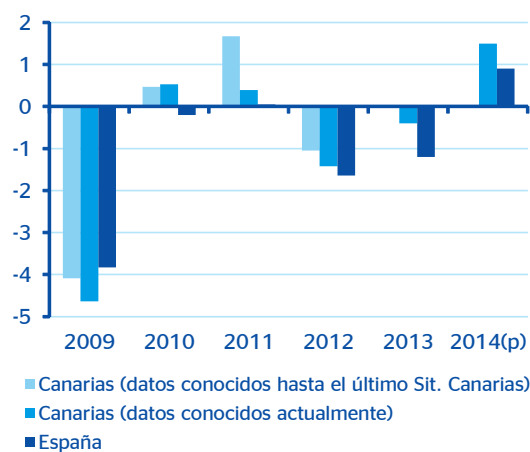
2013: punto de inflexión y cambio de tendencia

Tras un 2012 marcado por la desconfianza, el recrudescimiento de las tensiones financieras y la aceleración de los procesos de consolidación fiscal y reformas estructurales, las expectativas auguraban que 2013 sería el año de la transición de la economía hacia un nuevo ciclo expansivo. Efectivamente, **los principales indicadores de coyuntura evolucionaron de menos a más, apoyados en un crecimiento excepcional del sector exterior y una menor contribución negativa de los sectores inmersos en procesos de reestructuración.** Con todo, esta tendencia de mejora no habría podido evitar una caída del PIB regional en 2013 del -0,4%, 8 décimas menos que España (-1,2%) y en línea con la previsión de BBVA Research (véase el Gráfico 3.1).

Confirmando los pronósticos, el Instituto Canario de Estadística (véase el Gráfico 3.2), el MICA BBVA-Canarias¹¹ (véase el Gráfico 3.23) y las Encuestas de Actividad de BBVA en las islas (véase el Recuadro 1) coinciden en señalar el **punto de inflexión de la economía insular en el tercer trimestre del año.** La aceleración del turismo, el cambio de tendencia en el consumo interno y una política fiscal menos restrictiva propiciaron la expansión del sector servicios. Lo anterior, sumado al fin de las contribuciones negativas de la construcción tras 22 trimestres consecutivos de caída, se trasladó a una significativa **ganancia de tracción de la actividad durante el último trimestre del año.**

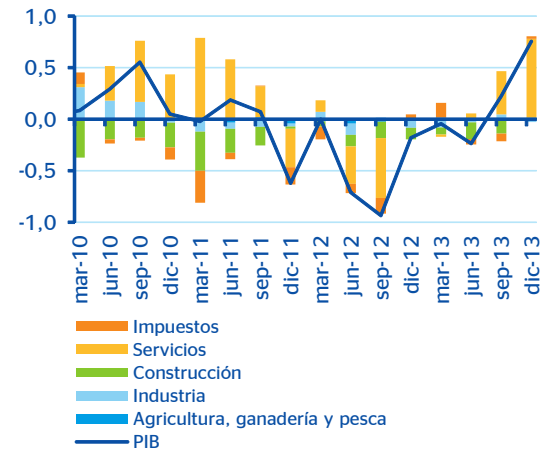
De cara a 2014, la información conocida a fecha de cierre de este informe sugiere una **continuidad del tono expansivo de la actividad.** La velocidad de absorción de algunos desequilibrios internos, el desempeño del sector exterior y su capacidad de trasladar dinamismo a la demanda interna, marcarán la coyuntura económica canaria en los próximos trimestres.

Gráfico 3.1
Canarias y España: crecimiento del PIB (a/a, %)



(p): previsión.
Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 3.2
Canarias: contribuciones al crecimiento del PIB (t/t, %)



Fuente: BBVA Research a partir de ISTAC

Signos de recuperación en la demanda doméstica privada

En línea con lo observado en el conjunto de España, el progreso del mercado laboral y la renta disponible de las familias, la mejora de la percepción del comercio minorista y de la situación económica¹², el aumento de la riqueza financiera neta¹³ y la vigencia del Programa de Incentivos al Vehículo Eficiente (PIVE)¹⁴ habrían permitido un menor deterioro del consumo

11: Para más detalles sobre el modelo MICA-BBVA, véase Camacho, M. y R. Doménech (2010): "MICA-BBVA: A Factor Model of Economic and Financial Indicators for Short-term GDP forecasting", BBVA WP 10/21, disponible en: http://www.bbvaresearch.com/KETD/fbin/mult/WP_1021_tcm348-231736.pdf?ts=2542012.

12: Véase el Recuadro 1. Encuesta BBVA de Análisis Económico de Canarias.

13: Se estima que el crecimiento de la riqueza financiera neta real registrado en 3T13 (8,4% t/t) contribuyó en 0,5 pp al crecimiento del consumo en 4T13 en el conjunto de España, y lo hará en 1,6 puntos durante los próximos cuatro trimestres.

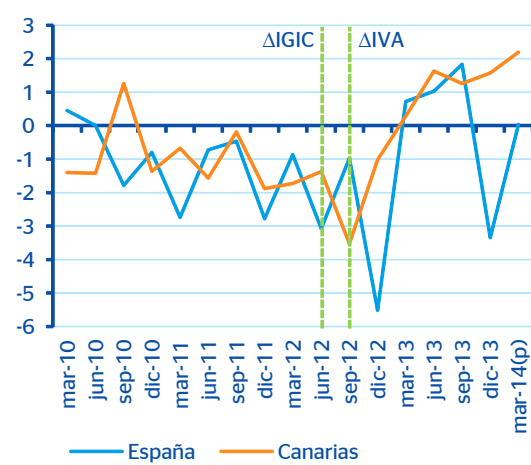
14: El PIVE tiene como objetivo la sustitución de turismos y vehículos comerciales ligeros con más de 10 años y 7 años de antigüedad, respectivamente, por modelos energéticamente más eficientes. El 29 de enero entró en vigor el PIVE-5. Comparte características y requisitos con el PIVE-4, pero multiplica por 2,5 su dotación presupuestaria hasta los 175 millones de euros en el conjunto de España.

interno durante 2013. Más aún, el tono menos contractivo de la política fiscal respecto a la media de las CC. AA., el impacto diferencial de unos menores incrementos impositivos y el efecto tractor del sector exterior habrían apoyado una menor contracción de la demanda doméstica en la economía insular.

Los principales indicadores parciales de coyuntura corroboran esta evolución. En concreto, y como se adelantaba en la anterior edición de esta revista, una vez corregidos de variaciones estacionales y efecto calendario (CVEC), el índice de comercio minorista (ICM), el índice de actividad del sector servicios (IASS) y las matriculaciones de vehículos comenzaron a mostrar tasas trimestrales de crecimiento positivas en 1T13. Esta evolución permitió un comportamiento mejor que el agregado de la economía española, pero, en todo caso, insuficiente para evitar una caída del -0,3% y -1,2% del ICM y el IASS en el conjunto del año¹⁵.

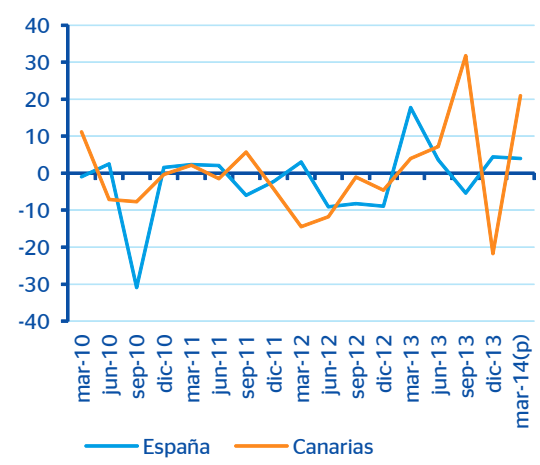
En resumen, **durante 2013 se observó un cambio de tendencia en la demanda doméstica privada que parece continuar en el presente ejercicio, según los primeros datos disponibles.** En este sentido, en un escenario sin cambios en la política económica, se espera una continuidad del ritmo de expansión del consumo interno apoyado en unos tipos de interés libres de riesgo históricamente bajos, en la recuperación que se observa en el empleo y en una política fiscal menos restrictiva que en años anteriores. Los datos disponibles hasta febrero adelantan la continuidad de la tendencia alcista, mostrando tasas de crecimiento positivas en 1T14 de algunos indicadores, como el ICM (+2,2% t/t, CVEC) o las matriculaciones de turismo (+20,9% t/t, CVEC) (véanse los Gráficos 3.3 y 3.4).

Gráfico 3.3
Canarias y España: Índice de Comercio Minorista (t/t, %, CVEC)



(p): previsión.
Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 3.4
Canarias y España: matriculaciones de vehículos (t/t, %, CVEC)



(p): previsión.
Fuente: BBVA Research a partir de DGT

15: Véase el Cuadro 5.1 para una información más detallada.

La posición fiscal de Canarias, una ventaja relativa para la recuperación

Durante el año 2013, el Gobierno de Canarias moderó su política de consolidación fiscal, reduciendo su déficit apenas una décima respecto al registrado en 2012, hasta situarlo en el -1,0% del PIB (véase el Gráfico 3.5), el segundo más bajo en valor absoluto del panorama autonómico. Los ajustes acometidos desde 2010 -de forma más intensa en el gasto en 2011-, permitieron a Canarias afrontar el año 2013 con la necesidad de realizar una consolidación fiscal menos ambiciosa que en otras regiones. De esta forma, una vez se depuran los ajustes realizados para la contabilización de las liquidaciones del sistema de financiación autonómica¹⁶, en el Gráfico 3.6 puede observarse cómo durante 2011 y 2012 el Gobierno de Canarias realizó un importante esfuerzo de contención del gasto, tanto en el de capital como en la remuneración de asalariados y consumos intermedios. Mientras, pese al crecimiento de los ingresos tributarios, la evolución del total de ingresos apenas contribuyó a la reducción del déficit observado en dicho años. Por el contrario, el leve ajuste del déficit registrado en 2013 provino de un incremento de los ingresos tributarios -procedente tanto de las subidas impositivas como del régimen transitorio para 2012-2015 de participación de la comunidad en la recaudación adicional derivada de las modificaciones tributarias-, que más que compensó el incremento generalizado del gasto durante el año pasado. Con todo, Canarias cerró 2013 con un déficit dos décimas por debajo objetivo de estabilidad (-1,2%).

Por su parte, **pese a que se ha mantenido por debajo de la media del conjunto de comunidad autónomas, la deuda del gobierno autonómico se incrementó en 2013** en torno a 1,5 pp del PIB, debido al recurso a los mecanismos de provisión de liquidez puestos en marcha por el Gobierno central. Así, Canarias volvió a acogerse al Plan de pago a proveedores (FF. PP.) por un importe de 24 millones de euros (en torno a 0,1 pp de su PIB), y al Fondo de liquidez autonómica (FLA) por 673 millones (un 1,7% del PIB regional), en detrimento de otros instrumentos de financiación como los valores o los préstamos bancarios (véase el Gráfico 3.7). Como resultado, el nivel de deuda de comunidad se situó en el 13,1% de su PIB en diciembre de 2013, -de los cuales 3,9 pp corresponden al FLA, y 0,6 pp al FF. PP.-, superando el límite de deuda aprobado para la comunidad (12,9%).

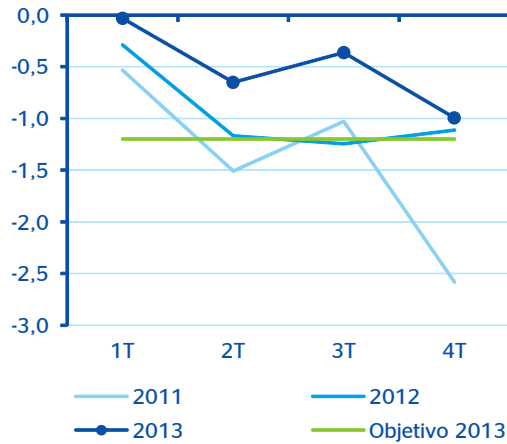
De esta forma, en el Gráfico 3.8 se observa que **el Gobierno de Canarias afronta el año 2014 en una posición relativamente mejor que la media autonómica**, sin necesidad de reducir su déficit para cumplir con el objetivo del -1,0% de final de año, y a un punto porcentual de su límite de deuda establecido para dicho año (14,1%).

En este contexto, **el presupuesto aprobado por la comunidad autónoma para 2014 se adapta al cumplimiento del objetivo de estabilidad para dicho año (-1,0%)**. Así, el Gobierno de Canarias prevé que el gasto no financiero se mantenga prácticamente estable respecto a las previsiones iniciales de 2013, como resultado de un recorte más intenso en el gasto de capital que se ve compensado por el incremento tanto en los gastos financieros como en el gasto de personal y en bienes y servicios. Por el lado de los ingresos, el presupuesto aprobado refleja una caída respecto a las previsiones iniciales de 2013, afectados fundamentalmente por el recorte en las aportaciones -tanto corrientes como de capital- de los Presupuestos Generales del Estado para 2014 (PGE 2014) a los diferentes mecanismos de financiación autonómica, y por la disminución de los porcentajes de participación de Canarias en la recaudación adicional derivada de las modificaciones tributarias de 2012.

Aunque no existe información representativa de la evolución del año, dado que **el Gobierno de Canarias apenas tiene que realizar ajuste en 2014** y, sobre todo, la tendencia observada de años anteriores, en principio, no debería tener problemas para cumplir el objetivo de estabilidad autonómico.

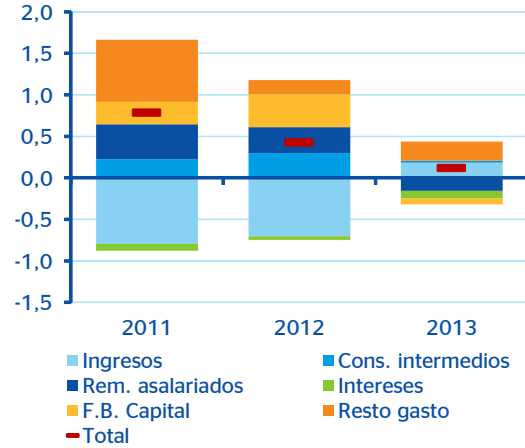
16: A estos efectos se han depurado los ingresos y gastos de Canarias tanto de las liquidaciones negativas de los sistemas de financiación territoriales de 2008 y 2009 (contabilizadas en los años 2010 y 2011), como de los ajustes contables realizados en 2012 con la liquidación del sistema de financiación autonómica de 2010.

Gráfico 3.5
Canarias: capacidad (+)/ necesidad (-) de financiación* (% PIB regional)



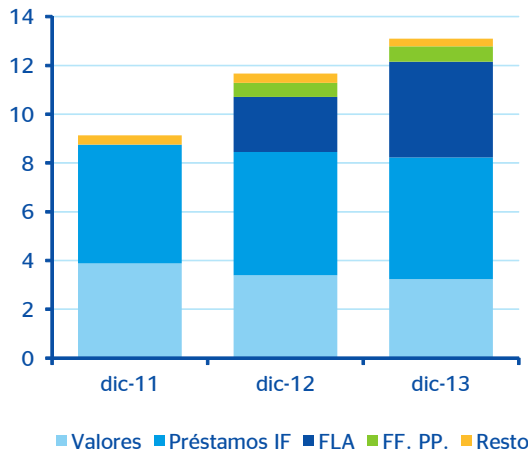
(*) En 2011, excluida la liquidación negativa del sistema de financiación autonómica de 2009.
Fuente: BBVA Research a partir de MINHAP

Gráfico 3.6
Canarias: ajuste fiscal* (% PIB regional)



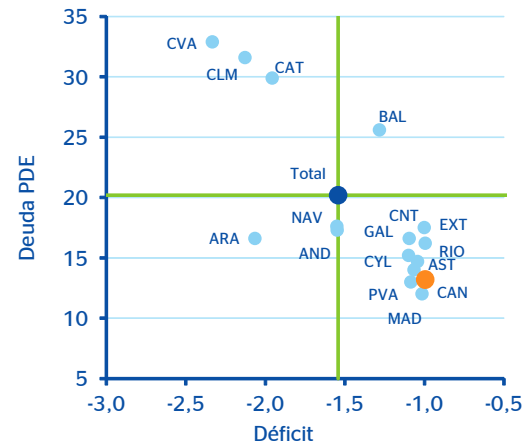
(*) Ajustado de las liquidaciones negativas de 2008 y 2009, y de los ajustes en 2012.
Nota: (+) Reduce el déficit por crecimiento de los ingresos o reducción del gasto; y (-) Incrementa el déficit por caída de los ingresos o incremento del gasto.
Fuente: BBVA Research a partir de MINHAP

Gráfico 3.7
Canarias: deuda PDE a 4T13 (% PIB regional)



Fuente: BBVA Research a partir de BdE

Gráfico 3.8
CC. AA.: déficit y deuda PDE en 2013 (% PIB regional)



Fuente: BBVA Research a partir de MINHAP y BdE

El aumento de las ventas contribuyó a reducir la sobreoferta en 2013

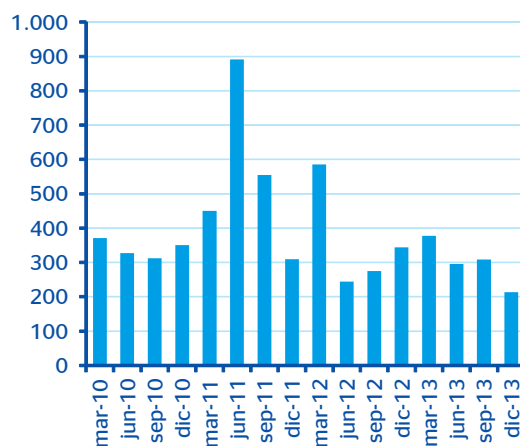
Canarias continúa siendo una de las comunidades autónomas con un mayor grado de desequilibrio del mercado inmobiliario. Según el Ministerio de Fomento, al cierre de 2012, la región contaba con un stock de viviendas nuevas sin vender equivalente al 3,3% del parque residencial, muy por encima de la media nacional, situada en el 2,3%. Además, al contrario de lo que sucede en buena parte de las comunidades autónomas donde la sobreoferta muestra un reparto muy heterogéneo entre provincias, en Canarias las dos provincias mostraban un grado de sobreoferta similar: 3,2% en Las Palmas y 3,4% en Santa Cruz de Tenerife. Este exceso

de oferta, entre otros factores, estaría condicionando la actividad constructora, que continúa mostrando signos de debilidad. Así, según los visados, la iniciación de nuevas viviendas volvió a reducirse durante 2013 en torno al 18% respecto a 2012, algo menos que la media española (-23% a/a, véase el Gráfico 3.9). A escala provincial, la iniciación de viviendas en 2013 sufrió una mayor contracción en Santa Cruz de Tenerife (-19%) que en Las Palmas de Gran Canaria (-9%), lo contrario de lo que sucedió en 2012.

Parte de este comportamiento diferencial respecto al resto de España de la actividad constructora podría estar ligado al mejor comportamiento relativo de la demanda. Así, a pesar del adelantamiento de compras que se produjo en 2012 como consecuencia del cambio fiscal¹⁷, **las ventas de viviendas en 2013 aumentaron en torno al 1,4% a/a en Canarias**, convirtiéndose en la única comunidad autónoma con un crecimiento de ventas de viviendas -en España las ventas de viviendas cayeron algo más del 17% en 2013-.

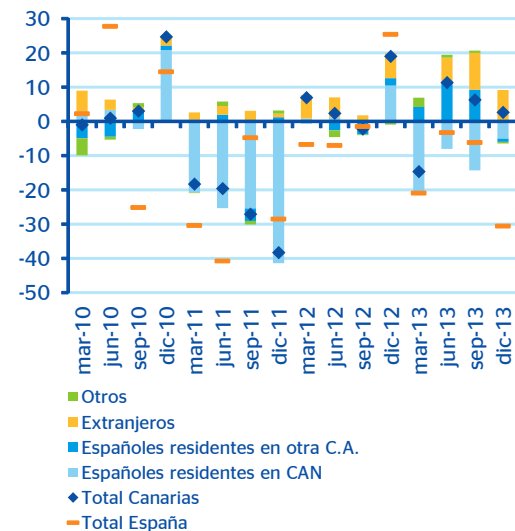
El dinamismo que viene ejerciendo la demanda de vivienda por parte de los extranjeros explica parte de este diferencial positivo. Así, las compras de viviendas de extranjeros en Canarias crecieron casi el 22% a/a en 2013 -frente al 13% en el conjunto de España-, aportando 6,5 pp a la evolución interanual de las ventas de la región. De hecho, durante 2013 el 36% de las viviendas vendidas en Canarias fueron adquiridas por extranjeros, proporción similar a la de Baleares y la Comunitat Valenciana y muy superior al 16% de media en España. Además, también se observa un aumento de compras de viviendas por ciudadanos residentes en otras regiones del 63% respecto a 2012 -siendo el mayor incremento regional observado al pasar de 1.350 operaciones a 2.200 o lo que es igual, del 9% de las ventas totales en 2012, a algo más del 14% en el pasado año-, lo que supone una aportación al crecimiento interanual de las ventas de 5,6 pp. Así, **tanto la demanda de extranjeros como la de españoles no residentes en la región lograron compensar la caída del 19% a/a de las ventas de los ciudadanos españoles residentes en Canarias** (véase el Gráfico 3.10). En definitiva, Canarias continúa beneficiándose del buen comportamiento de la demanda externa y de lo que podría ser un cierto resurgimiento de demanda de segunda residencia, tal y como muestran las compras de viviendas realizadas por residentes en otras comunidades autónomas en los cuatro últimos trimestres.

Gráfico 3.9
Canarias: visados de construcción de vivienda nueva (datos CVEC)



Fuente: BBVA Research a partir Ministerio de Fomento

Gráfico 3.10
Canarias: contribución al crecimiento interanual de las ventas (en pp)



Fuente: BBVA Research a partir Ministerio de Fomento

17: En julio de 2012 se anunció la eliminación de la deducción por compra de vivienda y la subida del IGIC de la vivienda del 2,75 al 7% a partir de enero de 2013 para las viviendas de un valor inferior a 150 mil euros, lo que dio lugar a un adelantamiento de las compras en los últimos meses de 2012.

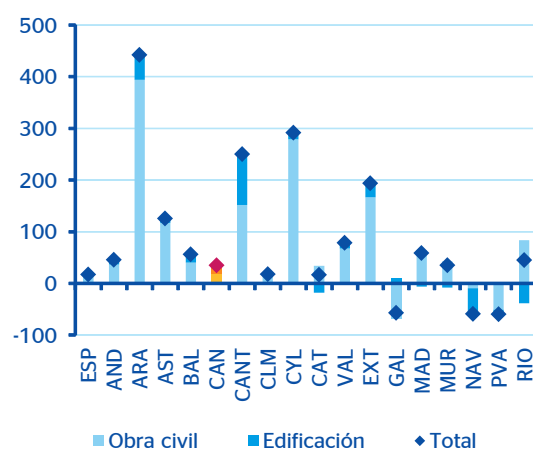
Este tirón de la demanda de segunda residencia, en particular por parte de los extranjeros, podría estar detrás de la moderación que viene observándose en la caída de los precios durante los últimos trimestres. Así, **a pesar del mayor peso de la sobreoferta, el precio de la vivienda en la región cayó menos que la media nacional en 2013**: el -6,4% en términos reales, frente al -7,2% de media en España. De hecho, en la segunda parte del año, la contracción fue bastante inferior a la media española: -1,5% a/a frente al -5,0% a/a.

Desde que alcanzara el máximo hasta finales de 2013, la caída del precio de la vivienda en Canarias ha sido algo menor a la media española (-36,4% vs -37,6%, en términos reales), un escenario que contrasta con el mayor grado de desequilibrio que muestra el sector en la región, pero que lleva ya los precios a niveles similares a los de la segunda mitad del año 2000. Con esto, aunque en Canarias el esfuerzo de acceso a una vivienda en términos de renta se ha venido manteniendo ligeramente por encima de la media nacional -debido, en gran medida, a la influencia de la demanda de segunda residencia, sobre todo por parte de los extranjeros-, la menor corrección del precio de la vivienda en los últimos trimestres, ha dado lugar a una estabilización de este esfuerzo al tiempo que el esfuerzo medio en el país seguía reduciéndose. Como resultado, a finales de 2013 un hogar medio en la región requería destinar algo más del 32% de su renta al pago de la vivienda, alcanzando niveles de 2004, frente al 30% medio de España.

Una mayor financiación estatal permite aumentos de obra pública en la región

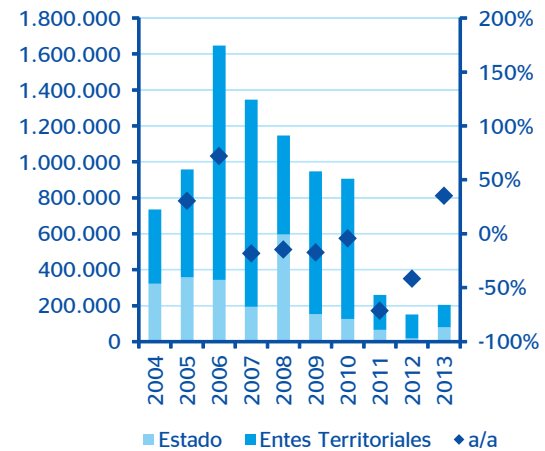
Durante 2013, el presupuesto destinado a obra pública en Canarias mostró una evolución mejor que en 2012 (+35% a/a), creciendo por encima de la media nacional (+17%). Por tipo de obra, el presupuesto destinado a ingeniería civil fue superior al de edificación, aunque este último es el que ha registrado un mayor crecimiento en términos interanuales por lo que el aumento del presupuesto en obra civil aportó 20 pp al incremento de la obra pública en Canarias mientras que el asociado a la edificación contribuyó con 15 pp (véase el Gráfico 3.11). En conjunto, la obra pública en la región contribuyó con 0,9 p p al crecimiento de la obra pública nacional en 2013, pero el presupuesto de 2013 apenas representó el 12,4% de los casi 1.647 millones de euros con los que contó la región en 2006 para el desarrollo de obra pública.

Gráfico 3.11
Contribución al crecimiento de la obra pública por tipo de obra en 2013 (en pp)



Fuente: BBVA Research a partir Ministerio de Fomento

Gráfico 3.12
Canarias: presupuesto de licitación por agentes (miles de euros y a/a)



Fuente: BBVA Research a partir Ministerio de Fomento

Diferenciando por los organismos financiadores, se observa cómo en 2013 casi el 39% de la licitación en la región fue financiada por el Estado, una proporción superior a la de los cuatro años anteriores cuando en el mejor de los casos la participación del Estado nunca sobrepasó el 30% del total (véase el Gráfico 3.12). Además, durante el pasado año, la licitación aumentó gracias al incremento del Estado ya que los Entes Territoriales contribuyeron negativamente a la evolución del presupuesto, reduciéndolo el 7%. Así, Canarias junto con Navarra, País Vasco y La Rioja son las únicas regiones donde los Entes Territoriales recortaron el presupuesto de licitación en 2013.

La mayor parte del presupuesto se ha destinado a obras en los puertos y a obras de urbanización. En el primer ámbito destacan las inversiones realizadas para la mejora del puerto de Arrecife. También se están llevando a cabo obras de relevancia en el puerto de Tenerife, mejorando sus instalaciones, y en la ejecución del Puerto de Granadilla. De cara a 2014 no se vislumbran grandes proyectos de obra pública en la región, por lo que no se espera que ésta vaya a contribuir con fuerza al crecimiento de la inversión en construcción.

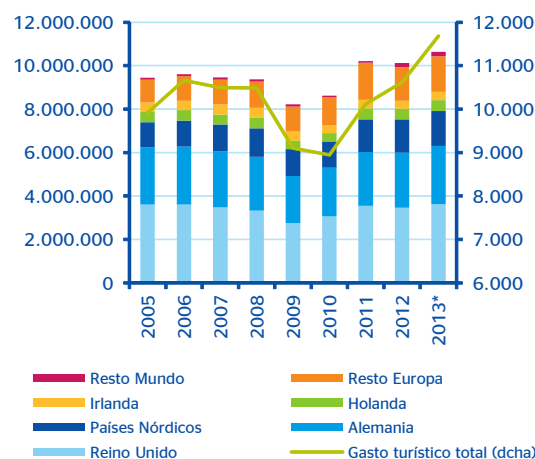
El sector exterior, determinante en el comportamiento diferencial de la economía canaria

El sector exterior constituye el motor principal de la economía canaria, y durante los últimos cuatro años ha propiciado un comportamiento diferencialmente positivo respecto al resto de la economía española. Este efecto, que pareció agotarse en 2012 tras el fin de la primera primavera árabe, ha resurgido en 2013 principalmente gracias a un nuevo incremento del turismo extranjero.

En lo referente al turismo, que constituye aproximadamente un tercio del PIB canario, el número de visitantes volvió a crecer (+3,1%) tras una ligera desaceleración en 2012. Este crecimiento se deriva de una mayor entrada de turistas extranjeros (+5%) que supone cerrar 2013 con un nuevo récord de llegada de no residentes a las islas -10,6 millones de visitantes-, cifra que mejora en 421 mil personas el anterior máximo (año 2011). El resurgimiento de tensiones geopolíticas en mercados competidores indujo un efecto sustitución que favoreció la llegada de turistas a Canarias en lugar de a otros destinos mediterráneos. Este hecho favoreció incrementos en el número de llegadas de turistas rusos e italianos, si bien británicos y alemanes continúan siendo los principales mercados de origen, al aglutinar el 35 y el 25 por ciento del total del turismo extranjero.

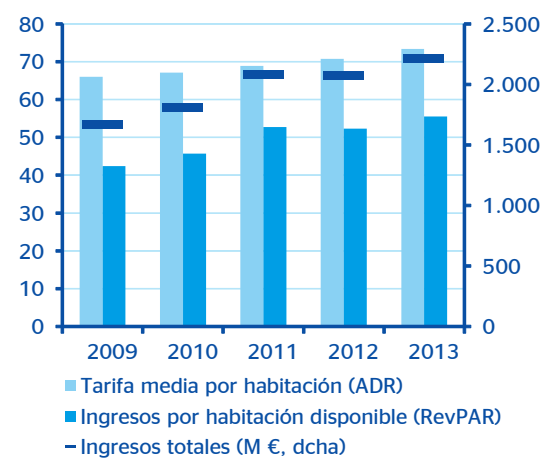
Más aún, esta expansión del número de visitantes se ha visto reforzada con un incremento de la estancia media (+1,8%) y del gasto medio diario por persona (+3%), redundando en un incremento del gasto turístico total del 10% (véase el Gráfico 3.13). Todo ello ha permitido una mejora de los índices de rentabilidad del sector (véase el Gráfico 3.14).

Gráfico 3.13
Canarias: entrada de turistas extranjeros y gasto total (millones €)



Fuente: BBVA Research a partir de IET

Gráfico 3.14
Canarias: indicadores de rentabilidad del sector hotelero (€)

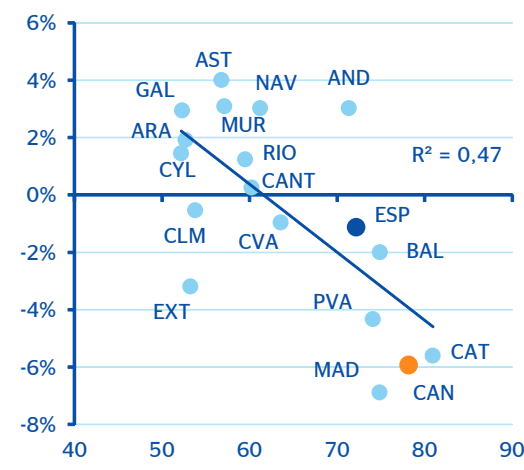


Fuente: BBVA Research a partir de IESTAC

No obstante, el aumento de los precios hoteleros, fruto de la protección que facilitó la primavera árabe y de una pujante demanda del turismo extranjero, ha chocado con el deterioro de la demanda doméstica española. La conjunción de unos precios hoteleros elevados (segunda tarifa media más alta a nivel regional), los costes adicionales derivados del desplazamiento y una demanda interna española muy débil, ha resultado en una mayor **contracción del turismo de residentes** (-6%) que en el conjunto de España (-1,1%) (véase el Gráfico 3.15), así como una mayor disminución del número de pernoctaciones (-5,5% frente al -1,6% en España).

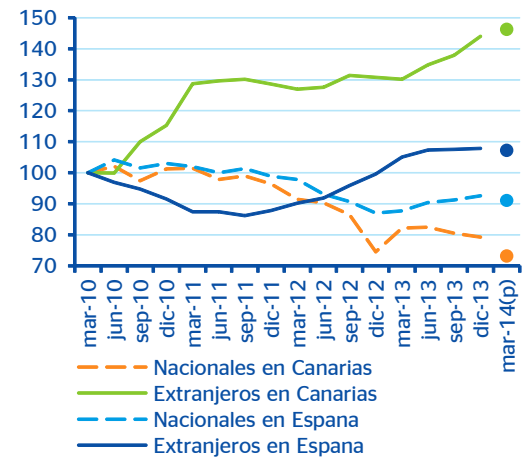
En 2014, Canarias mantiene una ventaja relevante frente a la mayoría de comunidades turísticas de la península. El elevado peso del turismo extranjero (76,5%) hace depender la evolución del sector del comportamiento de la demanda interna europea, y en particular en este caso, básicamente de los mercados británico y alemán, para los que la perspectiva es más favorable que en el caso de la demanda doméstica española. Así, **los datos disponibles del primer trimestre muestran un comportamiento similar al del pasado ejercicio**, que dan lugar a previsiones de crecimiento del turismo extranjero (+1,2% t/t, CVEC) y de caídas del nacional (-5,1% t/t, CVEC) en el conjunto del primer trimestre del año (véase el Gráfico 3.16).

Gráfico 3.15
CC. AA.: tarifa media diaria (€) y entrada de turistas nacionales en hoteles (% a/a) en 2013



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 3.16
Canarias y España: entrada de turistas (mar-10=100, CVEC)

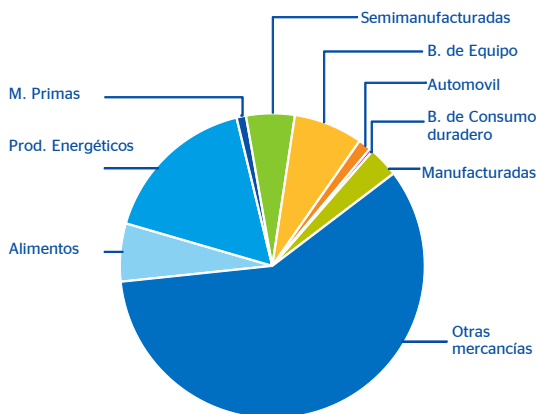


(p): previsión.
Fuente: BBVA Research a partir de INE

La segunda parte de la demanda externa canaria viene definida por el comercio de bienes, con un peso sobre el PIB del 6% (España 23%). **Las ventas al exterior crecieron un 1,6% en el acumulado de 2013, mientras que las importaciones disminuyeron un 9%**, permitiendo una mejora del saldo de la balanza comercial de 472 millones de euros. Por sectores, tres cuartas partes de las exportaciones insulares se deben a las ventas de productos energéticos y de otras mercancías (véase el Gráfico 3.17), las cuales, a su vez se corresponden en un 99% de abastecimiento de combustibles a buques y aeronaves. Durante 2013, las primeras cayeron un 38,9%, mientras que las segundas crecieron un 31,6% respectivamente. En el caso de las importaciones, el peso de estas partidas alcanza el 59%, y experimentaron caídas del 14% y 43,6%. Por tanto, a efectos analíticos resulta apropiado realizar el estudio **obviando el efecto distorsionador del capítulo de combustibles**. Excluyéndolos **las ventas al exterior se contrajeron un -6,8%**, dado que el crecimiento de las exportaciones de manufacturas (+49,2), bienes de consumo duradero (+38,6%), bienes de equipo (13,4%) y semimanufacturas (+1,1%), no pudo compensar la contracción en las ventas de materias primas (-68,2%), automóviles (-31,3%) y alimentos (-15,3%). Del mismo modo, las importaciones se habrían contraído un -1,7%, con contribuciones negativas de todas las partidas a excepción de los alimentos y bienes de equipo. Así, la balanza comercial, excluyendo el capítulo de combustibles, habría sufrido un ligero descenso hasta situarse en un saldo negativo de -1.290 millones de euros (véase el Gráfico 3.18), un -3,2% del PIB regional.

Gráfico 3.17

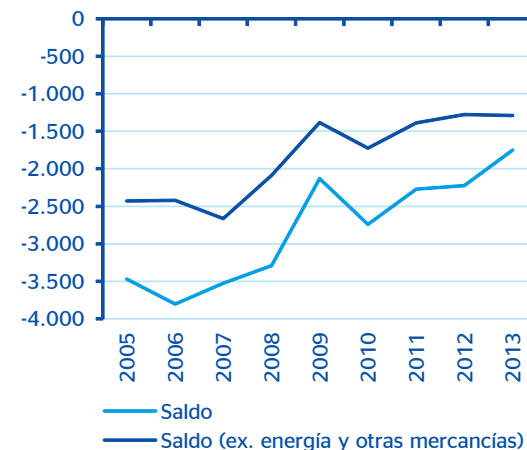
Canarias: composición de las exportaciones (peso sobre el total)



Fuente: BBVA Research a partir de Datacomex

Gráfico 3.18

Canarias: saldo de balanza comercial (millones €)



Fuente: BBVA Research a partir de Datacomex

El mercado de trabajo comienza a recuperarse, pero el camino es aún largo

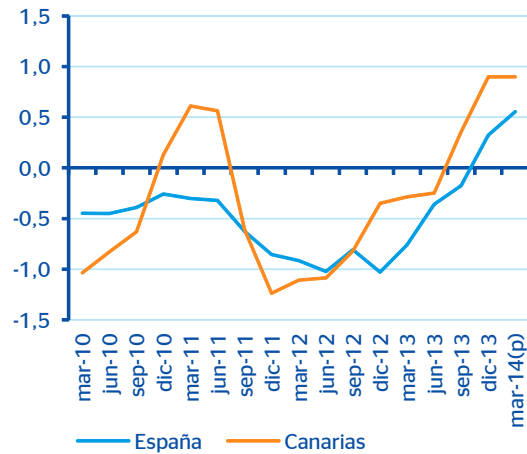
Desde la publicación de la última edición del Situación Canarias, **los registros del mercado laboral evidencian un cambio de tendencia**. En línea con lo acontecido con los indicadores de actividad, tras un año 2012 muy negativo para la región en términos de empleo, el mercado laboral canario corrigió progresivamente el ritmo de deterioro durante un 2013 que cerró con una caída acumulada anual del -1,1% en el número de afiliados, frente al -3,1% de España.

Con todo, los datos del tercer trimestre de 2013 (+0,4% t/t CVEC descontada la pérdida de cuidadores no profesionales¹⁸) supusieron el **primer aumento no estacional de la afiliación media a la Seguridad Social desde 2T11**. Desde entonces, los registros muestran tasas de crecimiento positivas y **el cuarto trimestre evidenció el cambio de tendencia** con un incremento del 0,9% (t/t, CVEC) que se tradujo en una creación de 5.800 nuevos puestos de trabajo. Los datos de enero y febrero (+1.800 y +2.000 empleos CVEC respectivamente) permiten prever una continuidad de esta tendencia (véase el Gráfico 3.19).

Al mismo tiempo, la reducción del paro registrado se intensificó progresivamente a lo largo del año, disminuyendo a un ritmo del -0,6% (t/t, CVEC) y -1,6% (t/t, CVEC) en el tercer y cuarto trimestre respectivamente. Con todo, esta aceleración fue insuficiente para evitar un nuevo aumento del número de parados en el conjunto del año (+0,6%, España +2,6%) (véase el Gráfico 3.20).

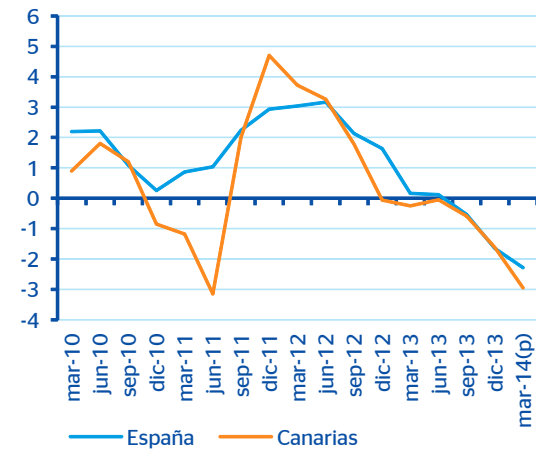
18: El Real Decreto-Ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad modificó los convenios especiales existentes en el Sistema de la Seguridad Social de los cuidadores no profesionales de las personas en situación de dependencia. En concreto, los suscriptores del convenio - que pasa a tener carácter voluntario- estarán obligados a abonar la cotización a la Seguridad Social desde el 31 de agosto (el 85% hasta el 31 de diciembre y el 100% en adelante). Este hecho ha provocado una pérdida de más de 150.000 afiliados desde el mes de noviembre del pasado año.

Gráfico 3.19
Canarias y España: afiliación media a la Seguridad Social (%; t/t; CVEC)



(p): previsión.
Fuente: BBVA Research a partir de MEySS

Gráfico 3.20
Canarias y España: paro registrado (%; t/t, CVEC)

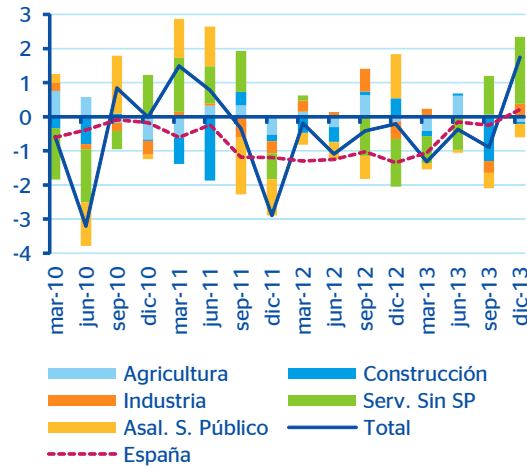


(p): previsión.
Fuente: BBVA Research a partir de MEySS

En conjunto, **la Encuesta de Población Activa también confirmó el cambio de tendencia** apuntado anteriormente, si bien ésta no reflejó un aumento en el número de ocupados hasta el cuarto trimestre del año. En paralelo, con los datos de actividad publicados por el ISTAC (véase el Gráfico 3.2), el empleo privado en **el sector servicios fue el actor principal de este cambio de tendencia**, registrando incrementos de 8.300 (CVEC) y 14.300 (CVEC) ocupados durante el tercer y cuarto trimestre de 2013 respectivamente. Una vez más, la aceleración del turismo estaría detrás de esta evolución, quedando patente en el crecimiento del número de ocupados en hostelería, sector que actualmente aglutina el 26% del total de ocupados en la región (España 12%). En sentido opuesto, **el sector de la construcción sigue drenando empleo**, aunque a una velocidad menor que en pasados ejercicios. Igualmente, y en línea con el proceso de consolidación fiscal, **se mantiene la senda descendente del empleo público**, que acumula una corrección del 22% desde el máximo en 2T11 y se sitúa 8 pp por debajo del nivel previo a la crisis (véase el Gráfico 3.22).

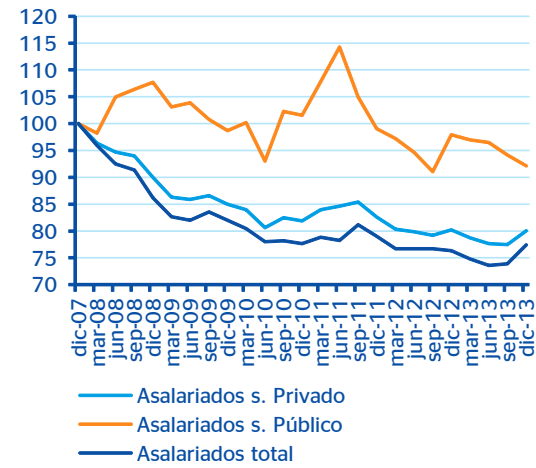
Lo anterior se resume en una disminución del número medio de ocupados del 2% (-14.500 empleados) en el conjunto del año. A esta evolución se sumó un contexto de disminución del número de activos (-0,3%), que se traduce en **un incremento de la tasa de paro de un punto**. Tras seis años consecutivos de aumento, el desempleo en Canarias se sitúa 24 pp por encima de su nivel en 2007, y con una tasa de paro del 34,1% (España 26,4%) es la segunda más alta entre las CC. AA.

Gráfico 3.21
Canarias: evolución y contribuciones al crecimiento del empleo (%; t/t; CVEC)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 3.22
Canarias: asalariados s. público y s. privado (4T07=100, CVEC)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

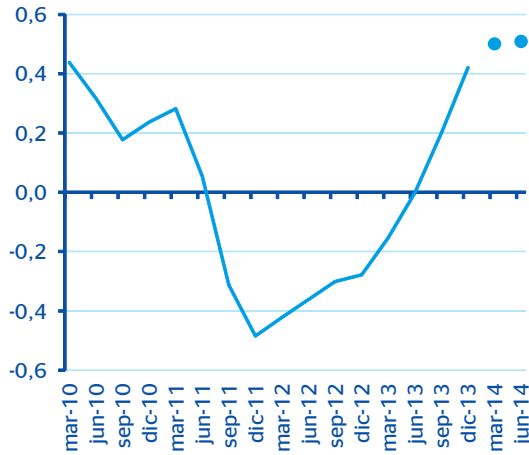
Escenario 2014-2015: la economía canaria retoma el crecimiento de manera sostenida

Como se adelantaba al inicio de esta sección, tras dos años de recesión económica, la mejora de los fundamentos de la economía canaria y la evolución de los principales indicadores a lo largo de 2013 auguran el **retorno a la fase expansiva del ciclo durante el próximo bienio** (véase el Gráfico 3.23).

Varios factores son los encargados de favorecer este retorno al crecimiento sostenido en los próximos años: **i) el sector exterior**, que se verá apoyado por la mejora prevista del entorno internacional y la recuperación de la demanda doméstica española; **ii) las menores contribuciones negativas del sector de la construcción** a la actividad económica y el **efecto base** existente tras una caída acumulada del PIB superior a los 5 pp desde el inicio de la crisis; y **iii) la mejora generalizada de la confianza** (véase el Gráfico 3.24), los avances en la corrección de ciertos desajustes internos –cuentas públicas, inversión residencial y precios y accesibilidad de la vivienda - y la reactivación de los nuevos flujos de crédito sustentarán la **expansión de la demanda doméstica**.

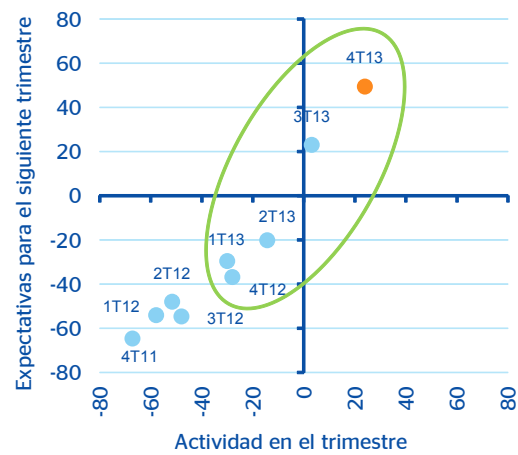
En concreto, se espera que la economía canaria crezca un **1,5% en 2014** y que la **variación del PIB se acelere hasta el 2,1% en 2015**. Al igual que en el conjunto de la economía española, la recuperación sigue estando condicionada a varios factores. Entre ellos, el proceso de reformas estructurales tanto en Europa como en España, el ritmo de expansión de las economías emergentes y el fin de la incertidumbre sobre el curso de las políticas fiscal y monetaria en los EE. UU.

Gráfico 3.23
Indicador de Actividad: MICA-BBVA Canarias (% t/t)



Fuente: BBVA Research a partir de fuentes nacionales

Gráfico 3.24
Encuesta de actividad económica BBVA en Canarias: actividad económica y expectativas (saldos de respuestas extremas, %)



Fuente: Encuesta de Actividad Económica BBVA

El sector exterior continuará liderando el crecimiento, mientras que la demanda interna podría comenzar a contribuir positivamente

En el ámbito doméstico, la mejora de la confianza observada en los últimos trimestres y de algunos determinantes del consumo adelanta una contribución positiva de la demanda doméstica al crecimiento del PIB. En concreto, el aumento esperado de la riqueza financiera neta y el cambio de tendencia en el mercado de trabajo contribuirán al incremento de la renta bruta de los hogares. Al mismo tiempo, unos tipos de interés oficiales que permanecerán en niveles históricamente bajos y los avances en el proceso de disminución de la fragmentación financiera mejorarán las condiciones de financiación del tejido empresarial. En suma, es previsible que se produzca un cambio de ciclo en el consumo de los hogares canarios.

No obstante, se espera que la consolidación fiscal continúe drenando crecimiento en 2014, aunque con menor intensidad que en años anteriores. Unas cuentas públicas más saneadas que la media española -menor déficit y deuda- en conjunción con **un mejor entorno cíclico y la moderación del coste de la deuda pública permitirán una política fiscal menos contractiva**. Así, en un escenario sin cambios en la política económica, este tono contractivo desaparecería a lo largo de 2015.

Por su parte, **la actividad residencial se mantiene pendiente de que continúe el buen comportamiento de la demanda externa y de que se produzca una recuperación de la interna**. Hacia delante, se espera que los fundamentales de esta última continúen mejorando -creación de empleo, estabilidad financiera y recuperación de la riqueza financiera-, lo que podría propiciar el inicio de una moderada recuperación, sobre todo en 2015. En cualquier caso, teniendo en cuenta la elevada tasa de paro de la región, se espera que la demanda doméstica siga mostrándose débil, por lo que la evolución de las ventas seguirá estando muy expuesta al comportamiento de la demanda de extranjeros y, en menor medida, al de españoles que buscan una segunda residencia en la región. En este aspecto, tanto las previsiones de crecimiento de la economía española como las de Europa serían beneficiosas, si bien la crisis que se vive actualmente en Rusia (cuarto mercado turístico de origen en Canarias) podría tener una repercusión negativa habida cuenta de la relevancia que están adquiriendo los ciudadanos de ese país como compradores de vivienda en España. Con todo, aunque el tono de la demanda podría favorecer la recuperación de la actividad constructora, el elevado volumen de sobreoferta continuará repercutiendo en la actividad y retrasando la recuperación de la inversión residencial.

En lo que respecta al sector exterior, el crecimiento de la economía mundial para el bienio 2014-2015 y la aceleración de la demanda interna en los principales socios comerciales anticipan una demanda sólida para el sector turístico canario, en particular si no mejoran las condiciones sociopolíticas en los principales competidores (véase el Gráfico 3.25). A su favor juega el hecho de ser la región europea con mayor estancia media y mayor número de pernoctaciones de no residentes¹⁹, cifras que ha conseguido pese a no competir de manera agresiva en precios e incrementando los índices de rentabilidad del sector. Lo anterior, favorecido por la inestabilidad geopolítica de algunos mercados competidores y el mayor dinamismo de la demanda en algunos países europeos, contrasta con un contexto de reducción de costes laborales y baja inflación (7 décimas por debajo de la media de la UE y España) por lo que debería haber margen en términos de ganancias de competitividad ante una eventual recuperación de los mercados competidores.

En este sentido, **deberían emprenderse políticas encaminadas a disminuir los riesgos derivados de la desaparición de los factores exógenos que han potenciado el crecimiento del turismo en los últimos años.** Para ello, además de la posibilidad de generar ganancias de competitividad, se muestra indispensable aumentar el atractivo de la región, especialmente fuera de los principales mercados tradicionales, propiciando la diversificación del sector turístico y un mayor efecto cartera. Por su parte, en términos de exportaciones de bienes, el mayor dinamismo en la economía mundial y la devaluación interna de los sectores no vinculados al turismo apoyarán el crecimiento de las ventas al exterior en los próximos años. Asimismo, la ubicación geográfica de Canarias sitúa a la región en una posición ventajosa de cara establecerse como un importante puerto de intercambio entre Europa y los mercados emergentes del continente africano, en un momento en el que la recuperación europea podría favorecer un incremento del tráfico comercial.

Las mejores perspectivas de la coyuntura económica tendrán su reflejo en el mercado laboral y es probable que el empleo aumente tanto en 2014 como en 2015 y que lo haga por encima de lo que se observará en el resto de España. Con todo, el mercado de trabajo aún afronta numerosos retos. Entre ellos, destacan la baja productividad, la dualidad endémica y el escaso atractivo de la contratación a tiempo parcial, que dan lugar a que Canarias sea la segunda comunidad con una mayor tasa de paro. La baja productividad está claramente relacionada con la tasa de paro (véase el Gráfico 3.26), pero también con el nivel educativo: en las islas, la tasa de empleo de la población con estudios superiores es 20 pp y 40 pp superior a la de aquellos con educación secundaria y primaria. En este sentido, la elevada tasa de abandono escolar, superior al 30%²⁰, refleja la necesidad de incrementar los esfuerzos en la mejora del sistema educativo ante el riesgo de que este desequilibrio se mantenga en el futuro. Por su parte, con la finalidad de reducir la segmentación del mercado de trabajo y de fomentar la utilización del contrato a tiempo parcial, el Gobierno impulsó una simplificación administrativa de los contratos de trabajo y aprobó el Real Decreto-ley 16/2013²¹ de medidas para favorecer la contratación estable y mejorar la empleabilidad de los trabajadores a finales del pasado año²². Más recientemente, y con el objetivo de incentivar la contratación indefinida, se ha anunciado una tarifa plana de cotización a la Seguridad Social durante los primeros 24 meses a aquellas empresas que generen empleo neto y de forma estable²³. La elevada tasa de paro y el excesivo porcentaje de contratos temporales de la región hacen indicar que Canarias pueda ser una de las CC. AA. que más se beneficien de una implementación ambiciosa de la reforma laboral²⁴.

19: Para más información véase Eurostat Regional Yearbook disponible en: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-HA-13-001/EN/KS-HA-13-001-EN.PDF.

20: Situándola en contexto europeo, solo Azores, Madeira y Malta están por encima de esta ratio.

21: Disponible en: <https://www.boe.es/boe/dias/2013/12/21/pdfs/BOE-A-2013-13426.pdf>.

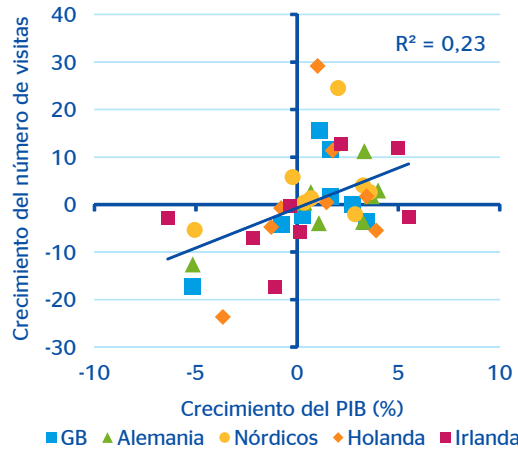
22: Para un análisis más detallado véase Situación España Primer Trimestre 2014.

23: Disponible en: <https://www.boe.es/boe/dias/2014/03/01/pdfs/BOE-A-2014-2220.pdf>.

24: La reforma laboral facilita el necesario reequilibrio entre el ajuste del margen extensivo (empleo) y el intensivo (horas de trabajo y remuneración) y contribuye a incrementar la productividad. Estas consecuencias, unidas al cambio de modelo productivo que está experimentando la economía española, deberían posibilitar una mayor creación de empleo y una reducción más intensa de la tasa de paro por cada punto de PIB. Más detalle en: Andrés, J., J. E. Boscá, R. Doménech y J. Ferrí: "Job Creation in Spain: Productivity Growth, Labour Market Reforms or both", BBVA Working Paper 10/13, Madrid. Disponible en: http://www.bbvaesearch.com/KETD/fbin/mult/WP_1013_tcm348-221513.pdf?ts=15112011.

Gráfico 3.25

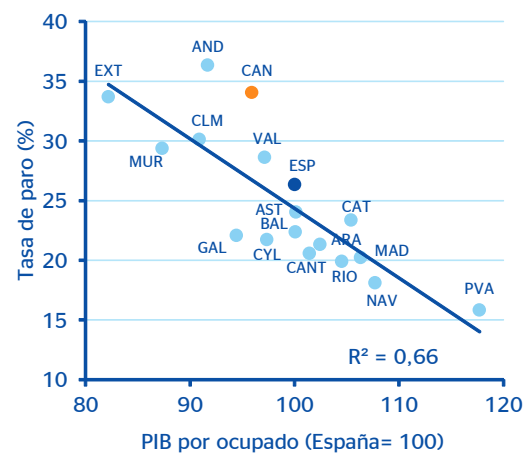
Canarias: crecimiento del PIB en los principales emisores de turistas y crecimiento del turismo



Fuente: BBVA Research a partir de INE y Haver

Gráfico 3.26

CC. AA.: VAB por ocupado vs Tasa de paro (2013)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Retos a medio plazo para impulsar la convergencia

Canarias es la octava economía más importante de España, pero desciende hasta el puesto decimotercero en términos de PIB per cápita. Cuantitativamente esto significa que la renta per cápita se sitúa 15,3 pp por debajo de la media española y a más de 26pp de la media de la UE. Por tanto, **la convergencia en nivel de ingreso se presenta como el objetivo principal de Canarias.**

Para explicar el comportamiento del PIB per cápita canario durante las tres últimas décadas, se emplea la siguiente descomposición:

$$[EC.1] \quad PIB_{pc} \equiv \frac{PIB}{Ocup} * \frac{Ocup}{Act} * \frac{Act}{Pob(16-65)} * \frac{Pob(16-65)}{Pob}$$

El primer componente de la identidad es la productividad (PIB por ocupado); el segundo es una medida de la situación del mercado laboral, la tasa de ocupación (ocupados entre personas activas); el tercero es la tasa de participación en el mercado laboral (porcentaje de activos entre la población en edad de trabajar); y, por último, un componente demográfico (porcentaje de población en edad de trabajar sobre el total de la población).

Como muestra el Gráfico 3.27, **Canarias ha perdido posiciones respecto a España de manera prácticamente continuada durante los últimos 30 años en términos de PIB per cápita.** El factor principal de esta divergencia se encuentra, en la **productividad por ocupado**, en la que se observan tres periodos con comportamientos muy diferenciados. En primer lugar, tras la recesión de mediados de los 80, se incrementó hasta situarse un 10% por encima de la media española en 1989. A partir de este momento y hasta 2008, la productividad media del trabajo se redujo a razón del 0,4% anual, frente al crecimiento del 0,5% registrado en el conjunto de España. Con todo, **actualmente se mantiene 5 pp por debajo de la media nacional, por lo que se mantiene como uno de los principales retos que afronta la región.**

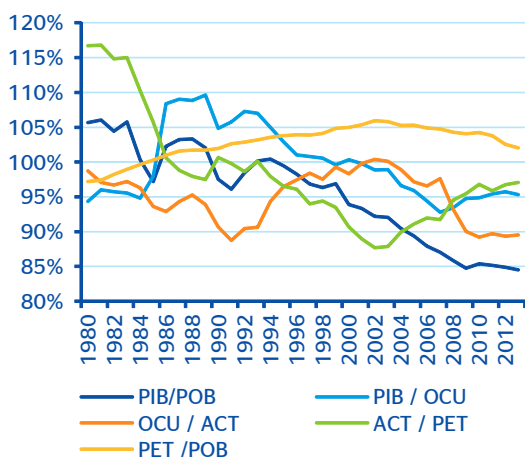
Además, el mercado laboral canario muestra una mayor sensibilidad al ciclo: la tasa de empleo logra acercarse a la media española en los periodos expansivos, pero experimenta fuertes correcciones en las crisis. Así, a lo largo del periodo expansivo Canarias fue capaz de crear empleo a un ritmo 1 pp superior a la media española. No obstante, durante las crisis y pese a la protección ofrecida por el sector turístico en los últimos años, la corrección es mucho

más rápida y cuantitativamente mayor, con caídas del número de ocupados significativamente superiores a las registradas por el conjunto de España.

Finalmente, aunque Canarias se convirtió en un foco de atracción de población (y de población en edad de trabajar) **otro problema para la mejora del PIB per cápita resulta de la capacidad para convertir este aumento de población en fuerza laboral**. Así, entre 1980 y 2013, la tasa de actividad²⁵ en la economía española se incrementó en 13 puntos porcentuales, pasando del 62% al 75%, mientras que, en Canarias, ha permanecido en el 73%. Este comportamiento se explica principalmente por evolución observada entre 1980 y 2002, donde la tasa de actividad de España creció a un ritmo del 0,3% mientras que la de Canarias se redujo a razón de un 0,5% anual. Como consecuencia, y pese al cambio de tendencia observado desde 2003, la región pasó de disfrutar de un mercado laboral con una tasa de participación más elevada que la media nacional a situarse por debajo. Las dificultades para incrementar la participación en el mercado laboral, por tanto, aparecen como uno de los grandes retos a los que se enfrenta la economía canaria a la luz de la información disponible actualmente. Así, deben orientarse las políticas a reducir la tasa de paro estructural y la temporalidad, y a aumentar el capital humano. Con todo, la región podría ser una de las que obtenga mejores resultados de la aplicación de la reforma laboral.

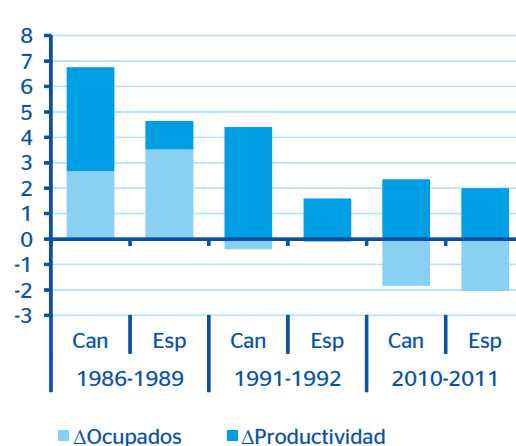
El comportamiento pasado de los determinantes del PIB per cápita, por tanto, pone de manifiesto los diversos **retos a los que se enfrenta la comunidad para lograr retomar una senda de convergencia** con España y Europa. Fundamentalmente, cómo **acelerar el crecimiento de la productividad**, cómo **revertir la tendencia negativa del componente demográfico** y qué hacer para que la **tasa de ocupación** converja a la media de España.

Gráfico 3.27
Descomposición del PIB per cápita de Canarias. (España = 100)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 3.28
Determinantes del crecimiento del PIB tras recesión (pp)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

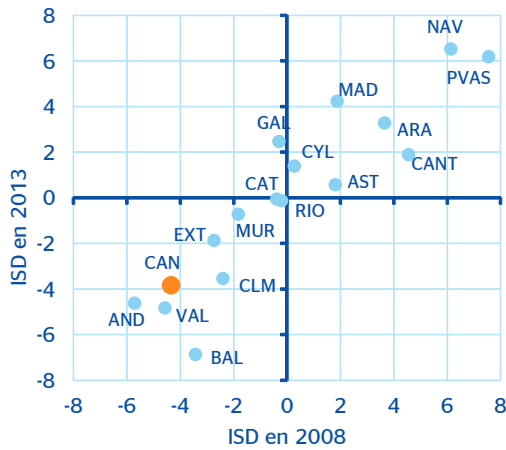
Para ello, **la región debe redoblar los esfuerzos para garantizar un crecimiento sólido, estable y recurrente en el futuro**: en primer lugar, **aplicando políticas encaminadas a la mejora del capital humano, físico y tecnológico**. Esta necesidad se manifiesta más claramente, si cabe, cuando se pone a la región en contexto frente al conjunto de Europa, donde se observa que el camino por recorrer para conseguir una convergencia a las regiones más desarrolladas es largo todavía.

Al mismo tiempo, **para la consecución del objetivo de convergencia, la región debe hacer frente a la corrección de desequilibrios** que podrían estar lastrando el crecimiento de la inversión. Canarias fue una de las regiones que más rápido acumuló desequilibrios durante la época expansiva. Entre ellos destacan la **sobreoferta inmobiliaria, y el apalancamiento**

25: A efectos de trabajar con información consistente, el número de activos se ha reconstruido a partir de la información de empleo disponible en la Contabilidad Regional de España.

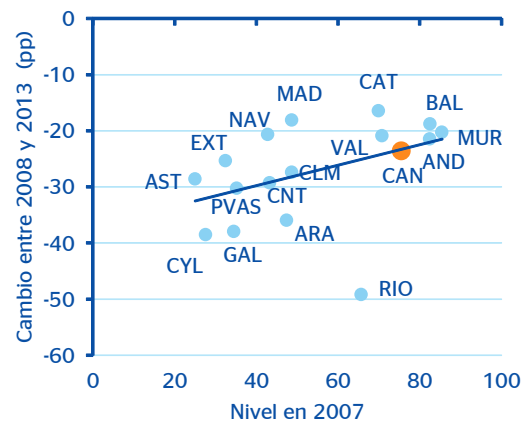
del sector privado. No obstante, este proceso no se ha revertido con la misma rapidez durante la recesión. Como muestra el Indicador Sintético de Desequilibrios (ISD)²⁶ en el Gráfico 3.29, Canarias era una de las regiones con un mayor nivel agregado de desajustes en su economía al inicio de la crisis, posición que solo ha mejorado marginalmente pese al paso más liviano por los últimos años de la crisis. Este patrón es particularmente llamativo en el caso del apalancamiento regional. Aquellas regiones con un nivel de deuda privada superior a la media (véase el Gráfico 3.30) han experimentado mayores dificultades para disminuir esta ratio. Un sistema productivo más dependiente del crédito y mayores caídas del PIB junto al encarecimiento de los costes de financiación estarían detrás de este fenómeno.

Gráfico 3.29
Indicador Sintético de Desequilibrios (ISD) de las CC. AA.



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 3.30
Cambio en la ratio de apalancamiento de Otros Sectores Residentes (OSR) (Saldo neto entre crédito y depósitos a OSR, como % del PIB nominal)



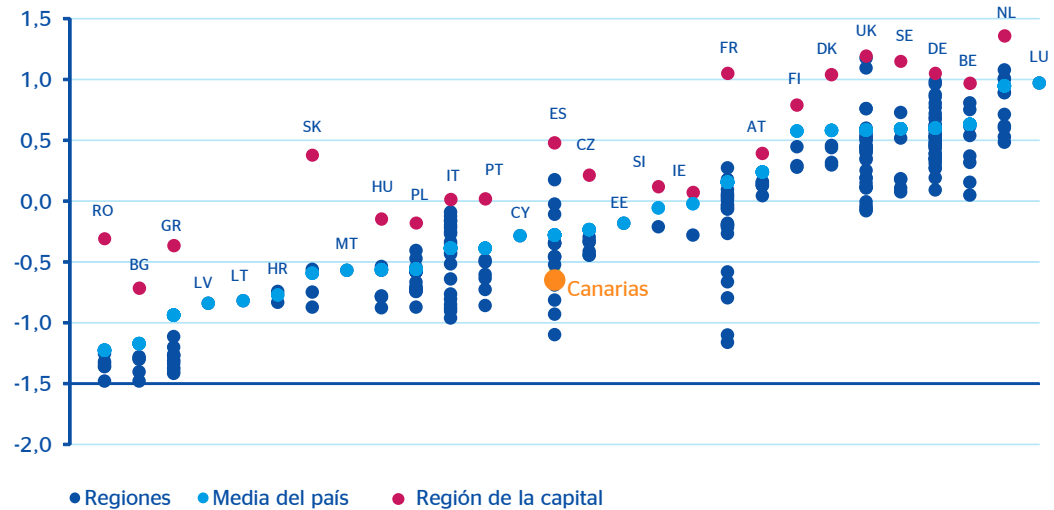
Fuente: BBVA Research a partir de INE

En síntesis, a lo largo de la presente publicación se han enumerado varios factores que deberían apoyar el desarrollo económico de la región y la convergencia en renta per cápita. **La continuidad en las ganancias de competitividad y la progresiva diversificación del sector exterior, las mejoras en términos de productividad, los avances del entorno regulatorio²⁷ y la persistencia en el proceso de desapalancamiento serán fundamentales** para aumentar el atractivo de la región (véase el Gráfico 3.31) y adelantar el inicio del proceso de convergencia con España y la UE.

26: Para una información detallada del ISD véase Situación España Cuarto Trimestre 2013.

27: En 2014 el Informe Doing Business del World Bank sitúa a España en el puesto 142 del ranking atendiendo a las dificultades de apertura de negocios. Más información en: <http://www.doingbusiness.org/>.

Gráfico 3.31
Índice de competitividad regional 2013



Fuente: BBVA Research a partir de Annoni y Dijkstra (2013)

Cuadro 3.1
Crecimiento del PIB (%)

Comunidad Autónoma	Previsiones				
	2011	2012	2013	2014(p)	2015(p)
Andalucía	0,2	-2,1	-1,5	1,0	1,7
Aragón	-0,2	-1,9	-1,2	0,9	2,0
Asturias	0,4	-2,1	-2,1	0,4	1,3
Baleares	1,0	-0,8	-0,4	1,1	1,5
Canarias	0,4	-1,4	-0,4	1,5	2,1
Cantabria	-0,8	-0,9	-1,9	0,7	1,6
Castilla y León	1,1	-2,0	-2,1	1,2	1,9
Castilla-La Mancha	0,1	-3,1	-1,1	1,1	2,3
Cataluña	-0,4	-1,3	-0,8	0,6	1,5
Extremadura	-0,9	-2,8	-1,4	1,2	1,9
Galicia	-0,5	-0,9	-1,0	1,5	2,6
Madrid	0,7	-1,6	-1,2	1,4	2,4
Murcia	-1,0	-2,0	-1,7	0,1	2,0
Navarra	1,4	-1,6	-1,5	1,1	2,1
País Vasco	0,2	-1,3	-1,9	0,8	1,6
La Rioja	0,9	-2,0	-1,8	1,2	2,3
C. Valenciana	-1,1	-1,6	-0,8	0,4	1,4
España	0,1	-1,6	-1,2	0,9	1,9

(p): previsión.
Fecha cierre de previsiones: 7 de febrero de 2014.
Fuente: BBVA Research

Recuadro 1. Encuesta BBVA de Análisis Económico de Canarias²⁸

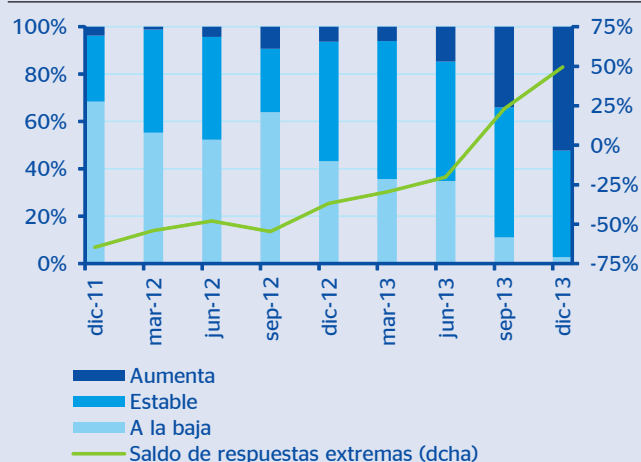
Con la finalidad de complementar el análisis de la situación económica en Canarias, BBVA Research puso en funcionamiento en esta región la Encuesta de Actividad Económica (EAE) en diciembre de 2011, con periodicidad trimestral. La EAE está dirigida al personal de la red de oficinas de BBVA en la región y en ella se les pregunta por la evolución de las principales variables de actividad en el ámbito de influencia geográfico de su oficina. Esta encuesta, que ya se realiza en todas las comunidades autónomas, es una herramienta importante de análisis temprano de las economías regionales y locales.

Percepción de estabilidad y expectativas de mejora

En línea con los indicadores parciales de coyuntura de Canarias, los resultados de la EAE evolucionaron de menos a más a lo largo de 2013. Esta tendencia positiva se confirmó en la última oleada del año, donde, según los encuestados, la actividad económica en las islas podría haber comenzado a ganar dinamismo. Así lo reflejan las respuestas vinculadas con la actividad en el trimestre, tanto por el elevado número de encuestados que opina que la actividad se mantuvo estable en el trimestre (61%), como, sobre todo, por el saldo de respuestas extremas²⁹(+24%). De este modo, la EAE reafirma el escenario planteado por BBVA Research, en el que la economía canaria habría tocado fondo durante 2013 seguido de un cambio de tendencia en los últimos meses de año.

Gráfico R.1.1

Perspectivas de actividad económica para el próximo trimestre

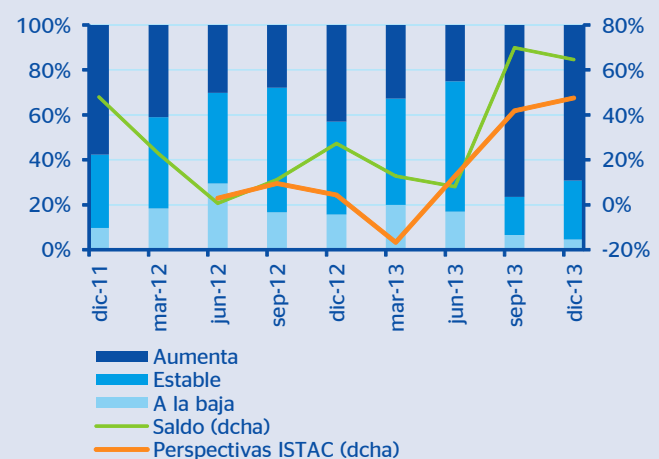


Fuente: BBVA

En paralelo, las perspectivas han mantenido una tendencia positiva y alcanzan los mejores resultados desde que se inició la encuesta. Así, el 52% de los encuestados en la región pronosticaron una aceleración de la actividad durante el primer trimestre de 2014, mientras que el porcentaje que auguraron una contracción económica se redujo al 3% (véase el Gráfico R.1.1).

Gráfico R.1.2

Evolución del turismo



Fuente: ISTAC y BBVA

Desde una perspectiva sectorial, todos los indicadores reflejaron mejoras en relación al mismo trimestre del año anterior y prácticamente todos lo hicieron también respecto al trimestre precedente. En este sentido destacan las ventas minoristas que, por primera vez desde que se inició la encuesta, arrojan un saldo positivo (Cuadro R.1.1). Pese a mostrar una ligera desaceleración, y de forma consistente con lo expuesto a lo largo de esta revista, los resultados más positivos se siguen observando en el sector exterior (especialmente turismo), donde la percepción mayoritaria continúa siendo de crecimiento y el porcentaje de respuestas que apuntan hacia la contracción es inferior al 5%. Asimismo, la tendencia alcista de los resultados de la EAE se muestran en línea con lo expuesto en la encuesta de expectativas de los hoteleros sobre la marcha del negocio del ISTAC, que adelantaba una continuidad del ritmo de expansión del sector en el primer trimestre del año³⁰ (véase el Gráfico R.1.2).

28: Se agradece la participación en las encuestas de todos los miembros del equipo de BBVA en Canarias.

29: El saldo de respuestas extremas se mide como el porcentaje de respuestas que reflejan crecimiento frente aquellas que reflejan contracción.

30: Para más información de la encuesta de expectativas de los hoteleros sobre la marcha del negocio véase: <http://www.gobiernodecanarias.org/istac/jaxi-istac/menu.do?uripub=urn:uuid:ca68b788-f525-4743-91e1-520b2642a174>.

Por el contrario, **los indicadores referentes al sector industrial y la construcción continúan mostrando saldos negativos y se mantienen como los peores de la encuesta.** No obstante, tras la paulatina mejoría registrada durante las últimas oleadas, casi dos tercios de los encuestados perciben una estabilización en el nivel de inversión y empleo en ambos sectores.

En resumen, los resultados de la EAE sugieren que la actividad económica canaria habría experimentado un punto de inflexión en 2013 gracias a la fortaleza del sector exterior y al cambio de tendencia de la demanda interna. Hacia 2014, los empleados de BBVA en la región prevén la consolidación de la fase expansiva del ciclo, en línea con la señal lanzada por el indicador MICA BBVA - Canarias y reforzando la previsión de BBVA Research de crecimiento del PIB en 2014 (+1,5%).

Cuadro R.1.1

Resultados de la Encuesta BBVA de Actividad Económica en Canarias

(% de respuestas)	4º Trimestre 2013			3er Trimestre 2013			4º Trimestre 2012		
	Aumenta	Estable	Baja	Aumenta	Estable	Baja	Aumenta	Estable	Baja
Actividad Económica	31	61	8	22	58	19	12	48	40
Perspectiva para el próximo trimestre	52	45	3	34	55	11	6	50	43
Producción industrial	14	77	9	9	70	21	1	60	38
Cartera de pedidos	26	64	10	17	51	32	8	34	57
Nivel de estocs	11	77	12	4	77	19	2	61	38
Inversión en el sector primario	2	82	16	3	70	27	4	66	30
Inversión industrial	7	72	21	3	79	18	1	70	29
Inversión en servicios	41	51	8	33	48	18	17	46	37
Nueva construcción	4	63	33	2	44	54	2	26	72
Empleo industrial	2	71	28	3	77	20	2	49	49
Empleo en servicios	43	49	7	46	38	15	19	50	32
Empleo en construcción	1	65	34	0	54	46	1	37	62
Precios	12	76	12	18	67	15	24	48	29
Ventas	38	57	5	22	49	29	13	33	54
Turismo	69	26	5	76	17	7	43	41	16
Exportaciones	21	71	8	29	56	15	10	73	17

Fuente: BBVA

4. La financiación autonómica: datos para una negociación complicada

Angel de la Fuente - Instituto de Análisis Económico (CSIC)³¹

1. Introducción

Tras un cierto tira y afloja, el Gobierno ha anunciado que en pocos meses se iniciará el proceso de análisis y negociación que deberá culminar con la reforma del sistema de financiación regional. Trabajando con datos homogeneizados de financiación autonómica,³² en la presente nota se destacan algunos aspectos de la evolución reciente del sistema y de su situación actual que pueden ayudar a entender el punto de partida de este proceso y las reivindicaciones de las distintas comunidades.

2. Construcción de datos homogéneos de financiación

Los datos que se utilizan en esta nota son indicadores homogeneizados de la capacidad fiscal bruta y de la financiación por habitante ajustado de las comunidades autónomas de régimen común. Como parte del cálculo de ambas magnitudes, en de la Fuente (2013) se introducen algunos ajustes a las cifras oficiales contenidas en las liquidaciones del sistema de financiación regional que intentan mejorar la medición de algunas variables de interés y hacer que los datos de las distintas regiones sean más comparables entre sí.

La capacidad fiscal bruta de una región mide los ingresos por tributos cedidos que le habrían correspondido en primera instancia a la misma dado el reparto de recursos fiscales entre las distintas administraciones fijado por el modelo de financiación vigente en cada momento, calculados a igual esfuerzo fiscal, esto es con una normativa tributaria uniforme en todas las regiones. El indicador de capacidad fiscal bruta que aquí se utiliza difiere del oficial por dos razones. La primera es que en él se incluyen los recursos adicionales que Canarias obtiene fuera del sistema ordinario de financiación regional gracias al peculiar Régimen Económico y Fiscal del que disfruta (los llamados Recursos REF)³³. La segunda es que en su construcción se introducen ciertas correcciones a la recaudación normativa o teórica que ofrece el sistema para ciertos impuestos (los llamados tributos cedidos tradicionales) con el fin de mejorar la estimación de los ingresos que se habrían obtenido con una escala de gravamen única para todo el país.

Para pasar de la capacidad fiscal bruta a la financiación regional, han de tenerse en cuenta las transferencias horizontales y verticales que establece el sistema entre las administraciones autonómicas y la administración central a través de los Fondos de Suficiencia, Cooperación y Competitividad. Puesto que no todas las comunidades autónomas tienen las mismas competencias, del agregado de financiación total así obtenido hay que descontar las transferencias destinadas a financiar ciertos servicios (como las instituciones penitenciarias, la policía o la administración de justicia) cuya gestión sólo ha sido asumida hasta el momento por determinadas comunidades autónomas. Se llega así a un agregado de *financiación a competencias homogéneas* e igual esfuerzo fiscal que permite comparaciones válidas entre regiones³⁴. En el cálculo de esta

31: El autor agradece los comentarios y sugerencias de Pep Ruiz.

32: Los datos están tomados de de la Fuente (2013). Este trabajo, y la base de datos que en él se construye, están disponibles en http://www.bbva-research.com/KETD/fbin/mult/WP_1332_tcm346-411708.pdf?ts=20112013.

33: En Canarias no se aplican buena parte de los tributos indirectos estatales (el IVA y algunos impuestos especiales). En contrapartida, existen figuras tributarias propias de las islas (el Impuesto General Indirecto Canario o IGIC, los arbitrios insulares y los impuestos canarios sobre combustibles y de matriculación) que gravan las mismas bases a tipos más reducidos y cuyos rendimientos se reparten entre la administración autonómica y las corporaciones locales de las islas. A efectos del sistema de financiación, los rendimientos de estos tributos que corresponden a la comunidad autónoma no se deducen de sus necesidades de gasto para calcular el Fondo de Suficiencia. De hecho, hasta 2008, los recursos REF se mantenían completamente al margen del sistema ordinario de financiación. Esto ha cambiado con la actual ley de financiación regional, pero sólo a efectos del reparto del Fondo de Competitividad.

34: Obsérvese que en este agregado no se incluyen los recursos complementarios que proporcionan el Fondo de Compensación Interterritorial y los Fondos Estructurales europeos para promover el desarrollo de las regiones más atrasadas, ni las aportaciones extraordinarias de la Administración Central para fines específicos a través de convenios y mecanismos similares.

magnitud también se introduce una corrección a las cifras oficiales que sirve para deshacer el muy discutible aumento en la valoración oficial de las políticas de “normalización” lingüística incluido en el acuerdo de financiación de 2009. Tal ajuste se traduce en una corrección al alza de la financiación a competencias homogéneas de las regiones con una segunda lengua cooficial y a la baja en los recursos destinados a competencias singulares en las mismas³⁵.

Las series que aquí se utilizan distinguen entre la financiación definitiva que corresponde a cada comunidad autónoma en un año determinado con un criterio de devengo y los ingresos que ésta percibe realmente “por caja” con cargo al sistema durante dicho ejercicio. En el caso de los tributos gestionados directamente por las comunidades autónomas, ambos conceptos coinciden al menos aproximadamente. Sin embargo, en el caso de las transferencias estatales (ligadas por ejemplo al Fondo de Suficiencia) y de los impuestos gestionados por la Agencia Tributaria estatal (incluyendo el IRPF y el IVA), existe una diferencia entre ambos conceptos que puede llegar a ser importante. Lo que las comunidades ingresan realmente a lo largo del año t son una serie de entregas a cuenta basadas en las previsiones recogidas en los Presupuestos Generales del Estado que se pagan por doceavas partes mensuales así como, en algunos años, ciertos anticipos a cuenta de la financiación definitiva. La diferencia entre los ingresos definitivos que corresponden a cada región en el año t y las entregas a cuenta y anticipos percibidas por ésta a lo largo del ejercicio se calcula (y generalmente, aunque no siempre³⁶, se abona) dos años más tarde, una vez se dispone de todos los datos necesarios para realizar la liquidación del sistema. En ese momento es también cuando se abonan los Fondos de Convergencia, para los que la ley no prevé la existencia de entregas a cuenta. Por lo tanto, en el año t las regiones ingresan las entregas a cuenta correspondientes al ejercicio en curso y, en principio, la liquidación de $t-2$, mientras que la liquidación de t se realiza en $t+2$.

En lo que sigue, tanto la capacidad fiscal bruta como la financiación a competencias homogéneas se dividirán por la población ajustada de cada comunidad autónoma (calculada siempre con las reglas del sistema de financiación actualmente vigente) para obtener indicadores de financiación por unidad de necesidad. Como su nombre sugiere, la población ajustada se obtiene corrigiendo la población real de cada comunidad por un factor que recoge (la estimación que hace el sistema de) el coste por habitante de prestar en cada región los servicios públicos de titularidad autonómica a un nivel uniforme de calidad. Esta estimación se obtiene utilizando una fórmula relativamente sencilla en la que entran los factores demográficos y geográficos con una mayor incidencia sobre la demanda de los principales servicios públicos gestionados por las autonomías y sobre sus costes unitarios de provisión. La fórmula tiene en cuenta, en particular, la estructura por edades de la población (con implicaciones obvias para las necesidades de gasto en educación, sanidad y servicios sociales), la extensión del territorio, la dispersión del poblamiento y la insularidad.

Es importante tener presente que tanto la capacidad fiscal como la población ajustada se calculan por procedimientos que pueden ser en alguna medida discutibles y no constituyen por tanto indicadores plenamente objetivos de lo que se pretende medir en cada caso. Así, la capacidad fiscal depende crucialmente de los porcentajes de cesión de las distintas figuras tributarias que se fijan en el modelo de financiación y de las reglas empleadas para territorializar la recaudación de ciertos impuestos, que no son ni mucho menos neutrales. Así por ejemplo, el reparto del IVA sería muy distinto si en vez de basarse en el lugar donde se realiza el consumo se tomase como referencia el lugar de residencia de los consumidores o la población regional (como sucede en Alemania). En cuanto a la población ajustada, se podría argumentar que la fórmula debería incluir también otros factores de coste (como el nivel de precios, la población flotante o una

35: Como parte del último acuerdo de financiación, la valoración oficial de las competencias de política lingüística se ha multiplicado por 3,5, lo que implica una transferencia de 237 millones adicionales en 2009 a las cuatro comunidades con una segunda lengua cooficial. Si respetásemos la nueva valoración oficial de tales competencias, esta partida se integraría en la financiación de las competencias singulares y no sería visible en la financiación a competencias homogéneas que aquí se ofrece y que es el agregado que habitualmente se utiliza para realizar comparaciones entre regiones. Sin embargo, esto no parece razonable. Suponiendo que las competencias de política lingüística hubiesen sido medianamente bien valoradas en su momento, un incremento de tal magnitud en su valoración resulta difícil de justificar. Puesto que además nada obliga a las comunidades beneficiarias a dedicar estos recursos a la promoción de sus respectivas lenguas cooficiales, parece más razonable tratar este incremento de recursos como un aumento de la financiación a competencias homogéneas.

36: Las liquidaciones de 2008 y 2009 arrojaron saldos favorables al Estado de magnitud muy considerable. Para evitar problemas de liquidez a las comunidades autónomas, se optó por fraccionar su reintegro sobre varios ejercicios.

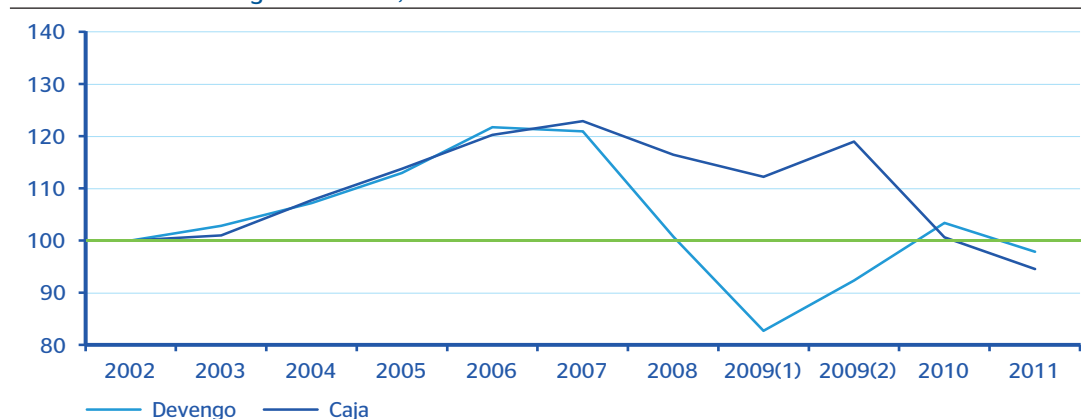
asignación para costes fijos) o que las ponderaciones asignadas a las distintas variables que se incluyen en la fórmula no reflejan bien su peso real en el gasto autonómico. Aún así, hay que decir que, al menos como primera aproximación, ambas variables ofrecen aproximaciones bastante satisfactorias a dos magnitudes muy relevantes a la hora de valorar cualquier sistema de financiación regional: la capacidad de generación interna de ingresos tributarios de cada territorio y los recursos que se necesitarían en cada uno de ellos para poder ofrecer un nivel uniforme de servicios públicos en todo el país.

3. La evolución de la financiación media por habitante

El Gráfico 4.1 resume la evolución de la financiación media por habitante ajustado de las comunidades autónomas de régimen común entre 2002 y 2011 medida a precios constantes (y por supuesto, a competencias homogéneas e igual esfuerzo fiscal). Se muestran dos puntos para el año 2009 porque para ese periodo se cuenta con dos valores diferentes del índice de financiación: uno que mide los recursos por habitante que estos territorios habrían recibido con el anterior sistema de financiación (sistema 2001) y otro, más elevado, que refleja la financiación realmente percibida con el nuevo modelo que comenzó a aplicarse en dicho año (sistema 2009).

Gráfico 4.1

Índice de financiación por habitante a competencias homogéneas y precios constantes, conjunto de las comunidades de régimen común, 2002 = 100



Fuente: A. de la Fuente

El gráfico revela dos subperíodos con características muy diferentes. Durante el período de expansión comprendido entre 2002 y 2006 o 2007, la financiación definitiva a competencias homogéneas por habitante, medida a precios constantes, aumentó en más de un 20%. Esto fue posible gracias a una especie de burbuja fiscal que ha tenido mucho que ver con el boom de la vivienda, pero no sólo con él. Durante el mismo período, los componentes más volátiles de la base tributaria (incluyendo no sólo las rentas gravadas sino también el gasto sujeto a tributación, como la compra de vivienda) se dispararon al alza en más de 15 puntos del PIB, con el consiguiente aumento de los ingresos tributarios autonómicos y estatales.

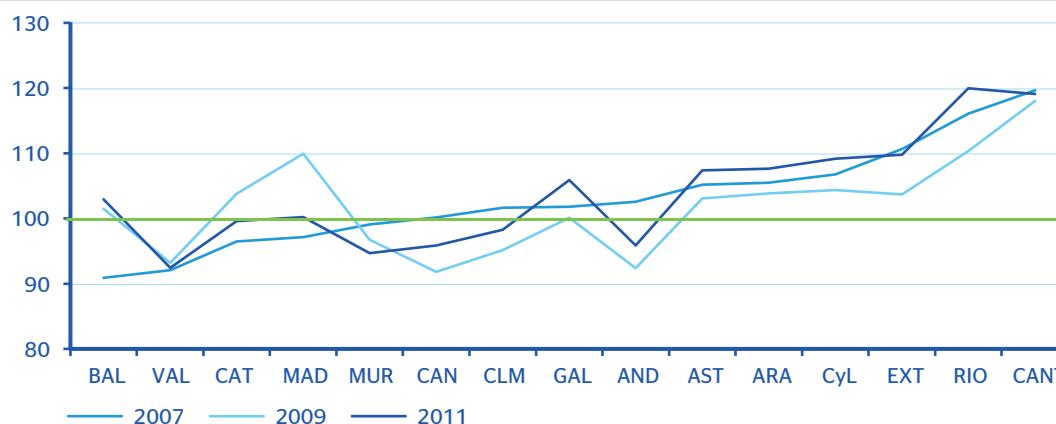
Tras 2007, sin embargo, cambian las tornas. La relación entre la base tributaria y el PIB se corrige de golpe y la recaudación tributaria se desploma. También lo hace, lógicamente, la financiación autonómica, que está ligada a los ingresos tributarios estatales y regionales, aunque la caída es mucho más gradual cuando consideramos la financiación por caja en vez de la devengada porque el Gobierno central ha optado por no trasladar a las entregas a cuenta todo el descenso de la recaudación tributaria durante los primeros años de la crisis. Pero aunque el perfil de los dos agregados de financiación es muy diferente, el descenso acumulado entre 2007 y 2011 supera el 20% en ambos casos y deja a las comunidades autónomas ligeramente por debajo de los niveles de ingresos reales por habitante registrados en 2002.

4. La evolución de la financiación relativa bajo el sistema 2009

El Gráfico 4.2 muestra la distribución de la financiación a competencias homogéneas por habitante ajustado o por unidad de necesidad en los años 2007, 2009 y 2011, trabajando siempre con índices de financiación relativa que se normalizan a 100 para la media del conjunto del territorio de régimen común. El primero de estos años se toma como referencia porque la liquidación de 2007 era la última disponible durante la negociación del último acuerdo de financiación. Por lo tanto, la financiación relativa de ese año puede identificarse con el statu quo en el momento de la última revisión del modelo. A efectos de valorar la evolución del sistema tras la reforma, esta referencia inicial ha de compararse con los resultados del nuevo sistema en su primer año de aplicación (2009) y con el último dato disponible, que es el de 2011.

Gráfico 4.2

Índice de financiación relativa a competencias homogéneas por habitante ajustado, 2007 vs. 2009 y 2011



Notas: Financiación con criterio de devengo. La población ajustada se calcula en todos los años con los criterios del sistema 2009.
Fuente: A. de la Fuente

Comparando 2007 con 2009, vemos que sólo tres regiones (Madrid, Cataluña y Baleares) salen ganando en términos relativos -con ganancias además muy notables, de entre 7,3 y 12,8 puntos- mientras que todas las demás comunidades pierden posiciones o se quedan como estaban. Dentro del grupo de perdedores, destacan los casos de Andalucía, Castilla - La Mancha y Canarias, que pierden entre 6,5 y 10,2 puntos y pasan de estar ligeramente por encima de la media a situarse claramente por debajo de esta referencia.

El reparto de 2009, sin embargo, era bastante atípico, por dos razones. La primera es que la dotación del Fondo de Suficiencia en ese año fue extraordinariamente baja debido al colapso de la recaudación tributaria y al exceso de entregas a cuenta (que se deducen del agregado de ingresos estatales a cuya evolución se referencia la dotación agregada de este Fondo). Y la segunda es que para ese año se fijaba un criterio extraordinario de reparto del Fondo de Competitividad que en la práctica servía para eximir a Madrid y a Cataluña del techo que la ley fija a tal Fondo³⁷. Una vez normalizada la situación en 2010 y 2011, Cataluña y Madrid (pero no Baleares, que partía de mucho más abajo) pierden el grueso de sus ganancias y se quedan prácticamente en la media mientras el resto de las regiones recuperan al menos parte del terreno perdido. Tomando el período 2007-11 en su conjunto, las regiones que estaban a la cabeza del *ranking* en 2007 terminan mejorando su posición relativa, y son Andalucía (que pierde 6,7 puntos entre 2007 y 2011), Murcia (-4,4) y Canarias (-4,3) las que salen peor paradas. Mención aparte merece el caso de Valencia, que mantiene prácticamente invariante su financiación relativa y pasa al último puesto del *ranking* una vez superada por Baleares tras la reforma de 2009.

37: Para más detalles sobre las peculiaridades de la financiación de 2009, véanse los capítulos 4 y 5 de de la Fuente (2012).

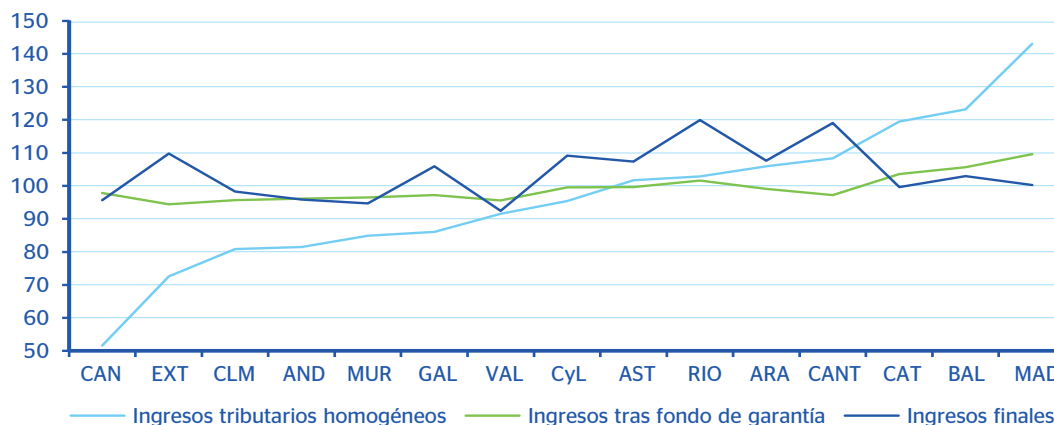
5. La situación en 2011 y los efectos redistributivos del sistema

Trabajando con datos de la última liquidación disponible, la de 2011, el Gráfico 4.3 muestra como varía la financiación por habitante ajustado según se van aplicando los distintos elementos del sistema de financiación regional. La *capacidad fiscal bruta* tiene pendiente siempre positiva porque las regiones se han ordenado a lo largo del eje horizontal de acuerdo con el valor de esta variable. El índice de financiación observado tras aplicar el Fondo de Garantía y, la distribución final de la financiación devengada tras las transferencias verticales canalizadas a través de los Fondos de Suficiencia, Cooperación y Competitividad.

El Gráfico 4.3 nos permite visualizar el impacto de los diferentes componentes del sistema de financiación sobre los recursos con los que cuenta cada región. Una vez realizada la asignación preliminar de recursos mediante la cesión de impuestos, las comunidades autónomas aportan un 75% de sus ingresos tributarios teóricos (calculados con las reglas del sistema) a un saco común que se reparte (junto con una aportación adicional del Estado) en proporción a la población ajustada. Este mecanismo de redistribución fundamentalmente horizontal, conocido como Fondo de Garantía, reduce enormemente las disparidades de recursos entre regiones (la desviación estándar del índice de financiación cae desde 21,6 hasta 4,1) respetando básicamente la ordenación inicial de las comunidades autónomas por capacidad fiscal bruta³⁸. El efecto de las transferencias verticales que nos llevan de la línea azul clara a la azul oscura es, sin embargo, muy diferente: este elemento del sistema casi dobla la dispersión de la financiación por habitante ajustado (que pasa de 4,1 a 8,1) y altera por completo la ordenación de las comunidades autónomas hasta hacer que el reparto final de la tarta no se parezca en nada a la distribución inicial de los ingresos tributarios brutos. Con las transferencias verticales de esta última etapa, por ejemplo, Extremadura gana doce puestos en el *ranking* de financiación por habitante ajustado, mientras que Madrid y Cataluña pierden ocho y siete puestos respectivamente.

Gráfico 4.3

Financiación a competencias homogéneas por habitante ajustado en distintas etapas de la aplicación del sistema, 2011



Fuente: A. de la Fuente

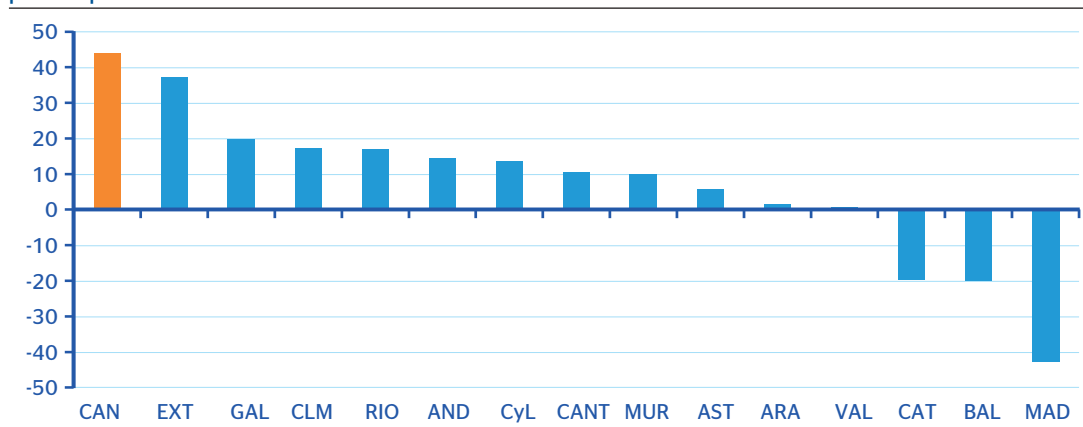
A la vista del gráfico resulta difícil evitar la conclusión de que el sistema de financiación genera un reparto muy desigual y esencialmente arbitrario de recursos entre regiones. Dejando de lado a las regiones forales, que merecen un análisis aparte, con datos de 2011 existe un abanico de 27,5 puntos porcentuales entre las regiones mejor y peor tratadas por el sistema que no tiene nada que ver ni con diferencias en factores de coste ni con los ingresos tributarios brutos de los distintos territorios. Así, Valencia estaría en 92,4 en términos del índice de financiación relativa por habitante ajustado, mientras que La Rioja alcanza el 120 sin que existan motivos comprensibles para ello. La ordenación de las comunidades autónomas en términos de recursos

38: Esto no es exactamente cierto en el gráfico porque las participaciones regionales en el Fondo de Garantía se calculan con el agregado oficial de capacidad fiscal, que es ligeramente distinto del que aquí se utiliza, básicamente por las razones discutidas en la Sección 2.

por habitante ajustado tras la aplicación del sistema carece, además, de toda lógica. No es que las regiones pobres, o las ricas, estén sistemáticamente bien o mal tratadas, sino que hay un poco de todo. Así, Andalucía y Murcia están entre 94 y 96 mientras que Extremadura anda por 110. Cataluña y Madrid están entre 99 y 101 frente a los 120 ya citados de la Rioja o los 119 de Cantabria.

Gráfico 4.4

Efectos netos del sistema: diferencia entre el índice de financiación final y el de capacidad fiscal bruta puntos porcentuales



Fuente: A. de la Fuente

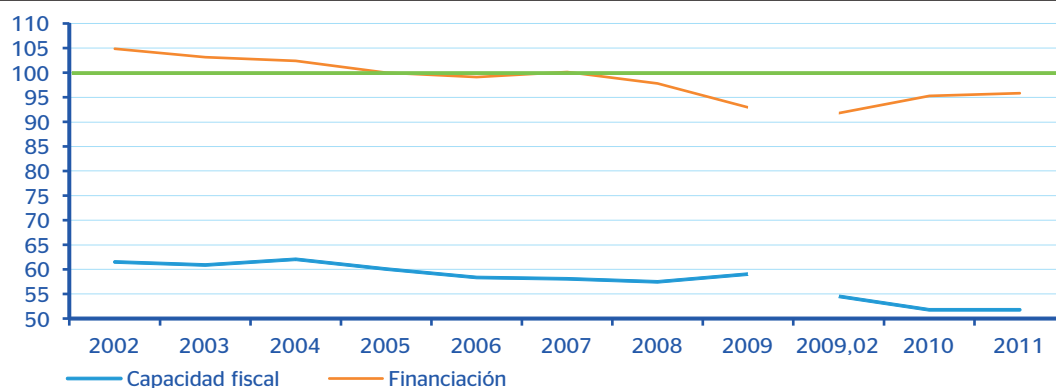
La distancia vertical entre las dos líneas azules del Gráfico 4.3 nos da una medida de los efectos netos del sistema sobre los recursos de cada región. Esta información se presenta en el Gráfico 4.4 con las comunidades ordenadas de acuerdo con la aportación neta de recursos que reciben del sistema. Como se observa en el gráfico solamente Madrid, Baleares y Cataluña pierden posiciones relativas con el reparto, lo que a grosso modo podemos identificar con una posición de contribuyentes netas al sistema, mientras que todas las demás regiones son receptoras netas de recursos (mejoran tras la aplicación del sistema). La diferencia entre los dos extremos de la distribución es muy llamativa: mientras que Madrid pierde más de 40 puntos de financiación relativa gracias a su aportación a los mecanismos redistributivos del sistema y Baleares y Cataluña en torno a 20 puntos, Canarias y Extremadura ganan más de 30 puntos y hay otras seis regiones que ganan entre 10 y 20 puntos.

6. El caso de Canarias

La posición relativa de la comunidad autónoma de Canarias en términos de financiación por habitante ajustado muestra una clara tendencia a la baja durante la mayor parte de la última década. Entre 2002 y 2009, Canarias pierde 13 puntos de financiación relativa, cayendo por debajo de la media y alcanzando en 2009 un valor mínimo de 92 (sobre una media de 100) en términos de su índice de financiación (en el que se incluyen los llamados recursos REF). En los últimos años, la comunidad recupera algo de terreno pero se mantiene claramente por debajo de la media, ocupando en 2011 la antepenúltima posición en el *ranking* regional de financiación, sólo por delante de Valencia y Murcia.

Por otra parte, el índice canario de capacidad fiscal (también incluyendo los recursos REF) ha sido tradicionalmente uno de los más bajos de España, gracias a la baja presión fiscal sobre el consumo que se registra en el archipiélago como resultado de su peculiar régimen fiscal. Esto ha hecho que la comunidad haya sido siempre una de las principales beneficiarias de los mecanismos de redistribución del sistema de financiación regional, que le han aportado recursos equivalentes a unos cuarenta puntos de financiación relativa.

Gráfico 4.5

Canarias, evolución de los índices de capacidad fiscal y de financiación por habitante ajustado

Fuente: A. de la Fuente

7. A modo de conclusión

En esta nota hemos pasado revista a algunos datos que resumen los efectos financieros del sistema de financiación regional en años recientes así como su evolución desde la última reforma. El ejercicio permite augurar que la próxima ronda de negociaciones será extremadamente complicada. La larga crisis en la que estamos inmersos ha supuesto una fuerte caída de la financiación real por habitante en un momento de crecientes necesidades sociales. Esta situación ha contribuido a endurecer notablemente las posturas de todas las administraciones implicadas, reduciendo el margen para un acuerdo. Los intereses de las partes son, además, muy difíciles de reconciliar entre sí en lo que es, en esencia, un juego de suma cero. Las comunidades autónomas aparecen divididas en tres grandes grupos con intereses claramente contrapuestos. Mientras que las regiones peor tratadas bajo el modelo actual exigen una mejora significativa de su financiación, las más favorecidas se resisten a perder posiciones incluso en términos relativos. Por otra parte, las tres comunidades contribuyentes netas, que actualmente están situadas en torno a la media en términos de financiación por habitante ajustado, presionan para reducir sus aportaciones a los mecanismos de redistribución del modelo, lo que complica todavía más las cosas.

El único punto de acuerdo entre los tres grupos es la exigencia de una mayor aportación de recursos por parte del Gobierno central, lo que permitiría satisfacer en alguna medida los objetivos de todos ellos. Tal solución, sin embargo, resulta muy complicada en la situación actual de penuria financiera generalizada y tendría, además, efectos secundarios muy perniciosos. Si la historia de 2009 se repite y el Gobierno central termina rascándose el bolsillo para engrasar el acuerdo con una inyección significativa de recursos adicionales, se reforzaría la idea, ya firmemente internalizada por los líderes regionales, de que siempre pueden obtener más recursos a un coste prácticamente nulo para ellos presionando a "Madrid". Esta percepción introduce una enorme distorsión en el funcionamiento de un sistema descentralizado como el nuestro porque tiende a anular en el caso de los gobiernos regionales el principal mecanismo de disciplina fiscal existente en un sistema democrático: la necesidad de pedir recursos adicionales a los votantes para financiar incrementos del gasto. Los apuros fiscales que están viviendo las comunidades autónomas tras la explosión de su gasto durante el período de expansión anterior a la crisis son una buena ilustración de las perniciosas consecuencias que se derivan del deficiente funcionamiento de este mecanismo.

Referencias

de la Fuente, A. (2012). "El nuevo sistema de financiación de las comunidades autónomas de régimen común: un análisis crítico y datos homogéneos para 2009 y 2010." Mimeo, Instituto de Análisis Económico (CSIC). <http://ideas.repec.org/p/bbv/wpaper/1223.html>.

de la Fuente, A. (2013). "La evolución de la financiación de las comunidades autónomas de régimen común, 2002-2011." Mimeo, Instituto de Análisis Económico (CSIC).

5. Cuadros

Cuadro 5.1

Principales indicadores de coyuntura de la economía de Canarias

	2013 (%)		Último dato (m/m, %, CVEC)		
	Canarias	España	Canarias	España	Último mes
Ventas Minoristas	3,9	-0,3	1,3	-0,6	feb-14
Matriculaciones	36,2	12,0	-35,6	-1,1	mar-14
IASS	3,8	1,1	-28,6	-0,1	ene-14
Viajeros Residentes (1)	-12,0	5,2	0,0	0,0	feb-14
Pernoctaciones Residentes (1)	-11,8	1,9	1,2	0,0	feb-14
IPI	-1,2	-0,1	0,2	-0,5	ene-14
Visados de Viviendas	-76,8	-20,3	-72,9	-0,3	ene-14
Transacciones de viviendas	-15,0	-22,7	-15,3	-7,4	ene-14
Exportaciones Reales (2)	4,8	5,5	-10,0	2,3	ene-14
Importaciones	-35,6	-0,6	6,5	6,8	ene-14
Viajeros Extranjeros (3)	14,1	8,3	0,0	-2,6	feb-14
Pernoctaciones Extranjeros (3)	12,9	9,4	-0,9	-0,7	feb-14
Afiliación a la SS	2,0	0,3	0,2	0,2	feb-14
Paro Registrado	-5,0	-4,2	-0,1	-0,9	mar-14

(1) Residentes en España (2) Exportaciones de bienes (3) No Residentes en España.
 Fuente: BBVA Research a partir de INE, MFOM, MEH y MITYC

Cuadro 5.2

UEM: previsiones macroeconómicas

(Tasas de variación anual en %, salvo indicación contraria)

	2011	2012	2013	2014	2015
PIB real	1,6	-0,6	-0,4	1,1	1,9
Consumo privado	0,3	-1,4	-0,5	0,7	1,2
Consumo público	-0,1	-0,5	0,3	0,5	0,7
Formación Bruta de Capital Fijo	1,8	-3,9	-3,1	1,6	5,0
Construcción	-0,3	-4,1	-3,9	0,2	3,3
V. existencias (contribución al crecimiento)	0,2	-0,5	-0,1	0,0	0,0
Demanda interna (contribución al crecimiento)	0,7	-2,1	-0,9	0,8	1,7
Exportaciones	6,7	2,7	1,2	3,5	4,9
Importaciones	4,7	-0,8	0,2	3,3	5,1
Demanda externa (contribución al crecimiento)	0,9	1,5	0,5	0,3	0,2
Pro-memoria					
PIB sin inversión en vivienda	1,7	-0,5	-0,2	1,1	1,8
PIB sin construcción	1,9	-0,2	0,0	1,2	1,7
Empleo total (EPA)	0,3	-0,7	-0,8	0,1	0,7
Tasa de Paro (% Pobl. Activa)	10,2	11,4	12,1	12,0	11,6
Saldo por cuenta corriente (% PIB)	0,1	1,2	2,1	2,1	2,0
Saldo de las AA.PP (% PIB)	-4,1	-3,7	-2,8	-2,4	-2,1
IPC (media periodo)	2,7	2,5	1,4	1,0	1,4

Fecha cierre de previsiones: 7 de febrero de 2014.
 Fuente: organismos oficiales y BBVA Research

Cuadro 5.3

Previsiones Macroeconómicas: Producto Interior Bruto

(Tasas interanuales, %)	2011	2012	2013	2014	2015
Estados Unidos	1,8	2,8	1,8	2,5	2,5
UEM	1,6	-0,6	-0,4	1,1	1,9
Alemania	3,4	0,9	0,5	1,8	2,0
Francia	2,0	0,0	0,2	1,1	1,6
Italia	0,6	-2,6	-1,8	0,8	1,5
España	0,1	-1,6	-1,2	0,9	1,9
Reino Unido	1,1	0,3	1,9	2,6	2,4
América Latina *	4,0	2,6	2,2	2,5	2,6
México	4,0	3,7	1,2	3,4	3,0
Brasil	2,7	1,0	2,2	2,5	1,9
EAGLES **	6,7	5,0	4,8	5,2	5,4
Turquía	8,5	2,4	3,9	1,5	5,2
Asia-Pacífico	6,0	5,3	5,2	5,3	5,4
Japón	-0,4	1,4	1,7	1,5	1,3
China	9,3	7,7	7,7	7,6	7,5
Asia (exc. China)	3,7	3,5	3,4	3,7	4,0
Mundo	4,0	3,2	2,9	3,6	3,9

* Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú, Venezuela.

** Brasil, Corea, China, India, Indonesia, México, Rusia, Taiwan, Turquía.

Fecha cierre de previsiones: 7 de febrero de 2014.

Fuente: BBVA Research

Cuadro 5.4

Variables financieras

Tipos de Interés Oficiales (Final período)	2011	2012	2013	2014	2015
Estados Unidos	0,25	0,25	0,25	0,25	0,50
UEM	1,00	0,75	0,25	0,25	0,50
China	6,56	5,75	6,00	6,00	6,50
Tipos de Interés a 10 años (Promedio)					
Estados Unidos	2,8	1,8	2,3	3,2	3,7
UEM	2,6	1,6	1,6	2,0	2,5
Tipos de Cambio (Promedio)					
Estados Unidos (EUR por USD)	0,72	0,78	0,75	0,77	0,75
UEM	1,39	1,29	1,33	1,30	1,33
Reino Unido	1,60	1,59	1,56	1,57	1,62
Japón	79,7	79,8	97,6	110,0	117,1
China (RMB por USD)	6,46	6,31	6,20	5,97	5,85

Fecha cierre de previsiones: 7 de febrero de 2014.

Fuente: BBVA Research

AVISO LEGAL

El presente documento, elaborado por el Departamento de BBVA Research, tiene carácter divulgativo y contiene datos, opiniones o estimaciones referidas a la fecha del mismo, de elaboración propia o procedentes o basadas en fuentes que consideramos fiables, sin que hayan sido objeto de verificación independiente por BBVA. BBVA, por tanto, no ofrece garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección.

Las estimaciones que este documento puede contener han sido realizadas conforme a metodologías generalmente aceptadas y deben tomarse como tales, es decir, como previsiones o proyecciones. La evolución histórica de las variables económicas (positiva o negativa) no garantiza una evolución equivalente en el futuro.

El contenido de este documento está sujeto a cambios sin previo aviso en función, por ejemplo, del contexto económico o las fluctuaciones del mercado. BBVA no asume compromiso alguno de actualizar dicho contenido o comunicar esos cambios.

BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud para adquirir, desinvertir u obtener interés alguno en activos o instrumentos financieros, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

Especialmente en lo que se refiere a la inversión en activos financieros que pudieran estar relacionados con las variables económicas que este documento puede desarrollar, los lectores deben ser conscientes de que en ningún caso deben tomar este documento como base para tomar sus decisiones de inversión y que las personas o entidades que potencialmente les puedan ofrecer productos de inversión serán las obligadas legalmente a proporcionarles toda la información que necesiten para esta toma de decisión.

El contenido del presente documento está protegido por la legislación de propiedad intelectual. Queda expresamente prohibida su reproducción, transformación, distribución, comunicación pública, puesta a disposición, extracción, reutilización, reenvío o la utilización de cualquier naturaleza, por cualquier medio o procedimiento, salvo en los casos en que esté legalmente permitido o sea autorizado expresamente por BBVA.

Este informe ha sido elaborado por la Unidad de España:

Economista Jefe Economías Desarrolladas

Rafael Doménech
+34 91 537 36 72
r.domenech@bbva.com

España

Miguel Cardoso
+34 91 374 39 61
miguel.cardoso@bbva.com

Anabel Arador
+34 93 401 40 42
ana.arador@grupobbva.com

Joseba Barandiaran
+34 94 487 67 39
joseba.barandia@bbva.com

Mónica Correa
+34 91 374 64 01
monica.correa@bbva.com

Juan Ramón García
+34 91 374 33 39
juanramon.gj@bbva.com

Laura González
+34 91 807 51 44
laura.gonzalez.trapaga@bbva.com

Félix Lores
+34 91 374 01 82
felix.lores@bbva.com

Antonio Marín
+34 648 600 596
antonio.marin.campos@bbva.com

Myriam Montañez
+34 954 24 74 86
miriam.montanez@bbva.com

Virginia Pou
+34 91 537 77 23
virginia.pou@bbva.com

Juan Ruiz
+34 646 825 405
juan.ruiz2@bbva.com

Pep Ruiz
+34 91 537 55 67
ruiz.aguirre@bbva.com

Amanda Tabanera
+34 91 807 51 44
amanda.tabarena@bbva.com

Camilo Andrés Ulloa
+34 91 537 84 73
camiloandres.ulloa@bbva.com

BBVA Research

Economista Jefe del Grupo Jorge Sicilia

Economías Emergentes:

Alicia García-Herrero
alicia.garcia-herrero@bbva.com.hk

Análisis Transversal Economías Emergentes
Álvaro Ortiz Vidal-Abarca
alvaro.ortiz@bbva.com

Asia
Xia Le
le.xia@bbva.com.hk

México
Carlos Serrano
carlos.serrano@bbva.com

Coordinación Latam
Juan Ruiz
juan.ruiz@bbva.com

Argentina
Gloria Sorensen
gsorensen@bbva.com

Chile
Jorge Selaive
jselaive@bbva.com

Colombia
Juana Téllez
juana.tellez@bbva.com

Perú
Hugo Perea
hperea@bbva.com

Venezuela
Oswaldo López
oswaldo.lopez@bbva.com

Economías Desarrolladas:

Rafael Doménech
r.domenech@bbva.com

España
Miguel Cardoso
miguel.cardoso@bbva.com

Europa
Miguel Jiménez
mjimenezg@bbva.com

Estados Unidos
Nathaniel Karp
nathaniel.karp@bbvacompass.com

Áreas Globales:

Escenarios Económicos
Julián Cubero
juan.cubero@bbva.com

Escenarios Financieros
Sonsoles Castillo
s.castillo@bbva.com

Innovación y Procesos
Clara Barrabés
clara.barrabes@bbva.com

Sistemas Financieros y Regulación:

Santiago Fernández de Lis
sfernandezdelis@grupobbva.com

Sistemas Financieros
Ana Rubio
arubiog@bbva.com

Inclusión Financiera
David Tuesta
david.tuesta@bbva.com

Regulación y Políticas Públicas
María Abascal
maria.abascal@bbva.com

Política de Recuperación y Resolución
José Carlos Pardo
josecarlos.pardo@bbva.com

Coordinación Regulatoria Global
Matías Viola
matias.viola@bbva.com

Interesados dirigirse a:

BBVA Research
Paseo Castellana, 81 - 7ª planta
28046 Madrid (España)
Tel.: +34 91 374 60 00 y +34 91 537 70 00
Fax: +34 91 374 30 25
bbvaresearch@bbva.com
www.bbvaresearch.com